

ת"פ 56951/05 - שrif שאמי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 11-05-56951 מדינת ישראל נ' שאמי(אסיר)
תיק חיזוני: 0-1350-33215-2011

מספר בקשה: 3

בפני	כבוד השופט יוסי טורס
מבחן	שריפ שאמי
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

1. לפניה בקשה "להורות על הפקת אישור הפקדה". בבקשתו עונש המבוקש כי ביום 24.10.11 נגזר דין למאסר (כב' השופט טל תדמור זמיר). כן כלל גזר הדין עונש של פסילת רישיון הנהיגה למשך 12 חודשים. המבוקש לא הפקיד את רישיונו (וכן לא תחליף הפקדה) והוא מבקש כי אורה למזכירות להפיק אישור לפיו הרישון הופק ביום 1.7.13. אbehir כי מועד זה אינו שרירותי והוא נובע מכך הברנטונים הבאים: המבוקש שוחרר ממשרתו בתיק זה ביום 1.7.12; אותה עת היה תלוי ועומד נגדו עונש פסילה נוספת אף הוא למשך שנה (להלן - "התיק האחר"); בבקשתו "להורות על הפקת אישור הפקדה" בתיק الآخر התקבלה ונקבע כי יש למנות את הפסילה בתיק האחר מיום 1.7.12. לאור כך, הבקשתה כעת היא שאורה על "הפקת אישור הפקדה" מיום 1.7.13.

דין הבקשתה להידחות.

2. המשמעות המعيشית של הוראה למזכירות "להפיק אישור הפקדה" מיום פלוני, היא שמיום זה תחושב תקופת הפסילה. מכאן שמדובר בבקשת לחישוב פסילה. בעניין זה קבע בית המשפט העליון כי הסמכות לחשב את תקופת הפסילה מסורת לרשות הרישוי, שכן "המקום הטבעי הוא כאמור רשות הרישוי, זהו הגורם המחזקוע שaczlo מצו כל החומר הצריך לעניין, גם מומחיות, גם ניסיון" (בש"פ 9075/12 **מוחמד נ'אבר נ' מדינת ישראל** (14.4.14); (להלן - "ענין ג'אבר"). למען הסר ספק יבהיר כי בעניין ג'אבר נקבע במפורש כי אף שאלה כגון זו שבפני CUT, הינו תוצאה אי הפקדת רישיון בפועל, מוקמה ברשות הרישוי ולא בבית המשפט שגזר את הדין. זאת בשל כך ש"אי-הפקדת הרישוי במזכירות בית המשפט היא אירוע או מחדר חדש, שמעודו הוא לאחר מתן גזר דין, וכפועל יוצא ממנו - ולא מגזר דין - נוצרה המחלוקת בנושא חישוב מנין ימי הפסילה" (ענין ג'אבר הנ"ל).

3. לאור כך, אין מקום שבית המשפט ידון בבקשתו ועל המבוקש בבקשתו לרשות הרישוי, וזה תקבע כיצד יש להביא בחשבון את העובדה שלא הופק רישיון הנהיגה (או תחליף) ונגד החלטתה יוכל המבוקש לעתור לבית המשפט לעניינים מנהליים (סעיף 15 לעניין לפסה"ד בעניין ג'אבר). לא התעלמתי מכך שבית המשפט בתיק האחר

עמוד 1

קיבול בקשה דומה ולמעשה חישב את הפסילה בתיק שבפניו. דעתך היא כאמור, כי הנושא אינו נתון לסמכותי אלא של רשות הרישוי. מובן כי אינני מחייב בכך כל דעה באשר לשאלת השלcta חישוב הפסילה בתיק الآخر על חובת הפקודה בתיק שבפניי ועל האפשרות "ליותר" על הפקודה (זו למעשה הבקשה שבפני) לאור הדברים שצין בית המשפט העליון בעניין ג'ابر הנ"ל, בדבר הרצionario שבסיס דרישת ההפקודה והתאמתו לימיינו אנו.

הבקשה נדחתת אפוא בשל חוסר סמכות. המבקש יפנה בנושא לרשות הרישוי.

ניתנה היום, כ"ב ניסן תשע"ז, 18 אפריל 2017, בהעדך
הצדדים.