



ת"פ 56934/08/21 - מדינת ישראל יחידת תביעות ירושלים נגד איאד בלביסי (עציר)

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 56934-08-21 מדינת ישראל נ' בלביסי(עציר)
ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופט ארנון איתן
המאשימה
נגד
הנאשמים

מדינת ישראל ע"י יחידת תביעות ירושלים
1. איאד בלביסי (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד מחמוד
רבאח
2. ראתב חדור (אחר/נוסף) ע"י ב"כ עוה"ד
אשרף חסן

גזר דין (בעניין נאשם 2)

כתב האישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טעון, בעבירות של גניבת רכב לפי סעיף 413 ב לחוק העונשין תשל"ז 1977 (להלן "**חוק העונשין**") בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין, חבלה במזיד ברכב לפי סעיף 413 ה לחוק העונשין. נהיגה ללא רישיון, לפי סעיף 10 (א) לפקודת התעבורה, (נ"ח) תשכ"א 1961. כניסה ושיבה שלא כדין, לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב 1962. נהיגה ברכב ללא ביטוח לפי סעיף 2 א לחוק ביטוח רכב מנועי (נ"ח) תשל"ל 1970.
2. על פי הנטען בכתב האישום המתוקן, הגב' רוקסנה דלינה הינה בעלים של רכב מסוג מאזדה נושא לוחית רישוי 29748201 אשר חונה ברחוב דוסתאי בירושלים, ועמנואל לוי הינו בעלים של רכב מסוג מאזדה נושא לוחית רישוי מספר 4373455 אשר חונה ברחוב החיש 12 בירושלים.
3. ביום 13.8.2021 בשעות הלילה המאוחרות, לאחר תיאום טלפוני, נפגשו נאשם 1 ומעורב נוסף בשם שאדי, יחד נסעו ברכב מסוג פולקסוואגן (להלן: "**הרכב המוביל**") שבבעלות נאשם 1 לכפר עקב, שם פגשו באחרים ותכננו לגנוב כלי רכב.
4. בהמשך, נסעו השניים ברכב המוביל לירושלים, והחלו להסתובב בעיר תוך שהם מקיימים שיחת וידאו עם האחרים ומציגים להם כלי רכב פוטנציאליים מסוג מזדה, לגניבה.
5. משהגיעו למקום, דיווחו לאחרים כי המקום שקט ואין משטרה, וקבעו להיפגש עמם תוך זמן קצר בקלנדיה ליד



גדר ההפרדה.

6. השניים הגיעו ברכב המוביל לקלנדיה, ובתוך כך נאשם 2 שהינו תושב שטחים, ואחד האחרים עברו את הגדר באמצעות חבל, כאשר נאשם 2 נכנס לרכב עם השניים, והאחר נסע יחד עם אדם נוסף על אופנוע. כל החבורה נסעה יחד למקום אותו סימנו נאשם 1 ושאדי, כאמור לעיל.
7. משהגיעו למקום, החנה שאדי את הרכב המוביל בחניון עפר סמוך, ונאשם 1 שלח את המיקום בווטסאפ לאחרים. כעברו מספר דקות הגיעו האחרים למקום רכובים על גבי אופנוע. נאשם 1 יצא מהרכב המוביל, ויחד עם האחרים ניגשו לרכב של עמנואל פרצו וגנבו אותו באמצעות שיטת פעולה הכוללת שבירת חלון אחורי קטן של הרכב, כניסה לרכב ופתיחת מכסה מנוע, הוצאת נתיך והנעת הרכב הגנוב.
8. לאחר מכן שב נאשם 1 לרכב המוביל וקרא לנאשם 2 לבוא ולנהוג את הרכב של עמנואל.
9. בהמשך, ניגשו נאשם 1 ואחד מהאחרים לרכבה של רוקסנה שחנה בסמוך, פרצו וגנבו אותו באותה שיטת הפעולה, כאשר נאשם 1 נכנס לנהוג ברכב. אז נסע שאדי ברכב המוביל לכיוון מזרח ירושלים, כאשר הנאשמים נוסעים בעקבותיו באמצעות כלי הרכב הגנובים.
10. בהגיעם לרחוב שיח ענבר מספר צוותי בילוש חסמו את כלי הרכב ותפסו את הנאשמים בכף.

תמצית טיעוני המאשימה:

11. המאשימה ציינה, כי הנאשם הינו יליד שנת 2003 נעדר רישום פלילי. המאשימה הפנתה לכתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם, וכן הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו. צוין, כי חומרת המעשה מתבטאת בכניסה לישראל שלא כדין לצורך ביצוע עבירת רכוש.
12. המאשימה ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם החל מ-15 חודשים ועד 30 חודשים, ולהטיל על הנאשם 18 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.
13. הסנגור ציין, כי חלקו של הנאשם בכתב האישום שהוגש, הינו מינורי ביחס למעורבים הנוספים, שכן בהתאם לעובדות כתב האישום בו הודה, הנאשם התבקש על ידי נאשם 1 לנהוג בכלי הרכב הגנוב, ובנסיבות אלו יש לראות במעשיו- כחלק משני באירוע. הוסף, כי המדובר בסטודנט העתיד להתחיל בלימודי מנהל עסקים, שזו לו הסתבכות יחידה בפלילים.
14. הסנגור הדגיש, כי עניינו של הנאשם לא יכול היה להיות מובא בפני שרות המבחן, כפי שהדבר מתבקש היה בנסיבות מקרה זה, בהיותו תושב האזור, ונוכח נתוניו האישיים בהם: גילו הצעיר, העדר רישום מכל סוג שהוא, שחרורו מהמעצר ותפקודו התקין, יש לקבוע מתחם עונש מרוכך שבין 5 ועד 10 חודשים. לתמיכה בעמדה זו, הציג הסנגור החלטות במסגרתן נקבעו מתחמי עונש לנאשמים משוחררים, החל מ-8 חודשים ועד 18 חודשים. בנסיבות אלו עתר הסנגור להטיל על הנאשם עונש המצוי בתחתית מתחם זה.
15. הנאשם מסר, כי הוא סטודנט ועתיד לסיים את הסמסטר הראשון בחודש אפריל 2022. הנאשם הוסיף כי אביו עובד כפועל ברמאללה ואמו עקרת בית.



מתחם העונש ההולם:

16. במקרה דנן, פגע הנאשם בערכים המוגנים של זכות האדם לשמירה על קניינו, שלום הציבור וביטחון משתמשי הדרך.
17. בחינת נסיבות ביצוע העבירות מלמד, כי עסקינן בעבירות שכללו תכנון מוקדם, תוך כדי שיתוף פעולה בין הנאשמים למספר אנשים נוספים. חלקו של הנאשם באירועים המפורטים בכתב האישום, בא לידי ביטוי באישום מספר 5, על פיו נכנס לתחומי מדינת ישראל שלא כדין, לצורך השלמת חלקה האחרון של הפעולה העבריינית. קרי, נהיגת הרכב הגנוב והעברתו אל תחומי האזור. נוסף לכך, נהג הנאשם ברכב מבלי שיש בידו רישיון נהיגה, ובכך יצר סיכון לציבור משתמשי הדרך.
18. בהתייחס לפסיקה נוהגת, ראיתי להפנות לפסקי הדין הבאים:
19. ע"פ 2333/13 סאלם נ' מדינת ישראל (3.8.14), בשני מקרי גניבת וסיוע, נקבע מתחם ענישה ביחס לכל עבירה החל מ-8 חודשים ועד 24 חודשים.
20. עפ"ג (ת"א-יפו) 42501-03-14 מדינת ישראל נ' נתשה (30.6.14) (לא פורסם) נקבע שמתחם הענישה הראוי בגין גניבת רכב שנעשתה לאחר תכנון מוקדם נע בין 12-24 חודשי מאסר.
21. ת"פ 37451-05-11 מדינת ישראל נ' זגיר (10.4.16) נקבע ביחס לנאשם בעל עבר עברייני עשיר ומאסרים מותנים אשר גנב רכב מחניון באמצעות שימוש ברכב נוסף כי העונש בגין העבירה נע בטווח שבין 27-8 חודשי מאסר ועונשו של הנאשם הועמד על 18 חודשי מאסר, ובהפעלת מאסרים מותנים נגזרו על הנאשם 24 חודשי מאסר.
22. עפ"ג (ת"א-יפו) 37710-05-16 מדינת ישראל נ' תיסיר אזגילה (14.09.16), נקבע שמתחם הענישה בגין אירוע של גניבת רכב יחד עם אחר נע בין 18-8 חודשי מאסר.
23. ת"פ (פ"ת) 4613-11-12 מדינת ישראל נ' אבו סנינה (12.3.13), הורשעו שני נאשמים בהתאם להודאתם, בביצוע עבירות של שהייה בלתי חוקית, גניבת אופנוע, נהיגה ללא רישיון נהיגה ועוד. הנאשמים ללא עבר פלילי, נדונו לעונש של 8 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.
24. ת"פ 33048-11-18 (שלום ירושלים) מדינת ישראל נגד וליד חסונה (19.2.20) - נדון עניינו של נאשם צעיר נעדר עבר פלילי בגין ביצוע עבירה של גניבת רכב ללא עבירות נלוות. נקבע מתחם שבין 6 חודשים ועד 18 חודשים, ועל הנאשם הוטלו 6 חודשי מע"ש וענישה נוספת.
25. סבורני, כי בנסיבות המקרה, עת נכנס הנאשם לתחומי מדינת ישראל לצורך ביצוע עבירת רכוש, תוך כדי נהיגת רכב מבלי שיש בידו רישיון נהיגה, יש לקבוע את המתחם, החל מ-10 חודשים ועד ל-20 חודשים לצד ענישה נלווית.

קביעת עונשו של הנאשם בתוך מתחם הענישה:

26. בגזירת העונש המתאים לנאשם יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות:



27. במסגרת הדיון בפרשת העונש ציין הסנגור שככל והיה מוגש תסקיר מבחן בעניינו של הנאשם, ניתן היה לקבל תמונה מקיפה אודותיו, כנתונים המשלימים על העונש שיש להטיל עליו, ואולם בהעדר תסקיר, ונוכח נתוני החיוביים, על בית המשפט לשקול קביעת מתחם עונש מרוכך לעבירות אותן ביצע הנאשם.

28. הנאשם הינו בחור צעיר כבן 23, נעדר רישום פלילי מכל סוג, אשר מצוי כעת בלימודים אקדמיים, באוניברסיטה ברמאללה במקצועות מנהל עסקים וסחר אלקטרוני. (ראו: אישור לימודים ומערכת לימודים שנסרקו לתיק בית המשפט ביום 15.1.2023). ברי, כי להטלת עונש מאסר בפועל תהא בכל מקרה השלכה על יכולתו להמשיך בלימודיו. בהקשר זה ראיתי להוסיף, כי להתרשמותי ביצוע העבירות הינו חריג לאופן התנהלות הנאשם על דרך הכלל. בנוסף לכך, הנאשם התייצב לכלל הדיונים שנקבעו בעניינו, הגם שהינו תושב האזור, ואף בכך יש כדי לבסס מסקנה אודות התנהלות חיובית ואחראית מצדו.

29. נוכח טעמים אלו, ובנסיבות מקרה מיוחד זה, אכן קיים טעם בטיעוני ההגנה, המצדיק לסטות (לקולא) ממתחם העונש ההולם, וזאת משום שיקולים של צדק, ולאזן את משך תקופת המאסר שתוטל, עם רכיבי ענישה נוספים כפי שיפורט להלן:

א. 8 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו של הנאשם. הנאשם יתייצב לריצוי העונש ביום 5.2.2023 בבית המעצר ניצן עד השעה 12:00 כשברשותו תעודת זהות.

ב. 5 חודשי מאסר אותם הנאשם לא ירצה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. קנס בסך 5,000 ₪ אשר יקוזז מפיקדון המצוי בתיק בית המשפט.

ד. פיצוי למתלוננת בסך 1000 ₪ אשר ישולם עד ליום 1.5.2023.

ה. התחייבות על סך 4000 ₪ להימנע מביצוע עבירות רכוש מסוג פשע למשך 3 שנים מהיום. רשמתי לפניי את התחייבות הנאשם בע"פ.

ו. פסילה מלקבל או מלהחזיק ברישיון למשך 5 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

ז. פסילה למשך 5 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים. הפסילה תימנה מהיום ואין צורך בהפקדה.

ח. המת"ק יאפשר את כניסתו של הנאשם ביום 5.2.2023 לצורך ריצוי העונש שהוטל עליו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ג טבת תשפ"ג, 16 ינואר 2023, במעמד הנוכחים.

