



ת"פ 56934/05/21 - מדינת ישראל נגד אבי אברהמוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 56934-05-21 מדינת ישראל נ' אברהמוב

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

המאשימה מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד מוטי חבה ועו"ד איתי זרחי

נגד

הנאשמים אבי אברהמוב

ע"י ב"כ עו"ד משה סרוגוביץ

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר דיוני, בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין, שביצע ביום 18.04.2019.

על פי כתב האישום, המתלונן הגיע למקום ותקף את הנאשם בכך שחנק אותו בצווארו ודחף אותו. מדובר בסכסוך שכנים ויחסי שוכר משכיר.

בתגובה למעשים, היכה הנאשם את המתלונן במספר אגרופים בפניו. כתוצאה מהתקיפה נגרמו למתלונן חבלות של ממש בדמות שברים בארובת עין שמאל. כאן המקום לציין כי נגד המתלונן הוגש כתב אישום ועניינו נדון בפניי במסגרת יום מוקד ובסופו של דבר נקבע להוכחות ובהמשך כתב האישום בוטל.

במסגרת הדיון נחשפתי לאירוע אשר תועד בסרטון. הצדדים טענו לעונש, התביעה הציעה מתחם שמתחיל מ - 8 חודשי מאסר בעבודות שירות, בעוד ההגנה ביקשה להסתפק בענישה צופה פני עתיד.

לאחר טיעון לעונש ארוך, החלטתי כי נוכח נתונים מיוחדים בתיק, לרבות העובדה שהאירוע נפתח באלימות מצד המתלונן, כשהנאשם הגיב בצורה קשה וגרם לחבלה ממשית למתלונן וכן לאור העובדה שהמתלונן עצמו היה נאשם בתיק אחר מקביל - סברתי שלא ניתן להסתפק בענישה שכל כולה צופה פני עתיד. קבעתי כי לכל הפחות יש לעמוד על רכיב עונש ממשי ולו בצו של"צ בהיקף לא מצומצם. במקביל, הנאשם שילם פיצוי מראש על סך 5,000 ₪ למתלונן.

שירות המבחן הגיש חוות דעתו לפיה הנאשם מתאים לעונש מסוג של"צ ואף הוסיף שעונש מסוג זה עשוי להוות עבור הנאשם ענישה חינוכית ושיקומית וכי יהיה בכך כדי להקטין סיכון להישנות ביצוע העבירות.



לפי סעיף 40ב לחוק העונשין, העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לזהות את הערכים המוגנים בבסיס העבירות המיוחסות לנאשם, מידת הפגיעה באותם ערכים, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

הערכים המוגנים בבסיס העבירות הם: שמירה על שלמות גופו ובריאותו של הזולת.

אשר למדיניות הענישה, הצדדים הגישו לעיוני מספר רב של גזרי דין מהם ניתן ללמוד על מנעד רחב של ענישה בתחום זה. אלא שלאחר עיון בפסיקה, אני סבור כי כאשר מדובר בנזק ממשי שנגרם בדמות שבר - לא ניתן להסתפק בענישה שכל כולה צופה פני עתיד ויש לבטא את החומרה של המעשים ואת הנזק שנגרם לנפגע העבירה בגבולות המתחם כשרצפת המתחם כוללת בתוכה גם רכיב של ענישה ממשית, גם אם בדמות ענישה חינוכית שיקומית כגון צו של"צ.

אינני מתעלם מהפסיקה שהגיש הסנגור, שבמקרים מסוים, חרף חבלות קשות, נקבעו מתחמים מקלים שמתחילים ממאסר על תנאי. ואולם, באותם מקרים, דובר על חבלות ועל שריטות. נכון שניתן, ובקושי גדול יותר, למצוא פסיקה לפיה גם לגבי חבלות קשות יותר, נקבעו מתחמים שמתחילים ממאסר מותנה ואולם, סבורני כי נסיבות המקרה שבפני, כאשר מדובר בשברים שנגרמו ברצפה ובתקרת הארובה של עין המתלון, וזאת לאחר מספר אגרופים בפניו, אני מתקשה לאשר מתחם כה מקל כפי שהציעה ההגנה.

אכן, צודק הסנגור שהאירוע התחיל באלימות שהופנתה כלפי הנאשם ואולם, כאמור כתב האישום, מתייחס לאלימות ברף לא גבוה יחסית מצד המתלון, לעומת התגובה הקשה של הנאשם. אלמנט ההתגרות המוקדמת בנאשם, יבוא לידי ביטוי במתחם, אך כאמור יש לאזנו לנוכח התוצאות הקשות.

אפנה ל - ת"פ - 1519-10-15 **מדינת ישראל נגד דנן (שלום תל אביב)**, שם בית המשפט קבע מתחם שמתחיל ממאסר על תנאי ושל"צ ועד ל - 9 חודשי מאסר בפועל וזאת ביחס לעבירות של אלימות חמורה שגרמה לחבלות קשות. באותו עניין, הנאשם הטיח בקבוק בראשו של המתלון שכשתוצאה מהמכה נפל ארצה. באותו מקרה הנאשם המשיך לחבוט במתלון באגרופיו ובבעיטות לגופו וכתוצאה מהאירוע נגרמו למתלון פצעים רבים בגופו.

כדי לא להעלאות, אמנע מסקירת הפסיקה שהוגשה על ידי הצדדים ואומר כי התיאור לעיל משקף תמצית הדברים ודי בכך.

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הגעתי למסקנה לפיה מתחם העונש ההולם בנסיבות העניין מתחיל ממאסר מותנה, לצד צו של"צ בהיקף לא מצומצם ועד שנת מאסר אחת.

לא מצאתי עילה או הצדקה לחריגה לקולא או לחומרה ממתחם העונש ההולם.



בתוך המתחם, יש לשקול שיקולים שאינם קשורים לביצוע העבירות. בכלל זה, לקחתי בחשבון את הודאתו של הנאשם, גילו, היעדר עבר פלילי, ההתרשמות של שירות המבחן ונכונותו של הנאשם לפצות את המתלון וזאת ללא קשר להסדר הטיעון שנכרת בין הצדדים שלא התייחס לעניין הפיצוי כתנאי להסדר.

אשר על כן, מצאתי למקם עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם. לא אוכל להיעתר לבקשת הסנגור להפחתה נוספת בהיקף השל"צ וזאת לאור קביעתי, עוד בישיבה הקודמת וגם היום, לפיה המתחם מתחיל מעונש מאסר על תנאי ושל"צ בהיקף לא מצומצם. ההיקף שהוצע על ידי שירות המבחן (200 שעות) הוא היקף בינוני והוא מתאים והולם לשיטתי.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר למשך 4 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם תוך שנתיים יעבור עבירת אלימות מסוג פשע.

ב. **צו של"צ** בהיקף של 200 שעות, בהתאם לתכנית שתגובש על ידי שירות המבחן ותוגש תוך חודש מהיום לאישור בית המשפט. שירות המבחן יפקח על עבודת הנאשם ויהיה רשאי לשנות את מקום ההשמה במידת הצורך, ללא צו שיפוטי נוסף.

מובהר לנאשם כי הפרת צו השל"צ ו/או המבחן עלולה להביא להפקעתו ולגזירת עונש חילופי.

היה והנאשם לא ימצא מתאים לביצוע של"צ, ייקבע מועד נוסף לדיון בעונשו

ג. אני מטיל על הנאשם **התחייבות כספית** בסכום של 3,000 ₪ (התחייבות ניתנה בעל פה לפי התיקון), להימנע במשך שנתיים מעבירה שבה הורשע.

ד. אני מחייב את הנאשם לשלם למתלון, עד תביעה 1, **פיצוי** על סך 5,000 ₪ (**הפיצוי הופקד זה מכבר**). המאשימה תעביר למזכירות בית המשפט טופס 6א לפי סעיף 31ב לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד - 1974 בתוך 7 ימים מהיום.

ניתן צו כללי למוצגים לפי שיקול דעת קצין המשטרה. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם עפ"י החלטת קצין משטרה.

ככל שהופקד פיקדון בתיק זה או בתיקים קשורים על-ידי הנאשם, באם קיימים כספים בתיק - יש להחזיר לידי או לגורם אחר לפי בקשת הנאשם, בהיעדר מניעה על-פי דין.

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.



ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000**
- **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

המזכירות תעביר העתק לשירות המבחן.

ניתן היום, ח' תמוז תשפ"ב, 07 יולי 2022, בהעדר הצדדים.