



ת"פ 56897/05/16 - מדינת ישראל נגד אריאל קהתי

בית משפט השלום ברמלה

31 ינואר 2017

ת"פ 56897-05-16 מדינת ישראל נ' קהתי(עציר)

בפני	כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	אריאל קהתי (עציר)
נאשם	

ב"כ המאשימה: עו"ד מאור לונדנר

ב"כ הנאשם: עו"ד אביחי חג'בי

החלטה

רקע

1. בקשה לקבלת חומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982.
2. נגד הנאשם הוגשו שני כתבי אישום אשר מייחסים לו מספר אישומים הכוללים עבירות של סחר בסמים.
3. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד אביחי חג'בי, נותרה בין הצדדים מחלוקת הנוגעת לגילוי תיקי מב"ד (ממתין לבירור דין) של עדי התביעה. מתוך העדויות עולה כי ההתנהלות של הנאשם היתה כלפי אנשים שהוא מכיר ובחלק מהמקרים מדובר על הספקה חברתית והדבר מציג באור שונה את כתב האישום, וכן בעל השפעה על סוגיית מהימנות העדים. עדת התביעה א.ב. נחקרה בחשד לסחר בסמים ולכן התיק שלה צריך להיות פתוח כולו בפני ההגנה. בנוסף גם חומרים שמהם עולה כי אחרים העידו שהיא מסרה להם סמים, צריכים אף להיות בפני ההגנה.
4. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד מאור לונדנר, כל עדי התביעה נעדרי עבר פלילי. על פי ההלכה הנהוגה הכלל הוא שאין למסור להגנה חומרים אלו מהטעם של חוסר רלוונטיות והגנת פרטיות עדי התביעה. המאשימה בדקה ומסרה את חומרי החקירה הרלוונטיים במסגרת התיקים שביקש ב"כ הנאשם. באשר לתיק פל"א 138980/16 מדובר בתיק סגור. תיק פל"א 65094/16 הינו תיק שכעת מתנהל. אין מקום להעביר חומרים נוספים לידי של ב"כ הנאשם.
5. בהסכמת הצדדים הוגשו לעיוני תיק פל"א 138980/16 של תחנת מודיעין, אשר נוגע לעניינה של עדת תביעה 9, א.ב. וכן תיק פל"א 65094/16 אשר מתייחס לפרשה דומה שבמרכז עומד חשוד אחר.
6. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בחומרים שהוגשו על-ידי המאשימה, לרבות גיליונות הרישום הפליליים המלאים של עדי התביעה וכן חומרי החקירה בשני התיקים האמורים לעיל הגעתי



לכלל מסקנה כי יש לקבל את הבקשה בחלקה.

7. באשר להעברת גיליון הרשעות של עד ראו בש"פ 5881/06 **בניזרי נ' מדינת ישראל** (7.2.07), שם נקבע כי גיליונות המרשם הפלילי מהווים חומר חקירה, בעל מאפיינים מיוחדים שחלות עליו שתי מערכות חוקים, ועל בית המשפט לבדוק את גיליונות המרשם שמדובר בהם ולהעמידם במבחן של רלוונטיות ותועלת פוטנציאלית להגנתו של הנאשם. באותו עניין לא התייחס בית המשפט לתיקים סגורים או מב"דים של עדים ואולם סוגיה זו עלתה בבש"פ 5535/13 **מדינת ישראל נ' שימשילשווילי** (15.8.13) שם קבע בית המשפט העליון (כב' הש' עמית):

"בבוא בית המשפט... להורות על חשיפת מב"דים או תיקים סגורים בפני נאשם, המבחנים נוקשים יותר מאשר לגבי גילוי פרטים הנכללים במרשם הפלילי. על בית המשפט לקחת בחשבון, בין היתר, את השיקולים הבאים, לאו דווקא על פי סדר חשיבותם: האם החומר נכלל מלכתחילה בתיק החקירה; האם הרלבנטיות היא בעוצמה גבוהה או שמא מדובר בחומר שהרלבנטיות שלו אינה מובהקת, על אחת כמה וכמה לא רחוקה ושולית; האם מדובר ב"מסע דיג" ספקולטיבי; האם מדובר בתיקים ישנים, מה שמשליך הן על הרלבנטיות והן על משאבי התביעה לאיתור התיקים; הזכות לכבוד, לפרטיות, לשיקום ולרעהבליטציה של העד או קרבן העבירה ומידת הפגיעה בזכות זו; החשש הכללי כי עדים וקרבתנות עבירה יחששו להעיד במשפט; הפגיעה בזכויותיהם של צדדים שלישיים, שייתכן כי מעורבים בתיקים שנסגרו, ומידת הפגיעה; העיקרון של סופיות תשובות העד בעניינים צדדיים, אשר יש בו כדי להחליש את התועלת שיכולה לצמוח להגנה מהחומר. גם לאחר שבית המשפט בחן שיקולים אלה והגיע למסקנה כי הנאשם צלח את כל המשוכות דלעיל, שומא על בית המשפט לבחון אם ניתן להסתפק בפרפראזה בלבד לגבי התיקים שגילויים מתבקש, או שיש להורות על עיון בתיק החקירה עצמו".

8. הרציונל שבבסיס הגילוי של חומר מבוקש הוא חקר האמת וזכות הנאשם להליך הוגן. השלב הראשון בבחינת בקשה הוא בחינת הרלבנטיות של החומר לאישום על פי פוטנציאל ההגנה של הנאשם.

9. בכל הנוגע לעדת התביעה 9, א.ב., סבורני כי יש לחשוף בפני ההגנה כי קיים בעניינה תיק אחד סגור, פל"א 138980/16, בגין עבירות של סחר בסמים והחזקת סמים לצריכה עצמית, מיום 31.12.15 אשר נסגר בעילה של העדר עניין לציבור.

10. עיון בתיק הפל"א נגד א.ב. מלמד כי התיק מתייחס לאותו אירוע שבו מואשם הנאשם באישום הראשון. הואיל והמעשה באותו תיק נגד א.ב. האמור משתקף לכאורה בעובדות כתב האישום נגד הנאשם באישום הראשון, הרי שחומר החקירה אשר נמצא בתיק זה, מהווה אף חומר חקירה בעניינו של הנאשם, ומכאן שכל חומר החקירה שבאותו תיק אמור להיות חשוף בפניו של הנאשם.

11. בכל הנוגע לחומר החקירה שבתיק תיק פל"א 65094/16, סבורני כי יש לדחות את הבקשה. פל"א 65094/16 עניינו כאמור חשדות שגובשו לכדי כתב אישום כנגד הקטין י.ג. אשר אינו עד ואף אינו מוזכר בכתבי האישום שהוגשו נגד הנאשם בתיק שלפניי. יתרה מכך, עיון בחומר הראיות עולה כי מלבד שתי הודעות שנמסרו על ידי הקטין כ.א. ושל ד.ו. שהינם עדי תביעה בתיק של הנאשם, אשר מופיעות גם בתיק פל"א 138980/16 של תחנת מודיעין, אין כל התייחסות בתיק למבקש או לעדת התביעה א.ב. כלומר המסמכים היחידים אשר נמצאים בתיק פלא זה אשר עשויים להועיל להגנת הנאשם נמצאים ממילא בתוך תיק הפל"א השני אשר מועבר לעיון ההגנה.

הואיל ואין בחומר הראיות בתיק התייחסות למבקש או לעדת התביעה א.ב. מלבד המפורט לעיל, הרי שאין כל מקום להעבירו לידי המבקש, וזאת למעט ההודעות של עד התביעה א.כ. וד.ו. כאמור לעיל.

12. אשר על כן, אני מורה כי המאשימה תעמיד לעיון ההגנה את חומר החקירה מתוך תיק פל"א 138980/16 (כמובן ללא תרשומות פנימיות ומסמכים אשר על פי הכללים המקובלים אינם חומר חקירה).

ניתנה היום, ד' שבט תשע"ז, 31 ינואר 2017, בנוכחות הצדדים.