



ת"פ 5685/01/21 - אברהם דוניצה נגד פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 5685-01-21 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' דוניצה ואח'
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 44

בפני כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ

המבקש (הנאשם) אברהם דוניצה

נגד

המשיבה (המאשימה) פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה

החלטה

לפניי בקשת הנאשם 1 להורות למאשימה להעביר לידי מסמכים בהתאם לסעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן: "**החסד"פ**").

כתב האישום

1. ביום 04.01.21 הוגש כתב אישום כנגד הנאשם (להלן: "**המבקש**"), ביחד עם אחרים, המייחס לו עבירות של אי הודעה על התחלת התעסקות או על כל שינוי בה, עבירה לפי סעיף 215א(א) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961 (**להלן - הפקודה**) ; הכנה או קיום פנקסי חשבוניות כוזבים או רשומות אחרות כוזבות, עבירה לפי סעיף 220(4) לפקודה (ריבוי עבירות) ושימוש במרמה, ערמה ותחבולה, עבירה לפי סעיף 220(5) לפקודה (ריבוי עבירות).

על פי האמור בכתב האישום, המבקש הפיק הכנסות בגין עבודתו כקבלן משנה עבור חברת רב מגן והשמיט מדיווחיו לפקיד השומה הכנסות אלו. בגין חלק מההכנסות שהושמטו סיפק המבקש חשבוניות כוזבות ובגין חלק מההכנסות שהושמטו לא סופקו כלל חשבוניות. החשבוניות הכוזבות היו של חברות ועוסקים שונים שלא סיפקו לרב מגן שירותים כלשהם ולמבקש לא היה קשר עמם ובגין חלק מההכנסות לא סיפק המבקש כל חשבונית.



עוד נטען בכתב האישום, כי המבקש סיפק עבור אחרים חשבוניות כוזבות לחברת רב מגן וכן מכר לאחרים חשבוניות כוזבות לצורך הגדלת הוצאותיהם באופן פיקטיבי. החשבוניות הכוזבות היו של חברות ועוסקים שונים שלא סיפקו לאחרים שירותים כלשהם וגם לא היה להם קשר עמם. בתמורה למכירת החשבוניות הכוזבות לצורך הגדלה פיקטיבית של ההוצאות קיבל המבקש עמלות שנגזרו מגובה החשבוניות.

טענות הצדדים

2. המבקש עותר להורות למשיבה למסור לידי מסמכים בנוגע לחקירות שהתנהלו בעניינו של מר אבו מג'ד ג'עביס (או ג'עביץ) המכונה כל הנראה "ראמי" (להלן: "ג'עביס"), לרבות כתבי אישום שהוגשו בגין עבירות לפי פקודת מס הכנסה ו/או חוק המע"מ.

3. בבקשה נטען, כי עלה בידו של המבקש לאתר פרטים מזהים של ג'עביס, שהמבקש התייחס אליו בחקירתו בהקשר של העברת החשבוניות, אולם הוא לא נחקר בפרשה. משהצליח המבקש לאתר את פרטיו של ג'עביס (מספר טלפון ופרטי הרכב בו הוא משתמש) הוא פנה אל המשיבה ביום 14.7.21 וביקש ממנה להשלים את חקירתה. נוכח דחיית בקשתו ביום 15.7.21 וביום 15.8.21 פנה המבקש לבית המשפט בבקשה זו.

מתשובת המשיבה שצורפה לבקשה עולה, כי שלישית המשיבה הייתה פתוחה בפני המבקש הדרך למסור פרטים אלה בחקירתו, ואולם בשלב בו בחר למסור את הדברים לא נמצא מקום לביצוע השלמות חקירה.

לגופם של דברים טען המבקש, כי המידע בעניינו של ג'עביס נחוץ להגנתו. לטענת המבקש, מנכ"ל חברת "רב מגן" בתקופה הרלוונטית (מר אייל יוסף, ע"ת 1) ביקש ממנו להעביר מעטפות עם חשבוניות אותן יקבל מג'עביס, להנהלת החשבונות של חברת רב מגן. בנסיבות אלה נטען, כי כל מידע המצוי בידי המשיבה בעניינו של ג'עביס המצביע על מעורבותו בפרשיות אחרות הנוגעות להפצת חשבוניות ו/או עבירות מס דומות, נחוץ להגנת המבקש ויש להורות על הבערתו לידי המבקש.

4. המשיבה התנגדה לבקשה ממספר טעמים.

ראשית, הבקשה אינה מפורטת ולא ברור מהי טענת ההגנה אותה המבקש מעוניין לבחון על רקע המידע המבוקש. שנית, המידע לא רלוונטי וגם אם יסופק, לא ישליך בשום אופן על עניינו של המבקש כעולה מכתב האישום. אין זיקה בין המידע המבוקש בעניינו של ג'עביס, כל חקירה וכתב אישום בגין כל עבירה לפי פקודת מס הכנסה וחוק המע"מ, למיוחס לנאשם בכתב האישום.

שלישית, אין בסיס להנחת המבקש, כי מידע מפליל אודות ג'עביס ישפיע על בירור האישומים כנגדו ולכן מדובר ב"מסע דייג" שאין המשיבה רואה בו תכלית מעשית.

רביעית, כי המידע פוגע בפרטיותו של ג'עביס שהוא צד שלישי אשר על פניו אין לו קשר לפרשה ומתן מידע אודותיו הינו בבחינת פגיעה לא מידתית באותו צד שלישי. הבקשה היא לחשיפת הרקע הפלילי של אדם שאינו צד בתיק זה.



המבקש פנה למשיבה וטען שעלה בידו לאתר את פרטיו של ג'עביס אך לא הבהיר באיזה נסיבות, מדוע רק עתה ומדוע הוא משוכנע שמדובר במי שמסר לו את המעטפות עם החשבוניות.

5. בתשובתו חזר המבקש על בקשתו והתייחס לטענות המשיבה בדבר חוסר רלוונטיות המידע והפגיעה בפרטיות של צד שלישי, ג'עביס.

אשר לרלוונטיות המידע, נטען כי על פי גרסתו של המבקש, הלה נדרש על ידי מר אייל דוד (מנהל חב' "רב מגן") להעביר מעטפות עם חשבוניות ממר דוד כהן וכן מג'עביס לחברת "רב מגן" ולאחרים. בנסיבות אלה נטען, כי הוכחת מעורבותו של ג'עביס בפרשיות דומות אחרות הינה בעלת חשיבות להוכחת גרסת המבקש, זאת אף אם יתברר, כי אין במסמכים המבוקשים קשר ישיר לפרשה הנדונה. עוד נטען, כי התיעוד אף עשוי לשפוך אור על מעורבותו של ג'עביס וכן על הקשר בינו לבין עדי התביעה מר אייל יוסף ומר דוד כהן. כן נטען, כי התיעוד אף עשוי להעמיד למבקש טענת הגנה מן הצדק ככל שתוכח מעורבותו של ג'עביס בעבירות מס דומות לצד הימנעות המשיבה מלחקור אותו. עוד נטען, כי משלא טענה המשיבה, שאין בידה את התיעוד ניתן להסיק שזה מצוי בידה אולם היא עושה כל מאמץ שלא לגלותו.

אשר לפגיעה בפרטיותו של ג'עביס, הרי שזה אינו רק מעורב בפרשה, אלא אף מצוי בליבה של הפרשה, שכן לגרסת המבקש הוא היה אחד מהמקורות שסיפקו את החשבוניות אותם ביקש מר אייל יוסף להעביר לחברת "רב מגן" ולאחרים באמצעות המבקש. עניינו של ג'עביס לא שונה מעניינו של המעורבים האחרים ולכן אין לקבל את טענת המשיבה לגבי פגיעה בזכותו של ג'עביס כצד שלישי. באיזון בין הפגיעה בזכות לפרטיות של מי שמעורב בפרשה לבין זכותו של המבקש להליך הוגן, האחרונה גוברת ולכן יש לקבל את הבקשה.

דין והכרעה

6. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל בחלקה.

7. סעיף 108 לחס"פ שעניינו "צו להמצאת מסמכים ומוצגים" קובע, כי "בית המשפט רשאי, לבקשת בעל דין או מיזמת בית המשפט, לצוות על עד שהוזמן או על כל אדם אחר להמציא לבית המשפט במועד שיקבע בהזמנה או בצו, אותם מסמכים הנמצאים ברשותו ושפורטו בהזמנה או בצו".

8. בע"פ 3680/18 פלוני נ' מדינת ישראל (20.6.19) עמד בית המשפט על מהותה של בקשה לפי סעיף 108 לחס"פ:

"80... לעומת זאת, סעיף 108 לאותו חוק מכון כלפי חומרים אחרים, חיצוניים לחקירה, שאחד הצדדים להליך מעוניין בהם - ההגנה או התביעה - וממילא אינם נחשבים חומרי חקירה...".

ובהמשך "81... היחס לסעיף 108, עם זאת, הוא שונה מלכתחילה. עניינו של סעיף זה בחומר שעשוי לסייע לצדדים ומצוי בידי צדדים שלישיים, שלא שימשו כ"חומרי חקירה" ולא הובילו לגיבוש האישום. בכך



אין כדי לומר שההסדר הקבוע בסעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי אינו חשוב להגנת הנאשם - הוא מיועד לתרום לצמצום הפער המובנה הקיים בהליך הפלילי בין המדינה לבינו, וכפי שנכתב עוד קודם לכן, שני הצדדים להליך יכולים לעשות בו שימוש. עם זאת, קיומו של החומר בידי צדדים שלישיים והעובדה כי חומר זה נוגע אליהם באופן ישיר, מחייב התחשבות אחרת בזכויותיהם ובראשן בזכות לפרטיות (ראו למשל: עניין מסארווה, בפסקה 5; עניין שרים, בעמ' 386-387; עניין שיינר, בפסקה 45). לא בכדי מסורה ההכרעה בעניין הרלוונטיות של החומרים והיקפם המבוקש בידי בית המשפט ש"רשאי" לצוות בעניין זה".

9. המשיבה לא חלקה על האמור בבקשה, כי המבקש הזכיר את מר ג'עביס בחקירתו, כמי שקשור בפרשה נשוא כתב האישום. מהבקשה, התגובה והתשובה ניתן להסיק, כי מר ג'עביס לא נחקר, ככל הנראה בהעדר פרטים מזהים שלו. למען הזהירות בלבד, ככל שישנם מסמכים הנוגעים למר ג'עביס בקשר לחקירה הקשורה בתיק זה ובקשר לחקירתו של המבקש בתיק זה, הרי שיש להעבירם לידי המבקש.

המבקש טען, כי מר אייל יוסף דרש ממנו להעביר מעטפות עם חשבוניות ממר ג'עביס להנהלת החשבונות של חברת "רב מגן", כך שגרסתו של מר ג'עביס יכול לשלול או לאשר את הנטען על ידי המבקש. בנסיבות אלה, אין לשלול את טענת המבקש, כי גרסתו של מר ג'עביס, ככל שזו נגבתה, עשויה לסייע להגנתו בשים לב לטענה שאחד מעדי התביעה הוא שהנחה אותו לקחת את החשבוניות ממר ג'עביס, חשבוניות בגין הוגש כתב האישום בתיק זה.

ככל שתודיע המשיבה, שלא בוצעה כל חקירה בעניינו של מר ג'עביס בעקבות הדברים שייחס לו המבקש בחקירתו, יש להבהיר לב"כ המבקש את הסיבה. החומר/ההבהרה יועברו לידי ב"כ המבקש בתוך 20 ימים.

10. אשר לבקשה לקבל בעניינו של ג'עביס כתבי אישום וחומרים ביחס לעבירות על פקודת מס הכנסה או חוק המע"מ, שאין קשורות בתיק שבכותרת, הרי שמדובר בבקשה כללית ולא מצאתי בסיס להיעתר לבקשה זו. לא מצאתי שיכולה להיות לחומר המבוקש רלוונטיות להגנת המבקש.

העובדה ששמו של אדם עלה בתיק חקירה כחשוד אפשרי, אין בה להצדיק מתן כל חוקר בעניינו, גם בעבירה דומה. כשם שאין מקום למתן מידע לגבי מעורבים בחקירה, קל וחומר שאין מקום למתן המידע המבוקש בעניינו של מר ג'עביס, שאינו צד או עד בתיק זה. אף אם נחקר מר ג'עביס בעבירות על פקודת מס הכנסה או חוק המע"מ בתיק אחר, שלא בקשר לפרשה בתיק זה, אין בכך לסייע להגנת המבקש בגין המיוחס לו בתיק זה.

11. נוכח כל האמור לעיל, הבקשה מתקבלת באופן חלקי כאמור בסעיף 9 לעיל.

המזכירות תעביר לב"כ הצדדים.



ניתנה היום, ו' חשוון תשפ"ג, 31 אוקטובר 2022, בהעדר
הצדדים.