



ת"פ 56846/11/14 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד מוסה עליוה

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 56846-11-14 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רמלה נ' עליוה

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

המאשימה

נגד

מוסה עליוה

הנאשם

ב"כ המאשימה: עוה"ד יעקב שטרנברג, הילה הראל כחולי ומיכל בן דוד

ב"כ הנאשם: עו"ד שוקרי אבו טביק

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

אישום ראשון:

א. **התפרצות לבית מגורים**, לפי סעיף 406 (ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

ב. **גניבה**, לפי סעיף 384 לחוק.

אישום שני:

א. **שיבוש הליכי משפט**, לפי סעיף 244 לחוק.

2. על-פי המתואר בעובדות האישום הראשון לכתב האישום המתוקן, ביום **15.10.14 התפרץ**

הנאשם לבית בכך שניסר סורג בחלון חדר הילדים, פירק שלב בתריס, הכניס את ידו, פתח את התריס ונכנס לתוך הבית תוך שהוא גורם בכך נזק של כ- 3,000 ₪. בהמשך גנב הנאשם מהבית קופסת תכשיטים ובה תכשיטים בשווי של 45,000 ₪, 2 קסדות אופנוע בשווי 3,400 ₪ ו-2,000 ₪ במזומן ועזב את המקום. על פי המתואר באישום השני, ביום 23.11.14 עת נערכה בתחנת המשטרה חקירת עימות בין הנאשם למתלונן, אמר הנאשם למתלונן בשפה הערבית "סדר את זה גבר", "סדר את זה הייתי הולך הביתה לאחריך טוני, סדר את זה", "אל תיתן לי להיכנס על זה סתם, אני משביע אותך שתגיד אחריך, בבן שלך, תתבייש לך".

3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה הצהירה כי עמדתה לעונש מאסר.



תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 11.11.15, הנאשם כבן 26, נשוי ואב לשני פעוטות. מתגורר עם משפחתו אצל אמו ועובד כנהג משאית. סיים 12 שנות לימוד ואולם בשל קשיים במהלך לימודיו לא השלים את לימודי המקצוע ואף אינו יודע קרוא וכתוב. בשל עזיבת אביו של המשפחה וקשיים כלכליים אליהם נקלעו, החל לעבוד מגיל צעיר בעבודות מזדמנות כדי לסייע בפרנסת משפחתו. במהלך השנים ובהעדר מסגרת תעסוקתית יציבה הדרדר מצבו והוא חבר לחברה שולית והחל במעורבות פלילית. במסגרת פיקוח בגין תיק זה שולב הנאשם בהליך קבוצתי המיועד לעצורי בית. שירות המבחן התרשם כי הוא הצליח להביא את עצמו באופן אותנטי, לקח אחריות בגין התנהלותו בעבר וגילה נכונות לשינוי אורח חיים. בהתייחסו לעבירות הנוכחיות לקח הנאשם אחריות על ביצוע העבירות. לדבריו באותה עת סבלה משפחתו ממצוקה כלכלית שהגיעה עד כדי מחסור במוצרי צריכה בסיסיים. באותה תקופה לא הצליח להשתלב במסגרת תעסוקתית ולספק למשפחתו את צרכיה. שירות המבחן העריך כי התנהלותו בעבירה מבטאת דפוסיים שוליים כשהוא מתקשה להתמודד עם תחושת התסכול ממצבו הכלכלי הקשה. הנאשם תיאר עייפות מהתנהלותו השולית לאורך השנים ולתפיסתו נמצא היום במקום שונה בחייו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם גדל בצל מורכבות משפחתית הקשורה להידרדרותו ולעובדה כי ניהל אורח חיים שולי ולא יציב. הנאשם גדל ללא דמויות הוריות מכוונות ותומכות ובמצב כלכלי קשה. מגיל צעיר נטל על עצמו תפקידים הוריים בפער לגילו ולכוחותיו והתקשה להתארגן ולנהל אורח חיים יציב. שירות המבחן התרשם כי ככל הנראה התגבשו אצל הנאשם מאפייני אישיות עבריינים. עם זאת לאחרונה מתפקד באופן עצמאי והביע נכונות ומוטיבציה להליך טיפולי, לפיכך המליץ שירות המבחן להאריך את עונש מאסר המותנה ולהשית על הנאשם צו של"צ לצד צו מבחן.

5. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 19.1.16, במהלך תקופת הדחיה חזר הנאשם והביע הבנה ראשונית לעובדה כי לאורך השנים התנהל באופן שולי ובעייתי, כשגם כעת הביע מוטיבציה להשתלב בטיפול קבוצתי, אותו עתיד להתחיל ביום 9.2.16. לפיכך, המליץ שירות המבחן על דחיה לצורך בחינת ההליך הטיפולי.

6. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 3.5.16, במהלך חודש פברואר 2016 השתלב הנאשם בטיפול קבוצתי. הנאשם הגיע למפגשים בזמן ובאופן רציף, לקח חלק בקבוצה ומגלה נכונות ומוטיבציה משמעותית לשינוי. נראה כי הוא מסוגל להפנים תכני טיפול ומתקדם בקצב המותאם ליכולותיו תוך שהוא נעזר בתכנים שעולים. ניכר כי הוא מסוגל להתייחס לעצמו באופן ביקורתי. שירות המבחן התרשם כי הוא מתקשה בהתמודדות עם לחצים מסביבתו, לעיתים נעדר גבולות פנימיים וממוקד בצרכיו לטווח קצר ואולם נראה כי מבין זאת ומעוניין בשינוי דפוסי. לאור זאת, נוכח ההתרשמות החיובית ממנו שב והמליץ שירות המבחן על הארכת המאסר על תנאי לצד צו מבחן וצו של"צ.

טיעוני הצדדים

7. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד מאור לונדנר ומיכל בן דוד, הנאשם יליד 1989, לחובתו 3 הרשעות קודמות, בין היתר בעבירת גניבה והתפרצות בגין ריצה 7 חודשי מאסר בפועל. בנוסף נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי בן 7 חודשים. הנאשם פרץ לבית וגנב ממנו רכוש בשווי רב אשר לא הוחזר. מדובר בפגיעה בזכותו של אדם לביטחון ולקניין ולפגיעה בתחושתו של אדם לפיה ביתו הוא מבצרו. הנאשם פרץ לבית דרך חדר הילדים. לו היה נמצא מישהו מבני הבית עלול היה האירוע



להסתיים בתוצאות חמורות. מתחם העונש הינו החל מ- 12 ועד 24 חודשי מאסר. באשר לאירוע השני המתואר בכתב האישום, מדובר על אירוע שהרחש בתחנת המשטרה בעת חקירת עימות בין המתלונן לנאשם. הנאשם בעל עבר פלילי אשר ביצע את המיוחס לו שעה שתלוי מעליו מאסר על תנאי. תסקירי שירות המבחן מצביעים על אדם בעל מוטיבציה חיצונית אשר מתקשה להתמודד עם גבולות ומתקשה לווסת דחפים. המלצת שירות המבחן אינה מתאימה נוכח חומרת העבירה. לפיכך עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בתוך המתחם, הפעלת מאסר על תנאי במצטבר לעונש שיוטל עליו וכן מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

8. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד שוקרי אבו טביק, הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר. הנאשם נשוי ואב לשלושה ילדים, מתמיד בעבודתו. הנאשם שולב על ידי שירות המבחן בקבוצה טיפולית. הנאשם מגיע 3 פעמים בשבוע לקבוצה באופן קבוע. שירות המבחן שבחן את כל הנסיבות בסופו של דבר ממליץ על הארכת המאסר על תנאי. הנאשם שהה במעצר כמעט חודש ימים. מאז ביצוע העבירה לא הוגשו כתבי אישום חדשים נגד הנאשם. הנאשם שוחרר למעצר בית מלא בפיקוח ולא הפר שום תנאי מהתנאים שהוטלו עליו. תנאי השחרור הוקלו בהדרגה והוא יוצא לעבודה. הנאשם שיתף פעולה והביע חרטה על מעשיו. לפיכך ראוי וניתן לחרוג ממתחם העונש בעניינו של הנאשם. אשר על כן עתר ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

9. כתב האישום מתאר שני אירועים נפרדים, ומכאן שיש לקבוע בגין כל אחד מהם **מתחם עונש הולם אחד**.

10. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע בעבירות ההתפרצות וגניבה הינו הגנה על קניינו של אדם וכן הגנה על תחושת הביטחון של הציבור. הערך החברתי שנפגע בגין עבירת שיבוש הליכי משפט הינו שמירת הסדר הציבורי והגנה על עיקרון שלטון החוק וכיבודו.

11. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן באירוע הראשון הינה ברף משמעותי. הנאשם פרץ לדירה לאור יום, גרם לנזק, גנב רכוש בשווי רב אשר מעולם לא הושב לבעליו. הפגיעה בערך המוגן באירוע השני הינה ברף בינוני. הנאשם ניסה במסגרת חקירה משטרתית לגרום למתלונן לחזור בו מעדותו.

12. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. ברע"פ 4352/13 **פלוני נ' מדינת ישראל** (1.9.13), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירות התפרצות לדירת מגורים. הנאשם התפרץ לדירת המתלונן, בכך שנטל את מפתח הדירה מארון החשמל ונכנס פנימה. המתלונן ראה את הנאשם בדירתו, וזה ברח מן הדירה. לנאשם עבר פלילי מכביד. נידון ל- 24 חודשי מאסר בפועל והפעלת מאסרים על תנאי (סה"כ שלוש וחצי שנות מאסר).

ב. ברע"פ 3063/11 **כהן נ' מדינת ישראל** (17.4.11), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירות של התפרצות למגורים בכוונה לבצע עבירה, ניסיון גניבה ועבירות נלוות. בית משפט השלום גזר על הנאשם צו מבחן וצו של"צ. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור



המדינה על קולת העונש והשית על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור של הנאשם והותיר את העונש על כנו.

ג. ברע"פ 5090/13 **חסן נ' מדינת ישראל** (17.7.13), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בביצוע עבירות של התפרצות לבית מגורים בכוונה לבצע עבירה ובגניבה. הנאשם בעל עבר פלילי מכביד. נידון ל- 18 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ד. ברע"פ 659/13 **אביכזר נ' מדינת ישראל** (28.1.13), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בביצוע עבירות של התפרצות למקום מגורים ובעבירות נלוות, ונדון ל- 14 חודשי מאסר בפועל.

ה. ברע"פ 8399/15 **קדוש נ' מדינת ישראל** (19.5.16), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירות של התפרצות למקום מגורים כדי לבצע גניבה, גניבה והיזק לרכוש במזיד. הנאשם גנב סכום כסף ותכשיטים בעלי ערך סנטימנטלי מיוחד. הנאשם נידון ל- 12 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ו. בע"פ (מח' חי') 17277-02-13 **מדינת ישראל נ' פסחוב** (2.5.13), התקבל ערעורה של המדינה על קולת העונש של הנאשם, אשר הורשע בביצוע עבירה של התפרצות לבית מגורים בצוותא כדי לבצע עבירה. בית-משפט השלום גזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, חלקם בחופף וחלקם במצטבר לעונש אותו ריצה באותה עת. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והחמיר את עונשו של הנאשם ל-15 חודשי מאסר בפועל במצטבר לעונש אותו ריצה הנאשם באותה עת.

ז. בע"פ (מח' י-ם) 19885-07-11 **ששון נ' מדינת ישראל** (24.11.11), נדחה ערעורם הן של המדינה והן של הנאשם, אשר הורשע בעבירה של ניסיון התפרצות למקום מגורים לשם ביצוע גניבה או פשע, ונדון למאסר בפועל למשך 12 חודשים, יחד עם הפעלת מאסר מותנה, סה"כ 14 חודשים.

ח. בעפ"ג (מח' י-ם) 24997-04-14 **מדינת ישראל נ' בון** (7.7.14), התקבל ערעורה של המדינה על קולת העונש של נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירה של ניסיון התפרצות לבית מגורים. בית משפט השלום גזר עונש של 6 חודשי מאסר בפועל והפעלת ארבעה חודשי מאסר על תנאי, חלקם בחופף וחלקם במצטבר. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והחמיר את עונשו של הנאשם ל-13 חודשי מאסר בפועל כולל המאסר המותנה שהופעל כולו בחופף.

ט. בעפ"ג (מח' מרכז- לוד) 5599-04-14 **ערב נ' מדינת ישראל** (17.6.14), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירה של התפרצות למקום מגורים בצוותא, ניסיון גניבה, היזק לרכוש והפרת הוראה חוקית. העבירה בוצעה עם אחרים תוך תכנון מוקדם ותחכום. נידון ל- 10 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

13. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לכך שהנאשם התפרץ לדירה וגרם בכך לנזק המוערך בכ- 3,000 ₪. בהמשך גנבתכשיטים בשווי של 45,000 ₪, 2 קסדות אופנוע בשווי 3,400 ₪ ו-2,000 ₪ במזומן. רכוש זה לא הושב לבעליו. בהקשר זה ראוי עוד לציין כי עבירת ההתפרצות בוצעה דרך חדר הילדים בשעות היום כאשר קיים סיכון ממשי שימצאו בני המשפחה בבית. בעבירת התפרצות לבית מגורים טמון פוטנציאל להתפתחות אלימה אף במקרים שבהם המבצע כלל לא התכוון לכך. הנאשם ביצע את המעשים לצורך רווח כלכלי, לדבריו על



רקע מצב כלכלי קשה שלו ושל משפחתו. בהמשך בעת שנחקר הנאשם במשטרה ועומת עם המתלונן ניסה הנאשם לגרום למתלונן לחזור בו מתלונתו ובכך לשבש את החקירה ואת עבודת המשטרה.

14. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** באירוע הראשון הינו החל מ- 10 ועד ל- 24 חודשי מאסר בפועל. מתחם העונש ההולם באירוע השני הינו החל ממאסר על תנאי ועד ל- 6 חודשי מאסר.

15. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. הנאשם אמנם השתלב בטיפול קבוצתי במהלך חודש פברואר 2016, הגיע למפגשים וגילה נכונות ומוטיבציה משמעותית לשינוי. אולם, סבורני כי אין המדובר בהליך שיקומי משמעותי המצדיק סטייה ממתחם העונש. עם זאת יש לקחת זאת בחשבון בגזירת העונש בתוך גדר המתחם, ובסוגיית הפעלת המאסר על תנאי.

גזירת העונש המתאים לנאשם

16. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לכך שהנאשם יליד 1989, נשוי ואב לשני ילדים, הנושא בעול פרנסתם. הטלת עונש מאסר בפועל לתקופה משמעותית על הנאשם תפגע בו ובמשפחתו ללא ספק. הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות והביע חרטה על מעשיו. הנאשם גדל ללא דמויות הוריות מכוונות ותומכות ובמצב כלכלי קשה. מגיל צעיר התקשה להתארגן ולנהל אורח חיים יציב, דבר שהוביל למעורבות בחברה שולית ובהמשך לביצוע העבירות. לחובתו של הנאשם 3 הרשעות קודמות בעבירות של קשירת קשר לפשע, מכירת נשק, עבירות צייד וכן גניבה והתפרצות לבית מגורים. הנאשם אף ריצה שני מאסרים, האחד בעבודות שירות (אשר כפי הנראה הומר בהמשך למאסר בכלא), והשני בגין עבירות זהות לעבירות שבתיק זה, מאחורי סורג ובריה למשך 7 חודשים, כמו כן תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בן 7 חודשים.

17. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שהנאשם ביצע את העבירה לאחר שריצה מאסר של 7 חודשים בגין אותן עבירות בשנת 2013 וכן שעה שתלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בן 7 חודשים נוספים אשר לא היה בו כדי להרתיעו.

18. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר מאחורי סורג ובריה בגדרי המתחם וכן להפעיל את המאסר על תנאי העומד ותלוי כנגד הנאשם. אני ער להמלצת שירות המבחן ואולם סבורני כי בנסיבות המתוארות אין בהמלצה זו כדי לאזן כראוי בין שיקולי הענישה השונים. עם זאת, בשים לב לשיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן, השתתפותו בהליך טיפולי וההמלצה החיובית של שירות המבחן, סבורני כי יש להפעיל את המאסר על תנאי בחופף, ולא במצטבר.

הקנס הכספי

19. המדובר בעבירה אשר בוצעה למטרת בצע כסף ועל כן ראוי להשית קנס כספי תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם. כמו כן יש לפצות את המתלונן בדבר הנזקים שנגרמו לו, וזאת לאור העובדה כי הרכוש שנגנב לא הושב.

סוף דבר



20. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **12 חודשי מאסר בפועל** בניכוי ימי מעצרו מיום 23.11.14 ועד ליום 28.12.14.
- ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 7 חודשים מת"פ (רמ') 3120-08 מדינת ישראל נ' עילוה (30.10.13) בחופף למאסר אשר הוטל בתיק זה, כך **שסה"כ ירצה הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.**
- ג. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר על עבירת רכוש מסוג פשע.
- ד. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר על עבירת רכוש מסוג עוון או עבירה של שיבוש הליכי משפט.
- ה. קנס כספי בסך של 6,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 12 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.12.17. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
- ו. פיצוי בסך 45,000 ₪ למתלונן. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט ב- 15 תשלומים שווים ורצופים, שהראשון ביניהם ביום 1.9.16. הפיצוי יועבר למתלונן על פי פרטים שתמסור המאשימה. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן .

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ז' סיוון תשע"ו, 13 יוני 2016, בנוכחות הצדדים.