



ת"פ 56786/06/17 - מדינת ישראל נגד פני אוחנה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 56786-06-17 מדינת ישראל נ' אוחנה
לפני כבוד השופט העמית דניאל בארי

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד שפי שטרצר

המאשימה

נגד

פני אוחנה
ע"י ב"כ עו"ד יהונתן רבינוביץ

הנאשם

הכרעת דין

כללי

1. בחודש יוני 2017 הוגש כתב אישום כנגד הנאשם המייחס לו מספר עבירות: החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א)(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973, הפרעה לשוטט במילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, נהיגת רכב בהיות הנהג שיכור (אויור נשוף), עבירה לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה (נוסח חדש), תשכ"א - 1961; נהיגה ללא רישיון רכב, עבירה לפי סעיף 2 לפקודה הנ"ל וסירוב להיבדק, עבירה לפי תקנה 169 לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961.
2. המאשימה טוענת כי ביום 25.11.2015 בסביבות השעה 18:35 נהג הנאשם ברכב פורד פוקוס מ.ר. 9204629 ונעצר ע"י שוטרים לצורך בדיקה.
בזמן שהשוטר נור זועבי ניגש לעבר דלת הנהג, השליך הנאשם מידו לעבר רצפת הרכב ארבע מנות סם מסוג הרואין, וזאת על מנת להכשיל את השוטר.
בהמשך התברר כי הנאשם החזיק בכיסו השמאלי מנת הרואין נוספת וכך החזיק ברשותו חמש מנות הרואין במשקל נטו של 3,7104 גר' שלא לצריכתו העצמית.
3. הנאשם הובא לתחנת משטרת מחוז ת"א וסירב לבצע בדיקות דם ושתן לאיתור סמים מסוכנים בגופו. הנאשם נהג בלא רישיון רכב בתוקף מאחר ותוקף רישיונו פג ביום 20.12.2014.



4. הנאשם הודה כי נהג ברכב באותו יום. הוא כפר כי השליך סמים בתוך הרכב וטען כי החיפוש שנערך ע"י השוטרים היה בלתי חוקי. הנאשם כפר כי סירב לבצע בדיקת שתן והודה כי רישיון הרכב שלו לא היה בתוקף.

מהלך הדין

5. מטעם המאשימה העידו שני שוטרים שהיו מעורבים במעצרו של הנאשם וכן החוקר שחקר אותו באזהרה. מטעם ההגנה העיד הנאשם.

6. מאחר והאירוע התרחש לפני כחמש שנים השוטרים לא זכרו פרטים מדויקים והסתמכו בעיקר על דברים שרשמו בדוחות פעולה בסמוך להתרחשותם.

7. רס"ל נור זועבי שהיה מפקד הצוות שפעל בזירה ביום האירוע עשה על"י רושם אמין. התרשמתי כי עד זה שהיה מנוסה הרבה יותר מחברו לצוות, רס"ל ארקאן שחאדה, תיאר באופן מפורט את כל ההתרחשויות ונתן ביטוי לתגובותיו של הנאשם.

8. רס"ל ארקאן שחאדה תיאר בדוח הפעולה שלו (ת/3) את המעקב שלו אחר הנאשם וחברו בתוך מאתר סמים בת"א. השוטר ציין כי המקום מוכר וידוע כמקום בו סוחרים ומשתמשים בסמים, הן מידיעות מודיעיניות והן מידיעה אישית מתוך עבודתו בזירה.

9. רס"ל זועבי ציין כי מטרתם העיקרית באותו יום הייתה לאתר נהגים הנוהגים תחת השפעת סמים. לאור זאת כשהבחינו כי הנאשם וחברו שיצאו ממאתר הסמים נכנסים לרכב פורד פוקוס לבנה עקבו אחרי הרכב. ביציאת הרכב מהחניון לכיוון דרך חיל השריון לכיוון דרום עצרו את הרכב.

10. העד ניגש לדלת הנהג ופתח אותה. הוא ציין בת/3 "...בעודי פותח את דלת הנהג הבחנתי בנהג אשר היה לחוץ מאוד זורק דבר מה על רצפת הרכב באזור של הגז והברקס, הבחנתי כי מספר דברים עפו מידו..."

11. העד ציין כי ביקש מהנאשם לצאת מהרכב ושאל אותו מה עשית בתחנת הסמים? והנאשם השיב כי קנה סמים. בהמשך השוטר ביקש את הסכמתו של הנאשם לעריכת חיפוש ברכב ובבגדיו והסביר לו כי הוא רשאי לסרב, הנאשם הסכים לחיפוש.

12. בחיפוש נמצאו הסמים מסוג הרואין כפי שפורטו בכתב האישום. הנאשם מסר לו כי קנה את הסמים עבור מישהי שהוא בקשר מיני אתה.



13. בעדותו בפני חזר העד על דברים שציין בת/3 והוסיף כי השתתף במספר רב מאוד של פעולות באותו מאתר סמים וכשטר ששירת בימ"ר תנועה הוא פעל בפן התעבורתי ולא בהיבט של מניעת סחר במקום.
14. העד אישר כי יכול היה לבצע חיפוש בלי הסכמה אך העדיף לבקש את הסכמתו של הנאשם. העד הכחיש כי התלווה לנאשם לשירותים כשהוא נדרש לתת שתי לאיתור סמים.
15. רס"ל ארקאן שחאדה שירת במשטרת ישראל משנת 2014. הוא התלווה לרס"ל זועבי שהיה מפקד החוליה. רס"ל ארקאן ערך דוח פעולה קצר (ת/1) בו ציין את המעקב אחר החשודים במאתר הסמים וכן את מעצר הרכב. הוא ציין כי ערך חיפוש על הנוסע ברכב שעליו לא נמצא דבר ועל כן שוחרר.
16. השוטר ציין בת/1 כי השוטר נור ביצע חיפוש בהסכמה ברכבו של הנאשם ובבגדיו ותפס חמש מנות סם מסוג הרואין.
17. בחקירתו ע"י הסגור השיב רס"ל ארקאן על רוב השאלות ב"לא זוכר" וציין כי להבנתו לא היה צורך בהסכמת החשודים לצורך ביצוע חיפוש.
18. הסגור המלומד ביקש לא להאמין לדברי רס"ל זועבי נוכח העובדה ששותפו לצוות לא הזכיר השלכת חפצים ע"י הנאשם וכן לא ראה כל סיבה לבקש הסכמה לצורך ביצוע חיפוש.
19. איני מסכים לדברי ב"כ הנאשם. התרשמתי כי רס"ל זועבי דיין בדבריו וציין את מה שהתרחש כשחברו היה עסוק בטיפול בנוסע. רס"ל ארקאן לא שם לב לפרטי הפעולות של זועבי ונתן ביטוי רק לדברים שהיה מודע להם. ככל הנראה הוא התפנה להתרכז במעשיו של זועבי רק מן השלב שביקש את הסכמת הנאשם לחיפוש.
20. לאלה יש להוסיף כי לראשונה בפני הנאשם טען כי רס"ל זועבי השתמש נגדו באלימות וחנק אותו, דבר שככל הנראה לא מסר גם לבא כוחו שלא חקר בעניין זה את רס"ל זועבי.
21. לאחר מעצרו התבקש הנאשם לתת דגימות שתן או דם לגילוי סמים. הנאשם הוזהר והוסברה לו המשמעות של סירוב לתת דגימות (ת/8; ת/7; ת/6; ת/5; ת/4).
22. הנאשם בפועל סירב לתת דגימות. בת/7 מסר הנאשם "אני לא מכיר את הבדיקה הזו, אני פוחד מזה". בת/6 מסר הנאשם "יש לי בעיה לתת שתן בגלל בעיה בכליות והדבר ידוע במקום בו אני מטופל במתדון". גם בת/4 הנאשם מסר דברים דומים.



גרסת הנאשם

23. הנאשם נחקר באזהרה ביום 25.11.2015 (ת/9). הוא הוזהר בהחזקת סם מסוג הרואין במשקל 4,7 גר' ברוטו ובנהיגה ברכב, הוא לא הוזהר על הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ואף לא נחקר על כך. בהודעתו מסר הנאשם כי הוא מחזיק בסמים בשביל אישה עמה הוא מקיים יחסי מין, כיוון שאשתו ילדה לאחרונה. הוא אישר כי קנה את הסמים במקום בו נצפה תמורת 500 ₪. הנאשם מסר כי הוא קונה לאותה אישה סמים אחד לחודש.
24. בעדותו בפני מסר הנאשם גרסה שונה וציין כי קנה את הסמים לעצמו ולחברו שהיה עמו לצורך שימוש משותף. הנאשם ציין כי נמנע מלמסור על כך כדי לא להפיל את חברו וכי החליט למסור את האמת מאחר וחברו נפטר לפני כחודש.
25. הנאשם העיד כי הוא מטופל בתחליף סם מאז שנת 2012 ומקבל מתדון פעם בשבוע. הוא מסר כי לפעמים יש נפילות ואז אם בדיקות השתן שלו לא נקיות הוא נאלץ לבוא למרכז מדי יום לקבלת מתדון במקום פעם בשבוע.
26. הנאשם מסר כי שיקר לגבי קניית סם לבחורה תמורת מגע מיני וכי אמר את הדברים כדי שלא יבטלו לו את האישור לקבל תחליף סם.
27. הנאשם מסר כי ביקש מהשוטרים שימתינו עד הבוקר כדי שיוכל לתת דגימת שתן והוסיף כי דבריו במסמכים עליהם חתם לא נרשמו בצורה מדויקת.
28. בחקירתו הנגדית אישר הנאשם כי סירב לתת שתן "...רציתי שלא יתפסו אותי כאילו אני מלוכלך שלא ייקחו לי את הרישיון...".
29. הנאשם נשאל היכן נמצאו הסמים והשיב "...לא זוכר בדיוק ברצפה מחוץ לאוטו...". נשאל איך הסמים הגיעו לרצפה והשיב "...נפלו, השתוללו שם, כמעט הרגו אותי. שמו את הרגל שלו כמו שקרה בארה"ב, כמעט היה הורג אותי...". הנאשם מסר כי הייתה לו נפילה נוספת לסמים לפני שמונה חודשים וכי רק יום לפני מתן עדותו אישרו לו לחזור ולקבל תחליף סם פעם בשבוע.
30. הנאשם הגיש אישור ממנו עולה כי מטופל במרפאת מתדון מאז 2012.

סיכום

31. כפי שצינתי רס"ל זועבי עשה עלי רושם אמין ביותר. מדבריו עולה בבירור כי הנאשם השליך סמים שהיו בתוך



הרכב. השלכת הסמים יצרה חשד סביר חדש שהצדיק ביצוע חיפוש ללא הסכמה.

32. אני מאמין לרס"ל זועבי כי למרות האמור לעיל ביקש את הסכמת הנאשם לחיפוש כפי שפירט בעדותו.

33. לאלה יש להוסיף כי אני מקבל את גישת ב"כ הנאשם לעניין מעמדו של אתר הסמים. ישנם מקומות שהידיעות אודותיהם לגבי היותם מאתרי סמים הם כה רבים, שכל שוטר שפועל בזירה מודע היטב למעמדם. לאלה יש להוסיף גם את ניסיונם האישי של שוטרי השטח לגבי הימצאות הסמים במקום וביצוע עסקאות סמים רבות באותו מאתר.

34. כאמור לעיל נוכח השלכת הסמים ע"י הנאשם לא היה צורך בחשד נוסף לביצוע החיפוש.

35. אני לא מאמין לנאשם כי הוא ביקש להמתין עד למחרת כדי למסור שתן. הוא סירב למסור דגימות כדי למנוע את חשיפת השימוש בסמים כדי שלא יבטלו לו את הרישיון לקבל מתדון. הנאשם הוחתם כדין על טפסי הבקשה למתן דגימות וסירב לעשות כן. לאור זאת הוכחו בענייני עבירות התעבורה שיוחסו לו בכתב האישום. הנאשם לא הרים את הנטל המוטל עליו להראות שהסמים הוחזקו לצריכה עצמית.

36. הוא מסר גרסאות סותרות ולא אמינות לעניין סיבת ההחזקה. לאור זאת ונוכח החזקה שבחוק הוכחה העבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית שיוחסה לו בכתב האישום.

37. הנאשם לא נחקר בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ועל כן לא מצאתי לנכון להרשיעו בעבירה זו.

38. התוצאה הינה כי הנאשם מורשע בכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, למעט העבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין ממנה הוא מזוכה.

ניתנה היום, י"א אדר תשפ"א, 23 פברואר 2021, במעמד הצדדים