



ת"פ 56778/09/20 - מדינת ישראל נגד זכריא ח'טיב, באסם אבו דקה

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 56778-09-20 מדינת ישראל נ' ח'טיב(עציר)

ואח'

לפני כבוד השופט ארז פורת

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

זכריא ח'טיב

באסם אבו דקה (עציר)

גזר דין

1. הנאשמים הורשעו בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן.

כעולה מעובדות כתב האישום, ביום 6/9/20 הגיעו הנאשמים ברכבו של הנאשם 2 מאזור לוד לחיפה, כשהם מחזיקים ונושאים שני אקדחים, שלוש מחסניות ותחמושת רבה לאקדחים. בהגיעם סמוך לרח' נפתלי אימבר 1 בחיפה, יצאו הנאשמים מהרכב כשהם רעולי פנים וחמושים בשני האקדחים. הם החלו לירות לא פחות מ-40 כדורים לעבר קומת הכניסה בבניין, בכוונה להפחיד או להקניט אדם שגר במקום, ששמו אבי שהאב. בעת הירי, שהה אותו אבי שהאב בביתו יחד עם אמו, וכן שהו בבניין עוד לפחות שני שכנים אחרים. לאחר שסיימו לירות, כאמור, נמלטו הנאשמים מהמקום עם כלי הנשק. בדרכם חזרה נעצרו על ידי המשטרה ושני כלי הנשק והתחמושת נתפסו.

2. עברם הפלילי של הנאשמים נקי והם הודו במיוחס להם סמוך אחר שתוקן כתב האישום, מבלי שנשמעו ראיות מטעם מי מהצדדים.

3. האינטרס החברתי שנפגע ממעשי הנאשמים הינו שלום הציבור ובטחונו. מידת הפגיעה כאן הינה ברף הגבוה נוכח העובדה כי הירי בוצע בשעת בוקר, באזור מגורים ולעבר בניין מאוכלס, כשהסיכוי כי מאן דהוא ייקלע לזירת הירי אינו תאורטי. מדובר במטווח משני כלי נשק לאור יום, ברחובה של עיר, באין מורא, באופן הפוגע קשות בתחושת הביטחון האישי של הציבור.

4. בהתייחס לנאשם 1 הוגש תסקיר שירות המבחן, שהתרשם כי "קיים סיכון גבוה להישנות התנהגויות אלימות וחוצות גבול בעתיד".



בעוד ששירות המבחן התרשם כי הנאשם 1 אינו מפגין אמפתיה כלפי נפגע העבירה, אינו מודע לחומרת מעשיו וכי אין הוא בשל להליך טיפולי, הרי שמחוות דעת פסיכיאטרית שהוגשה מטעם הנאשם 1, עולה כי מעצרו של הנאשם מהווה גורם מרתיע עבורו וד"ר נפתלי, שבדקו, התרשם כי "ישנו רצון עז מצידו לחזור לחיים תקינים ופרודוקטיביים". ד"ר נפתלי התרשם כי הנאשם 1 מתחרט חרטה אמיתית על מעשיו.

5. מדיניות הענישה שבה והבהירה את הצורך בהטלת ענישה מרתיעה בעבירות בנשק. נפסק פעם אחר פעם כי תפקידו של בית המשפט "להאבק בתופעה של שימוש באלימות כדרך לפתרון סכסוכים ומחלוקות בדרך של הטלת עונשים מרתיעים ומשמעתיים שישקפו מסר מרתיע לעבריינים ולחברה כולה... חומרה מיוחדת מיוחסת לאותם מקרים בהם השימוש בנשק חם נעשה בסביבת בית מגורים..." (ע"פ 1059/21 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו (29/4/21)).

6. בשים לב לביצוע העבירות כולן ברצף ובסמיכות זו לזו, ראיתי לקבוע מתחם ענישה אחד לגביהן.

בשים לב לאמור לעיל, לעובדה כי היה זה אירוע מתוכנן שפוטנציאל הסיכון ממנו היה רב, ומאידך, לתפיסת כלי הנשק והעדר נזק קונקרטי, ראיתי לקבוע מתחם ענישה אחד בעניין שני הנאשמים הנע בין 42 חודשי מאסר ברף התחתון ועד 66 חודשי מאסר בתקרתו, זאת לצד עונשי מאסר על תנאי וקנס.

7. לא ראיתי הצדקה לסטייה, לקולא או לחומרה.

אני סבור כי יש לראות בהשתתפות הנאשם בקבוצות שונות בתוככי בית הסוהר משום מסלול שיקום ממשי, מה גם שרצונו להשתקם ולזנוח המעשים לא היה ודאי על רקע האמור בתסקיר שירות המבחן, שהוא הגורם המקצועי להערכת סיכויי השיקום.

8

8. נתתי דעתי לעברם הפלילי הנקי של הנאשמים, להודאתם מיד כשתוקן כתב האישום ובשים לב לנסיבות המשפחתיות שהביאו הסנגורים בפניי, ראיתי לגזור את העונש בתחתית המתחם.

אחר כל האמור, אני דן כל אחד מהנאשמים לעונשים הבאים:

42 (ארבעים ושניים) חודשי מאסר אשר יהוו עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל, ומניינם מיום מעצרו בתיק זה - 6/9/20.



לצד עונש זה ובנוסף, אני גוזר לכל נאשם 10 (עשרה) חודשי מאסר אותם לא ירצה אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, ישוב ויעבור כל עבירה שעניינה עבירות בנשק או ירי מנשק חם.

כן אני גוזר על כל נאשם - 2 (חודשיים) מאסר נוספים אותם לא ירצה אלא אם בתוך שנתיים מיום שחרורו ממאסרו, ישוב ויעבור כל עבירה שעניינה איומים או החזקת סכין שלא כדין.

אני קונס כל אחד מהנאשמים בסך של 10,000 ₪ שישולמו עד ליום 1/3/22 או חודשיים מאסר נוספים תמורת הקנס. רכיב ענישתי זה, כוחו יפה ביצירת תמהיל ענישתי כולל שבצידו הרתעה אפקטיבית יותר.

באשר לעתירת המאשימה לחילוט כלי הרכב והפלאפונים, נקבע דיון ליום 4/1/22 שעה 13:00.

הנאשמים יוזמנו לדיון שנקבע בויעוד חזותי, והמאשימה תזמן את הטוענים לזכות לגבי אותו רכב וכן את מוכר כלי הרכב, אשר כפי שנמסר מיוצג על ידי עו"ד תומר נה.

מפי ב"כ הנאשמים למדתי כי אשת נאשם 2 היא אחת הטוענות וכי קיים גורם מממן, שאף הוא טוען לזכות.

זכות ערעור הודעה כחוק.

ניתן היום, ז' כסלו תשפ"ב, 11 נובמבר 2021, במעמד ב"כ המאשימה – עו"ד חאלד חכרוש; ב"כ הנאשם 2 - עו"ד ישראל קליין שמופיע גם בשם עו"ד אתנה אדרי המייצגת את נאשם 1; וכן הנאשמים באמצעות הליווי.