



ת"פ 56760/10/17 - מדינת ישראל נגד ארז גולדשטיין

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 56760-10-17 מדינת ישראל נ' גולדשטיין

בפני
כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
ארז גולדשטיין

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד יובל שלום

ב"כ הנאשם: עו"ד אלכס רוזנברג

הנאשם בעצמו

גזר דין

הנאשם הודה והורשע, במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות של סיוע לקבלת דבר במרמה (2 עבירות) לפי סעיפים 415 רישא ו - 31 לחוק העונשין, התשל"ז 1977 .

כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם וליאור בניסטי הינם חברי ילדות, ובניסטי חבר של אחר, בשם עודד מיליניאק (להלן: "עודד") משנת 2011. בניסטי הכיר לנאשם את עודד ביום 3.9.16, לצורך ביום תאונה.

במסגרת הקשר בין עודד ויצחק דדון (בעליו של מוסך לין) ולשם קידומו, ועל פי השיטה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, מספר ימים עובר לתאריך 22.9.16, ביקש עודד מהנאשם בעצמו או באמצעות בניסטי, לשכור רכב מחברת "אלבר", ואף מסר לידי סכום שאינו ידוע במדויק למאשימה, לצורך כך.

החל מיום 22.9.16 ועד ליום 25.9.16, שכר הנאשם רכב מסוג פורד מ.ר. 61-631-11 מחברת "אלבר" סניף נתניה, ואף הוסיף לפוליסה תשלום עבור ביטול השתתפות עצמית בעת קרות התאונה, והכל, בהנחיית עודד.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, בתאריך 24.9.16, בשעה 21:45, הגיע הנאשם ועודד אל מקום, באזור התעשייה



באבן יהודה. בהמשך לאותן הנסיבות, פגע עודד ברכב השכור בכך שהשליך אבן על הרכב.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ועל פי השיטה, בתאריך 25.9.16, החזיר הנאשם את הרכב השכור לחברת אלבר, שם דיווח בהנחיית עודד, על תאונה שהתקיימה ביום 24.9.16 בשעה 21:45, שלפיה, בעת יציאה מחנייה במרכז מסחרי קאנטרי קרית אונו, פגע הנאשם באמצעות הרכב השכור ברכב BMW וגרם לו לנזקים לטמבון האחורי, וזאת, על אף, שידע כי התאונה בוימה על ידי עודד.

בהמשך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, בתאריך 27.9.16, הכניס עודד את רכב ה - BMW למוסך לין, אשר העריך בתאריך 15.12.16, את סך הנזקים לרכב ה - BMW, הכוללים נזקים לפגוש קדמי, סורג קדמי שמאלי, חיישן החניה, פנס ראשי שמאלי, ולחיישן טמפרטורה, בסך של 102,784 ₪ כולל מע"מ.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, בתאריך 31.10.16, פנה עודד באמצעות דואר אלקטרוני אל חברת גבאי, ודרש פיצוי בגין הנזקים שנגרמו לרכב ה - BMW, וכן הצהיר על מכירת הרכב במחיר נמוך עקב התאונה וירידת ערך הרכב. זאת על אף שרכב ה - BMW, לא נמכר בפועל. על אף שביים בעצמו את התאונה ועל אף שידע כי הנזקים נגרמו עוד בתאונה עליה דיווח מיום 1.9.16 ובגנים קיבל פיצוי נוסף.

כעולה מפרט האישום השני, במסגרת הקשר עם בניסטי, לשם קידומו, ועל פי השיטה, פנו עודד ובניסטי אל הנאשם, בכך שבניסטי ביקש מהנאשם לשכור רכב מחברת אלדן, ואף מסר לידינו סכום שאינו ידוע במדויק למשימה, הנע בין 700-900 ₪ לצורך כך.

החל מיום 1.9.16 ועד ליום 4.9.16, שכר הנאשם רכב מסוג MG350 מ"ר 59-583-74 מחברת "אלדן", סניף פולג, ואף הוסיף לפוליסה תשלום עבור ביטול השתתפות עצמית בעת קרות התאונה, והכל, בהנחייתם בצוותא חדא של עודד ובניסטי.

במסגרת הקשר, לשם קידומו ובהתאם לשיטה, החזיר הנאשם את הרכב השכור לחברת אלדן, שם דיווח, בהנחייתם בצוותא חדא של עודד ובניסטי על התאונה שהתקיימה ביום 3.9.16 בשעה 21:00, שלפיה, בעת נסיעה בהרצליה, סטה הנאשם לנתיב שלידו כשהוא נוהג ברכב השכור, ופגע ברכב מסוג BMW מ"ר 85-300-54, אשר בבעלות סימי בניסטי ובשימוש הבלעדי של בניסטי, ואשר היה נהוג על ידיו במועד זה, וגרם לו נזקים לסף תחתון, דלת קדמית, מראה, כנף קדמית וטמבון קדמי, וזאת על אף שידע כי התאונה כלל לא קרתה בפועל.

במסגרת הקשר, לשם קידומו ועל פי השיטה, בתאריך 4.9.16, הוכנס רכב ה - BMW, אל מוסך תמם, אשר העריך בתאריך 15.12.16 את סך הנזקים שנגרמו לרכב ה - BMW, הכוללים נזק למגן קדמי חיצוני, בטנה קדמית שמאלית, דלת קדמית שמאלית, כונס אוויר, סורג קדמי שמאלי + ימני, קישוט סף שמאלי, כיסוי מראה שמאלית, זכוכית ראי שמאלי, כנף קדמית שמאלית, פנס ראש שמאלי, זכוכית ראי שמאלית, כיסוי מראה שמאלית, זכוכית ראי שמאלית, כנף קדמית שמאלית, פנס ראש שמאלי, זכוכית ראי שמאלית, ראי שמאלי בסך של 96,785 ₪ כולל מע"מ. מוסך תמם תיקן את הרכב באמצעות חלקי רכב שהביא עודד לצורך תיקונו.



ביום 11.1.17, בעקבות מצג השווא, העבירה חברת אלדן המחאה בסך של 96,785 אל מוסך תמם, לידי עודד בניסטי.

טיעוני הצדדים לעונש:

טיעוני המאשימה:

הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה והורשע בכתב אישום מתוקן הכולל שני אישומים המתארים שיטת פעולה להוצאת כספים במרמה מחברת השכרה. על פי כתב האישום המתוקן, הנאשם לבקשת אחר בשם עודד, סחר כלי רכב, תוך תשלום פוליסות תאונות אישיות מוקדמת, ביודעו כי הרכב עתיד להשתתף בתאונה מבוטאת, אז דיווח לחברת ההשכרה כי הרכב עבר תאונה, שבפועל לא קרתה.

הערכים המוגנים שנפגעו בביצוע עבירות מרמה והונאה זה פגיעה בקניין השכרת כלי הרכב, עבירה זו משליכה על הציבור בהתייקרות הביטוח.

מעשיו של הנאשם קשים לגילוי וכאשר נתפס אדם שמבצע עבירות מסוג זה, יש לגזור עליו עונש מרתיע שימשם אזהרה למי שמתעתד לבצע עבירות אלה.

המאשימה סבורה כי מתחם העונש ההולם עומד על 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

ואולם, בענייננו, בשל העובדה כי הנאשם היה נתון ללחצים חברתיים ובשל כך ביצע את המיוחס לו, בהינתן העובדה כי לא קיבל כל תמורה מביצוע העבירות וסכום המרמה הועבר ישירות לעודד, כמו גם היעדר עבר פלילי, עותרת המאשימה לגזור על הנאשם עונש שני חודשי מאסר לריצוי בפועל, על דרך של עבודות שירות, מאסר מותנה וקנס כספי משמעותי.

טיעוני הנאשם:

תסקיר שירות המבחן שהתקבל בעניינו של הנאשם ממליץ לבית המשפט לאור נסיבותיו האישיות של הנאשם לסיים את התיק בענישה שיקומית ולהטיל על הנאשם עונש של"צ בהיקף של 300 שעות.

כעולה מחומר הראיות, הנאשם כלל לא קיבל ו/או אמור היה לקבל כסף בעבור ביצוע העבירות. הנאשם אדם נורמטיבי, לא ביצע מעולם עבירות, שירת שירות צבאי מלא.

אותו בניסטי המצוין בכתב האישום הוא חבר ילדות של הנאשם, הנאשם אשר עבד כדי-ג'יי, עשה לבניסטי "טובה" ולא גבה עבורה כסף.

זמן מה לאחר האירוע, פגש הנאשם את בניסטי בשנית. בניסטי פנה אל הנאשם ואמר לו כי מבקש "לפנק אותו" ולשכור עבורו רכב למס' ימים. כאשר בניסטי יודע מה בכוונתו לעשות עם הרכב, אך לא סיפר על כך לנאשם.

הנאשם הגיע אל בניסטי עם הרכב ובניסטי ביקש ממנו כי ידווח כי הרכב היה מעורב בתאונה.



בכל הנוגע לפרט האישום השני, טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם כלל לא רצה לבצע את המעשים המיוחסים לו בפרט אישום זה ואף סירב תחילה לעשות כן. ואולם, בעקבות לחצים שהופעלו עליו מצידו של בניסטי, ביצע את העבירה בשנית.

ב"כ הנאשם עותר כי ילקח בחשבון מצבו האישי והרגשי של הנאשם, שהינו אדם "חלש אופי ונגרר" וסביבתו יודעת לנצל אותו.

עוד ציין ב"כ הנאשם כי הנאשם חייב כספים רבים ואף נושא בתשלום מזונות בעבור ילדיו הקטינים.

לטענת ב"כ הנאשם, הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן, שירות המבחן מציין בתסקירו כי לא מדובר בנאשם בעל דפוסי התנהגות עברייניים.

הנאשם עובד מזה כשנה בקניון כאיש ניהול ואחזקה, אם יושתו עליו עבודות שירות הוא יאבד את עבודתו. הנאשם מתגורר אצל אביו המתקיים מקצבת נכות וכל כספיו עוברים לתשלום המזונות וחובות העבר.

עוד עותר ב"כ הנאשם כי ככל שיושת על הנאשם קנס כספי, הוא יהיה נמוך.

הנאשם בדברו האחרון:

בדבר האחרון ביקש הנאשם את התחשבות בית המשפט, תוך שהדגיש כי נוטל אחריות על מעשיו.

תסקיר שירות המבחן:

מתסקיר שירות המבחן שהתקבל בעניינו של הנאשם עולה כי הנאשם, בן 39, גרוש ואב לשתי בנות, מתגורר עם אביו. עובד מזה כשנה כמנהל אחזקה בקניון, כאשר ממכתב ההמלצה שהתקבל בעניינו, עולה כי הנאשם אחראי על תחומים רבים בתפעול הקניון והינו חלק חשוב ומרכזי בניהולו ובטיפולו השוטף של הקניון.

שירות המבחן תאר את המעטפת המשפחתית של הנאשם כחמה ותומכת, כאשר הנאשם איבד לפני כעשור את אמו והדבר היווה משבר עמוק בחייו.

הנאשם התגרש לאחר כשמונה שנות נישואין על רקע משבר אמון.

מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם חווה הליך גירושין ארוך ומורכב. כיום מקיים קשר קרוב והדוק עם בנותיו.

עוד עולה מתסקיר שירות המבחן כי הנאשם מביע צער וחרטה על מעשיו, אך מתקשה להתייחס לעומד בבסיס התנהגותו העבריינית שלה מאפיינים של מרמה. הנאשם ואותו אחר היו חברים טובים ובעבר אף ניסו להקים עסק יחדיו, אשר נסגר בעקבות התנהלות כספית בעייתית. הנאשם לא קיבל דבר בעבור ביצוע העבירה ופעל מתוך חולשה כסמך על חברו הטוב אשר דאג לו לאורך השנים.



שירות המבחן מתרשם מהנאשם כמי שניהל אורח חיים תקין לאורך השנים, שמר על יציבות תעסוקתית והצליח לתפקד במסגרות חיו השונות. עם זאת, לנאשם דימוי עצמי נמוך באופן המאפשר לאחרים לנצלו לטובתם האישית.

קיימים גורמים המצמצמים את הסיכון להישנות עבירות מצד הנאשם, בהם העובדה כי הוא נעדר עבר פלילי ותפקודו במסגרות השונות. שירות המבחן לקח בחשבון את הבעת החרטה והצער שהביע על התנהגותו העבריינית והעובדה כי שיתף פעולה עם שירות המבחן.

שרות המבחן מציין בתפקידו כי לא גובשו באישיותו של הנאשם מאפיינים עברייניים ויש להטיל ענישה קונקרטית, חינוכית ושיקומית ועל כן ממליץ שירות המבחן כי יוטל על הנאשם צו של"צ בהיקף נרחב של 300 שעות, לצד עונש מאסר על תנאי משמעותי.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות:

בעניינו של הנאשם התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות השירות, אשר מצא את הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

דין והכרעה:

על פי האמור בסעיף 40 ג (א) לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש בהתאם לעקרון ההלימה, על בית המשפט להתחשב "בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה".

העיקרון המנחה בגזירת עונשו של נאשם הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

עבירת קבלת דבר במרמה, קבועה בסעיף 415 לחוק העונשין ולצידה עונש מרבי בן שלוש שנות מאסר, כאשר המבצע את העבירה בנסיבות מחמירות - דינו חמש שנות מאסר.

הנאשם שלפניי הורשע בשתי עבירות של סיוע לקבלת דבר במרמה, ומשום כך, סעיף 32 לחוק העונשין, קובע כי העונש המרבי יהיה מחצית העונש שנקבע לעבירה העיקרית - ובעניינו, 1.5 שנות מאסר.

עבירת המרמה נועדה להגן על קניינו של הפרט, שכן היא פוגעת באופן ישיר באינטרסים הרכושיים והקנייניים של קורבנות העבירה, ובעניינו, מדובר בהונאת חברת ביטוח, ונפגעו גם ערכים חברתיים שעניינם חיי מסחר תקינים ויעילים.

המדובר במעשים הפוגעים בכלל הציבור, ובין היתר גורמים להכבדת הנטל הכלכלי הרובץ על כלל האוכלוסייה בארץ בכך שמביאים לעלית פרמיות הביטוח. שכן, חברות הביטוח נאלצות לקחת בחשבון, כי בחלק מהמקרים בהם



תיאלצנה לפצות מבוטחיהן, מקורם בתביעות כוזבות, במצב בו בעל הרכב נהנה מקבלת תגמולי ביטוח, בגין תאונה שבפועל כלל לא ארעה, כפי בענייננו.

יפים לעניין זה הדברים שנקבעו בע"פ 752/90 שמואל ברזל נ' מדינת ישראל, פ"ד מו(2) 539:

"האינטרסה חברתית עליו באה עבירת המרמה להגן הוא חופש הרצון, חופש הפעולה וחופש השלמה רומה. פגיעה בחופש זה, אשר באה כתוצאה ממעשה המרמה, ואשר הביאה למרמה היתרון או הישג, היא שעומדת ביסודותיה של העבירה שבסעיף 415 לחוק".

על הערך המוגן בעבירה של קבלת דבר במרמה עמד בית המשפט העליון, בין היתר, בפסק הדין בעניין ברזל:

"האינטרס החברתי עליו באה עבירת המירמה להגן הוא חופש הרצון, חופש הפעולה וחופש הבחירה של המרומה. פגיעה בחופש זה, אשר באה כתוצאה ממעשה המירמה ואשר הביאה למרמה יתרון או הישג, היא שעומדת ביסודותיה של העבירה שבסעיף 415 לחוק"

בענייננו, יודגש, כי הנאשם לא נהנה מכספי הביטוח שהתקבלו וכל הכספים הועברו לידי הנאשם המרכזי, שעניינו נדון בתיק אחר ויש בכך כדי להוות משקל לקולא במסגרת גזירת עונשו.

הנאשם שלפניי הוא שדיווח לחברת ההשכרה, על תאונה שלא ארעה במציאות, הוסיף לפוליסת הביטוח תשלום עבור ביטול השתתפות עצמית בעת קרות תאונה, במעשיו, סייע הנאשם ותרם תרומה משמעותית לכך שאחרים יפנו לחברות הביטוח וידרשו פיצוי בגין נזקים שנגרמו לכלי הרכב שלהם.

בעקבות כך, הועברו סכומי כסף גבוהים מאד.

מכתב האישום עולה, כי היכרותו המוקדמת של הנאשם עם בניסטי, שהינו חבר ילדותו, בין השניים שררו בעבר אף יחסים עסקיים, ונראה כי בניסטי הפעיל על הנאשם לחצים כבדים, שהובילו את הנאשם לבצע את העבירות בגין הורשע הנאשם.

המאשימה הציגה שני פסקי דין על מנת לתמוך בטענתה שלפיה מתחם העונש ההולם הוא בן 10 חודשים:

א. רע"פ 6202/04 דניאל בן אליהו מסיקה נ' מדינת ישראל - במסגרתו הועמד המערער לדין בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון וקבלת דבר במרמה, כאשר המבקש קשר קשר עם פלוני במטרה לדווח לחברת הביטוח דיווח כוזב על גניבת רכבו, כביכול ועל דרך זו לקבל במרמה פיצוי כספי - נגזרו על המבקש עשרה חודשי מאסר לריצוי בפועל וכן עונשים נלווים, הן הערעור והן בקשת רשות הערעור על חומרת הענישה נדחו.

ב. רע"פ 9853/04 עבדאלבאסט זועבי נ' מדינת ישראל - המבקש הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של ניסיון לקבלת דבר במרמה לפי סעיפים 414 ו-25 לחוק העונשין, המבקש השתתף במשחק כדורגל, במהלכו נפגע בקרסולו והובהל לבית החולים. בבית החולים טען המבקש טענה כוזבת לפי



נחבל במהלך החלפת גלגל ברכבו. נגזרו על המבקש 6 חודשי מאסר לריצוי בפועל על דרך של עבודות שירות וכן עונשים נלווים. הן הערעור והן בקשת רשות הערעור על חומרת הענישה נדחו.

לאחר ששקלתי את נסיבות ביצוע העבירות כמתואר לעיל, התחשבתי בעובדה כי הנאשם לא קיבל לידיו את כספי ההונאה, כמו גם העובדה כי מליניאק השיב סך של ₪ 255,000 לחברת הביטוח, במסגרת התיק בעניינו, בהתחשב בערכים המוגנים ובפסיקה הנוהגת בעבירות מעין אלה, שוכנעתי כי מתחם הענישה ההולם נע במקרה זה בין עונש של מאסר קצר שיכול שירוצה על דרך של עבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בפועל.

מן הכלל אל הפרט:

הנאשם יליד שנת 1978, נעדר עבר פלילי וזוהי לו הסתבכותו הראשונה עם החוק. הנאשם הביע צער וחרטה על תוצאות התנהגותו, אך כפי העולה מתסקיר שירות המבחן, התקשה להתייחס לעומד בבסיס התנהגותו העבריינית שלה מאפיינים של מרמה.

ראוי לציין בעניינו של הנאשם כי לא גובשו באישיותו מאפיינים עברייניים וכי הוא שיתף פעולה עם שירות המבחן, אף שלא הביע נזקקות להמשך קשר טיפול עם שירות המבחן.

לטעמי, במקרה זה על בית המשפט להעביר מסר ברור לפיו בעבירות מסוג דא, שעניין סיוע לקבלת דבר במרמה, לא בנקל תתאפשר סטייה ממתחם העונש ההולם.

הנאשם שלפניי כאמור, הודה בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום ואני מוצאת בהודאה זו משום קבלת אחריות על ביצוע העבירות והבעת רצון לנטוש את מעשה העבירה.

לא נעלמה מעיניי המלצת שירות המבחן, להשית על הנאשם של"צ, עוד לא נעלמה מעיניי העובדה כי יש בעונש מאסר אף על דרך של עבודות שירות, כדי לפגוע במידת מה בנאשם. ואולם, המלצת שירות המבחן הינה בגדר המלצה בלבד ובפני בית המשפט, לצד עמדת שירות המבחן שלפניו האינטרס האישי של הנאשם בלבד, שוקל אינטרסים שונים ורחבים, בהם האינטרס הציבורי בכללותו (ע"פ 344/81 מדינת ישראל נ' שחר סגל, פ"ד לה (4) 313, 318 (1981)).

תיקון 113 לחוק העונשין, נותן משקל בכורה לשיקולי שיקום שיש בהם כדי להיעתר, במקרים מסוימים, לחריגה ממתחם הענישה ההולם. אינני סבורה כי זה המקרה שלפניי, הנאשם לא עבר כל הליך שיקומי ואף לא נזקק, לדבריו להתערבות טיפולית. עוד בעניין זה, הרי שהשיקום אינו יכול לשאת על גבו משקל התעלמות מכל הערכים אותם אמורה הענישה לבטא ולא ניתן להתעלם מעקרון ההלימה הכללי.

השיקולים לקולא בעניינו של הנאשם אינם מטים את הכף, לסטות ממתחם הענישה, באופן הזה כי יוטל על הנאשם עונש של"צ בלבד. אך יש בהם כדי להטות את ההכרעה העונשית לעבר הרף הנמוך של מתחם הענישה, באופן הזה שיוטל על הנאשם עונש מאסר על דרך של עבודות שירות, לתקופה בת חודשיים ימים בלבד, כפי עתירת המאשימה.

בעניינו, בהינתן הסדר הטיעון שנרקם בין הצדדים, העובדה שהנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, חסך זמן שיפוטי,



נטל אחריות על מעשיו, גילו של הנאשם, היעדר עבר פלילי, מצאתי כי הסדר הטיעון הולם ואני מוצאת לכבדו.

אשר על כן ולאחר ששקלתי את כל השיקולים הנדרשים, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. עונש מאסר בפועל בן חודשיים (2 חודשים), אשר ירוצה על דרך של עבודות שירות במקום עבודה בית חולים "לב השרון" בכתובת: לב השרון פרדסיה בפרדסיה.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו, ביום 28.10.18 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות, ביחידה לעבודות שירות במחוז מרכז - רמלה. הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובביקורות שייערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות תביא להפסקת המינהלית ולריצוי העונש בכליאה ממשית.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום, עבירה כלשהי שעניינה קבלת דבר במרמה.

ג. קנס כספי בסך ₪ 3,500 או 30 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם ב - 10 תשלומים שווים ורצופים, שהראשון בהם ביום 15/10/18 והבאים אחריו בכל 15 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום כלשהו במועד, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ניתן בזאת צו כללי למוצגים; חילוט, השמדה, השבה לבעלים וזאת על פי החלטת קצין חקירות ממונה. עותק ההחלטה יועבר אל הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ג' תשרי תשע"ט, 12 ספטמבר 2018, במעמד הצדדים.