



ת"פ 5675/07/17 - ספרטק שליאפוצ'ני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 5675-07-17 מדינת ישראל נ' שליאפוצ'ני(עציר)

לפני כבוד השופטת בכירה יעל פרדלסקי

המבקש: ספרטק שליאפוצ'ני (עציר)

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

החלטה

1. בפניי בקשה מכוח סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד"פ**") להורות למשיבה: "להמציא פירוט אודות כמות התיקים הפליליים בהם הועמדו לדין והוגשו כתבי אישום נגד רוכשי סם בכמויות קטנות". בגוף הבקשה נכתב כי: "לצורך ניהול הגנת הנאשם מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה להעביר לידי המבקש בהקדם האפשרי מידע סטטיסטי הקשור בהעמדה לדין של קונים כמויות קטנות בשנה החולפת".

2. **כתב האישום ותמצית טיעוני ב"כ הצדדים בכתב ובעל פה:**

א. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א)(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים, נוסח חדש, התשל"ג-1973. בעובדות כתב האישום נטען,



כי ביום 2.11.15 בשעה 14:54 החזיק הנאשם ברחוב אלנבי בת"א, 3 יחידות של סם מסוכן מסוג MDMB-CHMICA לצריכתו העצמית ושלא כדין.

ב. לטענת ב"כ המבקש, החומר המבוקש הינו חומר רלבנטי וחיוני ביותר להגנת המבקש, ואשר יכול להראות בהסתברות גבוהה כי הגשת כתב האישום נגדו הינו מעשה של אכיפה בררנית הפוגעת בתחושות הצדק, כשאין בחשיפת המידע פגיעה בנאשמים אחרים ומנגד עומדת זכות המבקש למשפט הוגן.

עוד טענה, כי המוכר של הסם שלכאורה המיוחס למבקש נפטר, מדובר בסם שהוא "נגזרת של נגזרת של 'ניס גיא'", ומניסיונה לא מגישים תיקים כנגד קונים בתיקים שיש מוכרים חשודים. בנוסף הפנתה לפרוטוקול דיון בת.פ. 43529-11-16 שלום ת"א מיום 10.12.17 שם נאמר על ידי התובע בתיק הנ"ל: "ככלל לא מעמידים לדין קונים" (עמוד 47, שורה 17).

3. המשיבה מתנגדת לבקשה. ב"כ המשיבה הפנו לפסיקה ולהנחיית היועמ"ש 4.1105 לעניין מדיניות התביעה בקשר לאחזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית, וטענו כי לא הוצגה תשתית ראיתית ראשונה לביסוס טענה בדבר אכיפה בררנית. עוד טענו, כי מחזיק סם מסוכן, מחזיק בו בין אם רכש אותו, ובין אם קיבל אותו, או מצא אותו. העמדה לדין של מחזיקי סמים לצריכה עצמית נעשית על בסיס שיקולים ראיתיים ושיקולי עניין ציבורי, ואין מקום להטיל על המשיבה נטל כבד אשר יתכן ו יגרם למשיבה להדיר רגליה מהתיק. בנוסף ב"כ המשיבה ציין, כי שוחח עם התובע בת.פ. 43529-11-16 שטען, כי דבריו הוצאו מהקשרם, וכן הפנה לדברי התובע בתיק הנ"ל בשורה 9 לעמוד 47 שם השיב: "כי אינו יודע מה עמדת התביעה לעניין הקונה".

4. דיון והכרעה:

א. בפסיקה נקבע, כי על מנת לעמוד בנטל הנדרש לקבל את המידע אליו עותרת ב"כ המבקש, על המבקש להצביע על בסיס ראשוני לקיומו של חשד בדבר סלקטיביות באכיפה. יפים לעניין זה דברי כב' הש' ברק ארז בע"מ 1786/12 אברהים ג'ולאני נגד מדינת ישראל (20.11.13) (להלן: "ג'ולאני"):

"מקום בו הטעם לקבלת מידע מתיקי חקירה הוא הרצון להוכיח אכיפה בררנית, הרי שמשקלו של האינטרס הלגיטימי יגבר ככל שהמבקש יוכל להצביע על בסיס ראשוני לקיומו של חשד בדבר סלקטיביות באכיפה. ויודגש: הנחת חשד ראשוני מסוג זה יכולה להיעשות במגוון דרכים. היא אינה מחייבת להצביע על השוואה לקבוצת ביקורת קונקרטית או על כוונה להפלות. כך למשל, החשד לכך יכול להתעורר בשל מאפיינים הקשורים בעבירה עצמה (כדוגמת עבירה הכרוכה באופן אינהרנטי בפגיעה בחופש הביטוי) או באכיפתה המעטה ...

ב. מתשובת ב"כ המבקש לשאלת בית משפט בדיון בבקשה, עולה כי אין מחלוקת, כי המבקש אינו עומד בקריטריונים שנקבעו בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה 4.1105 הנושא כותרת מדיניות התביעה- סמים: אחזקה ושימוש לצריכה עצמית (להלן: "הנוהל") לאי הגשת כתב אישום בעבירה של החזקת סם קל לצריכה עצמית.

ג. מעיון במאגרים המשפטיים ומאסופת פסיקה שהגישה המשיבה אני קובעת, כי עבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית המיוחסת למבקש הינה עבירה נפוצה, בגינה מוגשים כתבי אישום רבים. מאופי העבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית שלא כדין עולה, שמבצעי עבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית קנו, קיבלו, מצאו את הסם המסוכן כשאין רלבנטיות ליסוד העובדתי של העבירה מה מקור



הסם המסוכן אותו החזיקו. לפיכך, אני קובעת כי אין מדובר בעבירה שאכיפתה נדירה או בעבירה שנסיבותיה אינן רגילות, דוגמת עבירה של העלבת עובד ציבור שעלולה להתנגש בנסיבות מסוימות בחופש הביטוי, כבעניין עמ"מ 2398/08 מ"י נ' אליצור סגל (19.6.11), ואין מדובר בעבירה שהוכנסה לספר החוקים זמן קצר בטרם הוגש כתב האישום, כבעניין ג'וליאני.

עוד אני קובעת, כי אין בדברי התובע בת"פ 43529-11-1 כי אינו יודע אם הוגש בתיק הספציפי כתב אישום נגד קונה (עמוד 47 לפרוטוקול, שורה 9) ובשורה 16 אומר "ככלל לא מעמידים לדין קונים", כדי להוות נטל הוכחה ראשוני בדבר אכיפה בררנית, שכן לא ברור באיזה הקשר נטענו הדברים, באיזה סם מדובר וכיצ"ב.

ד. לטעמי, בנסיבות בהן ב"כ בקשת לא הוכיחה נטל ראשוני בדבר טענתה להגנה מן הצדק בשל אכיפה בררנית, ומנגד באם איעתר לבקשה יוטל על המשיבה נטל כבד של קבוצת תיקי חקירה וכתבי אישום ועיבוד סטטי של נתוני התיקים הללו, מצאתי לדחות את הבקשה.

מזכירות תשלח החלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ז כסלו תשע"ט, 25 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.