



ת"פ 56700/03/16 - מדינת ישראל נגד ע א

ת"פ 56700-03-16
06 ספטמבר 2017

בית משפט השלום קריית גת

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

מדינת ישראל

נ ג ד

המאשימה

הנאשם

ע א

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד חזן

הנאשם - בעצמו ובא כוחו עו"ד ליבת אזולאי

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של תקיפת בת זוג ואיומים בניגוד לסעיפים 192 ו- 379 + 382 (ב) לחוק העונשין התשל"ז-1977.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 30.06.15 על רקע ויכוח, איים הנאשם על בת זוגו בכך שהניף מעליה כיסא שהחזיק בידיו ואמר לה "שיום אחד ייקח אותה לטיול קטלני, יזיין אותה במכות, היא תחזור לביתה בלי הבגדים" וכל זאת בכוונה להפחידה או להקניטה, בהמשך תקף הנאשם את המתלוננת בכך שאחז בצווארה באמצעות ידיו וחנק אותה.

הסדר הטיעון

3. ביום 8.1.17 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בכתב אישום מתוקן, יורשע וישלח לשירות המבחן לקבלת תסקיר. עמדת המאשימה להרשעה, 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי, פיצוי והתחייבות. ההגנה תטען פתוח לרבות לאי הרשעה.

תסקיר שירות המבחן

4. שירות המבחן סקר את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם עזב את בית הוריו ואינו בקשר עם אביו. הנאשם ניתק הקשר עם המתלוננת. שירות המבחן ציין כי הנאשם הודה חלקית בביצוע העבירות, לקח אחריות להתנהגותו האלימה אך יחד עם זאת נטה להשליך האחריות לבעייתיות גם על בת זוגו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם צעיר, שאינו מגובש, בעל מאפיינים ילדותיים, מתקשה בהתבוננות ביקורתית, ואינו בשל לטיפול. על כן



שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו. שירות המבחן לא מצא נימוקים המצדיקים ביטול הרשעה והמליץ על ענישה מוחשית בדמות של מאסר בעבודות שירות.

טיעוני הצדדים לעונש

5. ב"כ המאשימה תיארה את חומרת האירוע בנסיבותיו, הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו ולאמור בתסקיר שירות, עתרה לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל על הנאשם 3 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי ארוך ומרתיע בגין עבירות אלימות ואיומים, פיצוי והתחייבות.
6. ב"כ הנאשם הפנתה לתיקון המהותי בכתב האישום, לכך שחלפו מעל שנתיים ממועד העבירה, לכך שהמתלוננת עצמה ביקשה לבטל התלונה (הנאשם אפילו לא ידע על בקשתה זו), הנאשם אינו בקשר עם המתלוננת. ב"כ הנאשם הפנתה לגילו הצעיר של הנאשם, להיות נעדר עבר פלילי. לכך שלא נפתחו תיקים נוספים. הנאשם עובד בעבודה מסודרת ועתיד להינשא. ב"כ הנאשם חזרה בה מבקשתה לבטל ההרשעה ועתרה להסתפק בענישה מותנית.
7. הנאשם אף הוא בקש לשאת דברים, הביע צער וחרטה על מעשיו, ציין שיתקשה לבצע עבודות שירות מכיוון שהוא עובד בשמירה כל הלילה ולא יכול לעבוד בבוקר. ציין שמפרנס את אימו, הוא גר במקום העבודה, יש לו בת זוג מזה 6 חודשים והם מתכננים להתארס. לדבריו אינו מרגיש שהוא צריך טיפול בשירות המבחן.

דין

מתחם העונש ההולם

8. **הערך המוגן** הנפגע בעבירה של תקיפת בת-זוג הוא זכותו של אדם לשמירה על בטחונו האישי ועל שלמות גופו ובפרט זכותה של אישה להיות מוגנת מפני אלימות בן זוגה. **הערך המוגן** הנפגע בעבירה של איומים הוא הזכות לשלוות נפשו של אדם.

על הפגיעה בערכים אלו יפים דברי כב' השופטת א' פרוקצ'יה בע"פ 6758/07 **פלוני נ' מדינת ישראל** (11.10.07):

"מעשי אלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך משפחה ישררו יחסי אהבה, הרמוניה וכבוד הדדי. הפרתה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלימות במשפחה לתופעה העומדת בניגוד עמוק לחוש הצדק האנושי. יתר על כן, במסגרת המשפחה, מופעלת האלימות על פי רוב בידי החזק כלפי החלש. פערי הכוחות הם גדולים כשמדובר באלימות כלפי קטינים או כלפי בת זוג... גורמים אלה ואחרים בשילובם, משווים מימד מחמיר לעבירות אלימות במשפחה. נפיצותן של עבירות אלה, והצורך להגן על קרבת האלימות שהם על פי רוב חסרי ישע, תורמים אף הם להחמרה הנדרשת בענישה בעבירות אלה."

9. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** היא בררן הבינוני. האיומים נעשו תוך הנפת כסא, התקיפה התבצעה על ידי חניקת המתלוננת.



10. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, נתתי דעתי לנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות, הנפת כסא מעל לראשה של המתלוננת וחניקתה. נתתי דעתי לכך שהעבירות בוצעו על רקע ויכוח, ללא תכנון מוקדם וללא תחכום. העבירות בוצעו בביתה של המתלוננת. נתתי דעתי לכך שהאירוע הסתיים ללא חבלות בגופה של המתלוננת.

11. בחינת מדיניות הענישה מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסר מותנה ועד למאסר ממושך בפועל.

· רע"פ 6037/15 צדקה נ' מדינת ישראל (7.9.15). שני אישומים. האחד אישומים והשני אישומים ותקיפת בת זוג. נגזרו 5 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי, פיצוי וקנס. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.

· רע"פ 9118/12 פרגין נ' מדינת ישראל (1.1.13). אישומים. הנאשם הגיע שיכור לבית המתלוננת, זוגתו, ניסה לתקוף את האדם הנוסף שהיה בדירה ואיים על המתלוננת כי יהרוג אותה. נדון למאסר על תנאי וצו מבחן. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.

· עפ"ג (י-ם) 48832-10-15 פלוני נ' מדינת ישראל (9.8.16), שני כתבי אישום: באחד תקיפת בת זוג ובשני אישומים. המערער תקף את אשתו בכף שהדפה בכתפה באמצעות ידיו וכן שלח לה מסרון מאיים. נידון לשלושה חודשי מאסר בעבודות שירות ומאסר על תנאי. ערעור נדחה.

· ע"פ (חיפה) 2350-02-13 פלוני נ' מדינת ישראל (7.11.13), אישומים, היזק בזדון ותקיפה סתם. הנאשם שהיה בגילופין התנהג באלימות כלפי רעייתו וילדיו. נגזרו עליו 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו העמיד המאסר על 6 חודשים לריצוי בעבודות שירות.

· עפ"ג (י-ם) 57596-05-15 פלוני נ' מדינת ישראל (23.8.15), אישומים ותקיפת בת זוג. הנאשם תקף את המתלוננת בכך שאחז בלסתה כשהוא אוחז בסכין וכן תקף אותה בהזדמנויות שונות תוך שהוא מכה אותה בסטירות ואגרופים. הנאשם ללא עבר פלילי. בית משפט קמא הטיל על הנאשם 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וענישה נלווית, במחוזי הקל בעונשו של הנאשם והעמיד תקופת המאסר על 45 יום לריצוי בעבודות שירות.

· עפ"ג (י-ם) 46599-01-15 פלוני נ' מדינת ישראל (3.3.15), אישומים ותקיפת בת זוג. הנאשם אחז בידה של המתלוננת וטלטל אותה כשבידו סכין. במועד אחר שבר חפצים בבית ואיים על המתלוננת. הנאשם נידון לשל"צ וענישה נלווית. ערעור נדחה.

· ראו גם ת"פ (רמלה) 25454-06-16 מדינת ישראל נ' פלוני (19.7.16), 8 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, ת"פ (רמלה) 548-01-15 מדינת ישראל נ' פרנקו (20.7.15), מע"ת וענישה נלווית, ת"פ (רמלה) 20943-12-14 מדינת ישראל נ' פלוני (20.10.15), מע"ת וענישה נלווית, ת"פ (פ"ת) 26177-02-14 מדינת ישראל נ' אליהו (9.11.14), מע"ת וענישה נלווית.

12. לאחר שבחנתי את כל האמור לעיל אני קובעת כי מתחם העונש ההולם לעבירות בנסיבות תיק זה נע ממאסר מותנה ועד ל- 12 חודשי מאסר בפועל.

13. בעניינו של הנאשם אין הצדקה לחרוג לחומרה או לקולה ממתחם העונש ההולם.



עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם

14. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:

- זקפתי לזכותו של הנאשם את העובדה שבחר לקחת אחריות על מעשיו בהזדמנות ראשונה.
 - זקפתי לזכותו, את היותו נעדר הרשעות קודמות, וכי זו לו הסתבכות יחידה עם החוק.
 - לקחתי בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם - "בגיר צעיר". הנאשם כיום בן 24. במועד העבירה טרם מלאו לו 22 שנה.
 - לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שעולות מתסקיר שירות המבחן ומטיעוני ההגנה. הנאשם אינו בקשר עם המתלוננת, התארס ועומד להינשא, עובד בעבודה מסודרת ומפרנס את אימו.
 - לקחתי בחשבון את האמור בתסקיר המבחן, את העדר המלצה טיפולית בשל חוסר בשלות של הנאשם ואת המלצתו העונשית של שירות המבחן.
 - לקחתי בחשבון את עמדתה של המתלוננת. הגם ששירות המבחן לא הצליח ליצור קשר עם המתלוננת, הרי שמטיעוני ההגנה עולה כי המתלוננת התייצבה מיוזמתה בתחנת המשטרה וביקשה לבטל את תלונתה.
15. בשים לב למכלול נתוניו של הנאשם, ועל אף המלצת שירות המבחן, מצאתי הצדקה בזו הפעם לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם. לא יוטל על הנאשם מאסר בפועל, אף לא בעבודות שירות. עם זאת יוטל מאסר מותנה מרתיע אשר יהא בו משום תמרור אזהרה מפני מעידה נוספת בעתיד.

16. לפיכך, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

- א. מאסר על תנאי בן 6 חודשים שלא יעבור כל עבירת אלימות מסוג פשע למשך 3 שנים מהיום.
- ב. מאסר על תנאי בן 3 חודשים שלא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון, לרבות עבירת איומים, למשך 3 שנים מהיום.
- ג. פיצוי בסך 1500 ₪ למתלוננת, עדי נטמזון, ע"ת 1. הפיצוי ישולם עד ליום 15.11.17.
- ד. הנאשם יחתום על התחייבות כספית על סך 3000 ₪ להימנע מביצוע העבירה בה הורשע וזאת למשך 3 שנים מהיום. הנאשם יחתום על ההתחייבות עוד היום, אחרת יאסר למשך 15 יום.

ככל שיש מוצגים, המוצגים יושמדו.

זכות ערעור תוך 45 יום לבימ"ש מחוזי.

ניתנה והודעה היום ט"ו אלול תשע"ז, 06/09/2017 במעמד הנוכחים.

נועה חקלאי, שופטת

עמוד 4

