



## ת"פ 56672/05/14 - מדינת ישראל נגד אולג יצהר קלימקוביץ

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 56672-05-14 מדינת ישראל נ' קלימקוביץ

בפני  
בעניין: כבוד השופטת נאוה בכור  
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אולג יצהר קלימקוביץ

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עדו אריה

הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד מירב נוסבוים

### גזר דין

**1.** הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירה של חבלה במזיד ברכב לפי סעיף 413 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

על פי המפורט בכתב האישום המתוקן, ביום **24.9.13** הגיע כוח משטרה של בלשי ימ"ר ש"י ויס"מ ש"י בכדי לבצע אכיפת צו הגבלה שניתן נגד בועז אלברט, תושב היישוב, ששהה בביתו אותה עת בניגוד לאמור בצו.

הכוח המשטירתי עשה לדרכו לביתו של בועז, נתקל במחסום כלי רכב שהוחנו בכניסה ליישוב על מנת לחסום כניסתם של השוטרים ברכביהם, ידוי אבנים, שקיות שתן וצואה שנזרקו לעברם, וכן נוקבו צמיגי ניידת המשטרה.

במועד האמור, בתום מעצרו של בועז, ובעת שעשו הכוחות את דרכם ביציאה מהיישוב, נתקלו בכלי רכב חונים שחסמו את היציאה יחד עם דוקרנים שפוזרו על הכביש וצמיגים בוערים, כשלפתע הגיח הנאשם מכיוון ביתו של בועז, ניגש לרכב המשטרה השייך לימ"ר ש"י וחנה בכניסה ליישוב כשכל צמיגיו מנוקבים, נטל אבן גדולה והשליכה על שמשת הרכב האחורית שנופצה, והחל לנוס מהמקום.

בשלב זה, השוטר אליאור משלי שהבחין בנאשם בעת ביצוע המעשה רץ אחריו מיד והודיע לו כי הוא עצור.

**2.** הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בכתב אישום מתוקן, יורשע בגינו, ויופנה לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות.

עמוד 1

לעניין העונש - הוסכם כי הצדדים יטענו בטווח שבין 3-6 חודשי מאסר שירוצה על דרך של עבודות שירות, לצד מע"ת.

**3.** מחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום **13.7.16** עולה כי הנאשם כבן 24 רווק תושב ירושלים, שולל שימוש בסמים או אלכוהול, ומתאר רקע תעסוקתי בעבודת בנייה.

הנאשם הביע הסכמתו לרצות מאסר בדרך של עבודות שירות, והומלץ על שיבוצו ב"כרמי העיר" בירושלים החל מיום **14.12.16**.

מחוות דעת רפואית בעניינו עולה כי יכול לעבוד בכל עבודה, ללא הגבלה.

**4.** בטיעוניו לעונש טען ב"כ המאשימה כי הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בחבלה במזיד ברכב.

במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי טווח הענישה יעמוד בין 3 ל- 6 חודשי עבודות שירות לצד רכיבי ענישה נלווים.

מנסיבות ביצוע העבירה, עולה כי זו בוצעה ביום 24.9.13, כאשר הגיע כוח משטרתי כדי לבצע אכיפת צו הגבלה, ונתקל בכניסה וביציאה מהיישוב במכשולים שהפריעו לביצוע הצו, כגון רכבים שחסמו את הכניסה ליישוב, ידיו אבנים, שקיות שתן וצואה שנזרקו וניקוב צמיגי ניידות משטרה.

בנסיבות האלה נטל הנאשם אבן לידיו, השליכה על שמשת ניידת המשטרה, וכתוצאה מכך שבר את שמשת הרכב.

באשר לנסיבות לחומרה, יש לקחת בחשבון את עוצמת ההפרעה לשוטרים בעת ביצוע עבודתם, הרקע לביצוע שהוא מניע אידיאולוגי, והנזק שנגרם לרכב.

מתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוע העבירה נע בין מספר חודשי עבודות שירות ועד מאסר ממושך, כאשר טווח הענישה שהוסכם - 6 חודשי עבודות שירות אינו נמצא ברף העליון.

ביחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה - יש להתחשב בחלוף הזמן משנת 2013, והיות הנאשם צעיר כבן 25.

עם זאת, חרף גילו, הוא הספיק לצבור לחובתו הרשעה אחת משנת 2015 בגין תקיפת עובד ציבור, הפרעה לעובד ציבור והפרת הוראה חוקית, בריחה ממשמורת חוקית, שאופיין דומה לעבירות נשוא כתב האישום הנוכחי, בגינם נידון ל- 5 חודשי מאסר.

הנאשם לקח אחריות אבל לא באופן מלא בכך שלא פנה להליך שיקומי או טיפולי.

לאור האמור, בימ"ש מתבקש להשית על הנאשם ענישה של מאסר בדרך של עבודות שירות לצד מאסר על

תנאי .

בטיעוניה לעונש, טענה ב"כ הנאשם כי יש לכבד את ההסדר ולהשית עונש ברף הנמוך שבו. הנאשם בן 25 , הודה בכתב אישום מתוקן בעבירה שארעה לפני 3 שנים , כשהוא היה בן 22 בלבד .

יש לבחון את זהות הנאשם, והרקע שלו.

כתוצאה מההתלהמות התלהטו הרוחות, היו פגיעות אך לא ניתן לזקוף אותן לחובתו של הנאשם.

הנאשם הודה בהשלכת אבן על רכב שלא היו בו אנשים, הוא לא התכוון לסכן אנשים , זה היה רכב שצמיגיו כבר היו מפונצ'רים , הייתה המולה גדולה, ורק הנאשם נותר לתת את הדין.

יש לזקוף לזכותו של הנאשם את ההודאה שלו , וחסכון זמן שיפוטי ניכר , שכן מדובר בכתב אישום עם 11 עדי תביעה .

אין מקום לטעון שהוא נמנע מהליך שיקומי , מקום שהליך כזה בכלל לא הוצע לו .

הנאשם נמצא לבדו בארץ , עלה מרוסיה בגיל 14 מתוך ציונות לאור פעילות של עליית הנוער ברוסיה , היה בפנימייה בהוד השרון ובונה את חייו לבד , ללא כל מעגל תמיכה במישור הרגשי, כילד שהתנתק ממשפחתו ברוסיה, ולא במישור הכלכלי .

הנאשם עובד בעבודת פנימייה, ולומד במקביל להיות מהנדס בניין באוניברסיטת אריאל.

הנאשם טעה , מביע חרטה , ומכיוון שאין לו שום תמיכה כלכלית -עונש של מאסר בעבודות שירות הוא עונש קשה לו פי כמה מאשר לכל נאשם אחר כי הוא נעדר סיוע ותמיכה משפחתית.

בנסיבות אלה, יש להשית את הרף הנמוך המוסכם , היינו מאסר של 3 חודשים לריצוי בעבודות שירות ומאסר על תנאי.

הנאשם הוסיף כי מוכן לבצע עבודות שירות. עובד בבניין אצל קבלן בשם אלחנן הרץ בירושלים. סיים שנת לימודים אחת באריאל ובאוקטובר מתעתד להמשיך בלימודיו- לימודי ערב. שירת בצבא בחיל הקשר.

## **דין ומסקנות**

**5.**

מעשיו של הנאשם מהווים פגיעה בערכים מוגנים שעניינם שמירה על זכות הקניין של הפרט, על בטחונו האישי ועל שלומו.

מנסיבות הקשורות לביצוע העבירות עולה כי בעת שעשו כוחות המשטרה את דרכם ליציאה מהישוב באירוע, בעודם נתקלים בכלי רכב חונים שחסמו את היציאה יחד עם דוקרנים שפוזרו על הכביש וצמיגים בוערים, הגיח

הנאשם, וניפץ את שמשות הרכב האחורית של ניידת המשטרה בכך שזרק אבן לעברה, והחל לנוס מהמקום.

מדובר במעשה מתוכנן (**סעיף 40ט(א)(1) לחוק**), שעה שהנאשם הצטייד באבן מבעוד מועד וניגש דווקא לניידת שצמיגיה היו מנוקבים ועמדה במקום ללא יכולת להמשיך בנסיעה בעטיים של כלי רכב שחסמו נתיב נסיעתה ודוקרנים על הכביש, וביצע את המעשה תוך גרימת נזק של ממש לרכב, ותוך סיכון גופם של השוטרים שברכב שעלולים היו להיפצע מנתז רסיסי הזכוכית (**סעיפים 40ט(א)(3) ו-(4) לחוק**).

בהתנהגותו זו, פעל הנאשם באלימות רבה כלפי שוטרים שבאו למלא תפקידם כחוק, תוך שימוש בנשק קר, וסיכון הסובבים (**סעיף 40ט(א)(10) לחוק**).

יש לציין כי טווח הענישה שהתוו הצדדים לעניין העונש, במסגרת הסדר הטיעון, מצוי במתחם הענישה ההולם לעבירה בה הורשע הנאשם.

מנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות עולה כי הנאשם כבן 25, שביצע את העבירה בהיותו כבן 22, כאשר בזמן שחלף מהאירוע שב הנאשם והסתבך בפלילים והורשע במרץ 2015 (בגין עבירות שבוצעו בשנת 2014) בגין הפרעה ותקיפת עובד ציבור, הפרת הוראה חוקית, בריחה ממשמורת חוקית, כניסה לשטח סגור והשתתפות בהתפרעות, בעטיין הוטל עליו מאסר לתקופה של חמישה וחצי חודשים בעבודות שירות (**סעיף 40יא(11) לחוק**).

בנסיבות אלה מדובר בחלופ זמן של 3 שנים למן האירוע (**סעיף 40יא(10) לחוק**), שהינו פרק זמן ארוך בעיקר מקום בו מדובר בבחור צעיר שביצע את העבירה בהיותו נמנה על קבוצת גיל המוכרת בפסיקה כ"בגירים צעירים".

בשל מאפייניה המיוחדים של קבוצת הגיל זו, המכונה "**הבגירים-הצעירים**", נודעה חשיבות רבה ומיוחדת לשיקולי השיקום לגביה בפסיקה (ע"פ 7781/12 פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, מיום 25.6.13)

עם זאת, בע"פ 2420/15 אבטליון אברהם נגד מדינת ישראל (לא פורסם, מיום 29.11.15) קבע כב' הש' ג'ובראן כי לפיה הגיל אינו חזות הכל, וכל מקרה יבחן לגופו בהתאם לנסיבותיו של הנאשם -

**"עם זאת, ונוכח האמור, הגשמת התכלית העומדת ביסודו של פסק הדין בעניין פלוני מחייבת התייחסות לכל מקרה לגופו. רק בחינה פרטנית של מאפייניו של כל נאשם בגיר צעיר תאפשר להבטיח כי דוקטרינת הבגירים הצעירים נותרת בגדר כלי פרשני המגשים את תכלית הכללים המבנים את שיקול הדעת השיפוטי, ולא בגדר קטגוריה נפרדת הפורצת את גבולות החוק. על כן, הדגשתי בעניין פלוני כי בבואו של בית המשפט לקבוע את עונשו של נאשם שהוא בגיר צעיר, עליו לבחון האם ובאיזו מידה מתקיימים בו אותם מאפיינים של קבוצת הבגירים**

**הצעירים"... דהיינו, הקלה בעונשו של בגיר צעיר לא תיעשה, אלא אם בית המשפט השתכנע על יסוד החומר המונח בפניו, כי מתקיימות בבגיר הצעיר אותן נסיבות מיוחדות העשויות להצדיק מתן הקלה מסוימת בעונשו - וזאת, במסגרת הכללים הקבועים בדין. ויודגש, "בגיר צעיר" אינו מעין "מונח קסם", המצדיק כשלעצמו הקלה בעונשו של נאשם המשתיך לקבוצת הגילאים המסוימת - אלא מדובר בקבוצת משתנים, אשר יש לבחון את המידה שבה הם מתקיימים בכל נאשם בגיר צעיר לגופו."**

בנסיבות אלה, "ניצל" הנאשם את הזמן שחלף בכך ששב והסתבך בפלילים, והפעם ביתר שאת- תוך ביצוע שלל עבירות כנגד עובדי ציבור ושלטון החוק באופן המעלה כי הנאשם פועל ללא מורא מן הדין, ושם ללעג ולקלס את רשויות אכיפת החוק והמשפט.

יחד עם זאת, הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון ובכך חסך זמן שיפוטי רב ויקר, ובכלל זה העדתם של מספר עדים לא מבוטל, ולקח אחריות על מעשיו **(סעיפים 40א(4) ו-(6) לחוק)**.

כמו כן מטיעוני באת כוחו עולה כי נסיבותיו האישיות קשות, מקום בו עלה מרוסיה לבדו, ללא משפחתו ונאלץ להתמודד עם קשיים כלכליים נפשיים ורגשיים לבדו החל מגיל 14 ועד היום, זאת מעבר להיותו "בגיר צעיר" על כל המשמע מכך כנ"ל.

חרף קשייו האמורים, הצליח להשתלב בשוק העבודה בעבודות בניין, ולהתחיל לימודים באוניברסיטת אריאל.

יובהר כי אלמלא הסדר הטיעון היה עונשו של הנאשם חמור יותר, ועל כן יש בעצם הענישה המוסכמת שהותוותה בהסדר משום הקלה מסוימת בעונשו.

לאור האמור, נוכח בחינת חומרת העבירה ונסיבותיה, עברו הפלילי, נסיבותיו האישיות, חלוף הזמן והודאתו של הנאשם, מצאתי כי יש לכבד את הסדר הטיעון בהיותו מאוזן וראוי ולהשית עונשו ברף הנמוך של המתחם בהתאם להסדר.

## **6. לפיכך, הריני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. 3 חודשי מאסר בפועל שיומר וירוצה בעבודות שירות - על פי חוות דעת הממונה שהוגשה, וזאת החל מיום 14.12.16.

על הנאשם להתייצב ביום תחילת העבודות ביח' עבודות שירות, מפקדת מחוז דרום בבאר שבע.

הובהר לנאשם כי אי עמידה בתנאי ביצוע העבודות עלול להביא להפסקה מינהלית ושיפוטית שלהם וריצוי העונש במאסר של ממש.

עמוד 5

ב. מאסר על תנאי בן 6 חודשים למשך שלוש שנים מהיום שלא יעבור על העבירה בה הורשע.

**7.** זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

**8.** עותק ישלח לממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, ד' אלול תשע"ו, 07 ספטמבר 2016, במעמד הנוכחים.