



ת"פ 56568/06/22 - מדינת ישראל נגד טרילוג בע"מ, אהרון בכר

בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

ת"פ 56568-06-22
22 נובמבר 2022

לפני: כב' סגן הנשיא השופט צבי פרנקל

המאשימה: מדינת ישראל
ע"י ב"כ: עו"ד רינת יאיר-אילון

הנאשמים: 1. טרילוג בע"מ
2. אהרון בכר
ע"י ב"כ: עו"ד אורנה סרויה ואלון עופרה

החלטה

1. ביום 22.9.22 הרשעתי את הנאשמים על פי הודאתם בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום.
הרשעתי את הנאשמת באי הפקדת פיקדון לעובד זר, עבירה לפי סעיף 1 יא 1 + 2 (ב) (8) לחוק עובדים זרים, תשנ"א - 1991.
הרשעתי את הנאשם באחריות נושא משרה, סעיף 5 + 1 יא 1 + 2 (ב) (8) לחוק עובדים זרים.
2. על פי כתב האישום, במועד הרלוונטי לכתב האישום הנאשמת הייתה בעלים ומחזיקה בעסק בבאר טוביה. הנאשם היה בעלים ומנהל בנאשמת. ביום 8.11.18 בשעה 9:00 או בסמוך לכך במסגרת ביקורת שערכו מפקחי המאשימה, נמצא שבאתר מועסקים 12 עובדים שפרטיהם מפורטים בסעיף 4 לכתב האישום. העובדים הם מסתננים כהגדרתם בחוק למניעת הסתננות. הנאשמת העסיקה אותם עד ליום 8.11.18 לכל הפחות, 9 מבין העובדים הועסקו מבלי שהנאשמת הפקידה בעבורם בקרן או בחשבון הבנק את חלק המעסיק של הפיקדון במועדים ובשיעורים הקבועים בחוק בחודשים ספטמבר 18 ועד אוקטובר 18 (חודשיים עבור כל אחד מהעובדים). הנאשם לא עשה כל שביכולתו למנוע את העבירות שביצעה הנאשמת.
3. ביום 21.10.22 ביקשו הנאשמים לבטל את ההרשעה. בבקשתם התייחסו לכך שהנאשם ללא עבר פלילי, בן 72, העבירה בוצעה בתום לב, הנאשם הודה והביע חרטה והעבירה נעברה עקב אי ידיעת עמוד 1



החוק בנוגע להפקדות הפיקדון. הנאשמים טענו שהנאשמת הפסיקה את פעילותה בחודש דצמבר 2020 ופעילות החברה נמכרה. הנאשמים ביקשו להישפט מאחר שהפריסות היו בגובה של מאות אלפי שקלים. הנאשמים הוסיפו שהנאשם עשה כל שביכולתה להימנע מהליך פלילי, הגיש בקשות למאשימה אך פניותיו נדחו. כמו כן הוסיפו הנאשמים שאין אינטרס ציבורי להרשיע את הנאשם בנסיבותיו האישיות.

4. ב"כ המאשימה טענה שדין הבקשה להידחות. מדובר בנאשם שביקשו להישפט אף שהוסבר להם שהם יכולים לחזור להליך המנהלי ולשלם את הקנסות. כספי הפיקדון לחודשים נשוא העבירה לא הופקדו בקרן הפיקדון עד היום. נסיבות ביצוע העבירה חמורות, מדובר במספר רב של עובדים כלפיהם בוצעו העבירה ומדובר בתשלום שכאמור לא בוצע עד היום למרות שלנאשמים מודעות מלאה לביצוע חובת תשלום הפיקדון מיום הביקורת ומיום חקירת הנאשם משנת 2018. ב"כ המאשימה הפנתה לכך שהנאשמים לא הציגו על אסמכתה שההרשעה תיפגע בעסקיהם או בפרנסתם.

5. בתגובה טענו הנאשמים שהתנהלות הנאשמת ויחסה אל הנאשם בן 72 מטרידה מאוד וחזרו על טענותיהם בנוגע להתכתבויות מול המאשימה.

6. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, אני דוחה את הבקשה של הנאשמים להימנע מהרשעתם. הנאשמים הם אלו שביקשו להישפט ואף בדיון ב"כ המאשימה הציעה לנאשמים לחזור להליך המנהלי. הנאשמים לא הציגו אסמכתאות שכספי הפיקדון לחודשים נשוא העבירה הופקדו לקרן הפיקדון ואין בתשלומים שלטענתם שילמו לעובדים כדי להביא לביטול ההרשעה. הנאשמים לא הציגו אסמכתאות או ראיות שההרשעה תגרום להם לנזק בלתי הפיך ויש להיצמד לכלל שדרך המלך בהליך הפלילי היא הרשעה ואילו הימנעות ממנה הוא החריג לכלל ושמור למקרים מיוחדים קיצוניים ויוצאי דופן. הנאשמים לא הציגו כל ראיה המלמדת שמדובר במקרה חריג קיצוני ויוצא דופן.

7. טענות הנאשמים בקשר למצבם הכלכלי ומצבו הרפואי של הנאשם יכולים להוות שיקול מרכזי להקלה בעונש.

8. הצדדים יטענו לעונש ביום 28.11.22 בשעה 12:00.

ניתנה היום, כ"ח חשוון תשפ"ג, (22 נובמבר 2022), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.