



ת"פ 56541/03/16 - מדינת ישראל נגד מ.ק.

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 56541-03-16 מדינת ישראל נ' ק'

בפני כבוד השופטת מרב גרינברג

מדינת ישראל:

המאשימה ע"י ב"כ עו"ד מוטי חבה

נגד

מ.ק.

הנאשם ע"י ב"כ עו"ד איהאב ג'לג'ולי

גזר דין

(1) הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") ועבירת איומים, לפי סעיף 192 לחוק.

2. כמפורט בכתב האישום המתוקן, ביום 26.08.15, קיבל הנאשם לידי מכשיר הטלפון של המתלונן. הנאשם נסע לעברו של המתלונן, ומהתקרב לרכבו איים עליו בפגיעה באשתו, הכל על רקע סכסוך בין השניים לגבי הקלטת שיחה בין המתלונן לאשת הנאשם. בהמשך, תקף את המתלונן בכך שהכה אותו בראשו ותקפו מספר פעמים באמצעות חפץ בעוד המתלונן מנסה להתגונן ולברוח. כתוצאה מהתקיפה נגרמו למתלונן חבלות כמפורט בסעיף 4 לעובדות כתב האישום.

3. יצוין, כי תחילה כפר הנאשם והתיק נקבע לשמיעת ראיות. בהמשך, לאחר שתוקן כתב האישום לקולא, הודה הנאשם והורשע ללא הסכמה עונשית.

טיעוני הצדדים

4. ב"כ המאשימה, עו"ד שושן, עמדה על חומרת מעשיו של הנאשם ועברו הפלילי הכולל הרשעות בעבירות אלימות, חלקן כלפי בני משפחה. ב-2016 ריצה הנאשם מאסר בגין עבירות אלימות כלפי בת זוגו. עוד הדגישה כי מדובר במעשה אלימות בריוני ומכוער, באלימות שבוצעה לאור יום, כשהנאשם מותיר את המתלונן פצוע, מתבוסס בדמו ועוזב את המקום (הוצגו תעודות רפואיות ותמונות החבלות של המתלונן-תע/2). המאשימה עותרת למתחם ענישה של 9-12 חודשי מאסר, מבקשת למקם עונשו במתחם העליון, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי המתלונן.

5. ב"כ הנאשם, עו"ד ג'לג'ולי, עמד בטיעונו על הרקע המורכב לביצוע העבירות. לדבריו, המתלונן הקליט שיחות אינטימיות עם אשת הנאשם ובכוונתו הייתה להפיץ ברבים. הנאשם נטל את מכשיר הטלפון של המתלונן והביאו



למשטרה. כיום, הנאשם מגדל את שלושת ילדיו לבדו לאחר שהתגרש מאשתו (ראו נע/2 - הסכם הגירושין). ב"כ הנאשם מבקש להתחשב בנסיבותיו המיוחדות של הנאשם והמעשה ועותר להטיל עליו ענישה צופה פני עתיד.

הנאשם בדברו האחרון

6. הנאשם בדברו האחרון הביע צער על מעשיו, הסביר שתחילה ביקש לקחת מהמתלונן את מכשיר הטלפון ולא יותר ומצטער על התנהלותו האלימה. עוד הסביר שמגדל ילדיו הקטינים כמעט לבדו.

דין

קביעת מתחם העונש ההולם - כללי

7. על ההליך שבפני חלים עקרונות הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק. ע"פ הוראות אלו, העיקרון המנחה בענישה הינו עקרון ההלימה שפירושו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ובמידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בדרכו של עקרון זה, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה, תוך שהוא מתחשב בערך החברתי המוגן שנפגע ומידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבותיה הקונקרטיות של העבירה. בשלב הבא, לאחר שנקבע מתחם העונש, ובית המשפט לא מצא מקום לחרוג ממנו לקולא או לחומרא, נקבע העונש הראוי תוך התחשבות בנסיבות העושה.

מתחם העונש ההולם

8. הנאשם במעשיו פגע פגיעה ממשית בשלומו ובטחונו של המתלונן. הגם שברקע מעשיו, ולכך אין חולק, חשד לקשר בלתי הולם בין המתלונן לבת זוגו דאז, השיג את מטרתו בכך שנטל את מכשיר הטלפון של המתלונן שהכיל הקלטות של שיחות עם בת זוגו. הנאשם לא הסתפק בכך ותקף את הנאשם תקיפות קשות, כשהוא מותיר אותו במקום פצוע וחבול. בהודעתו שהוגשה בהסכמה (תע/3) מוסר כי פעל באלימות מאחר שנכנס ללחץ (תע/3, עמ' 2, ש' 28), אין בכך כדי להצדיק שימוש באלימות קשה.

9. בחינת מדיניות הענישה המקובלת בעבירות תקיפה ואיומים מלמדת, כי טווח הענישה רחב וגמיש התלוי בחומרת המעשים, נסיבות העושה והרקע לביצועם. מצאתי לקבוע טווח ענישה שנע מאסר על תנאי ושל"צ ועד 10 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית.

נסיבות הקשורות לעושה העבירה

10. הנאשם שלפניי יליד 1980, בעברו 3 הרשעות, רובן בעבירות אלימות. בשנת 2016, הורשע בביצוע עבירות אלימות כלפי בת זוגו דאז (עבירות מאוחרות בזמן לתיק זה) ונדון למאסר בפועל בן 9 חודשים ושבוע.



11. עוד אציין, שמאז התגרשו בני הזוג ושלושת ילדיו הקטינים נמצאים תחת משמורתו. הגם שהרקע למעשי הנאשם הובהר, אינני סבורה שמעשיו נבעו מאובדן עשתונות רגעי כטענתו, אלא מנטייתו לפתור מחלוקות בדרכי אלימות.

סוף דבר;

12. לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים ושקלתי את כלל השיקולים לקולא ולחומרא, אני סבורה שיש למקם את עונשו של הנאשם במרכז טווח הענישה. צודק ב"כ הנאשם שלו היה מצרף הנאשם תיק זה במסגרת הרשעתו האחרונה לא היה בו כדי לשנות משמעותית תקופת מאסרו, אך בוודאי שלא ניתן להסתפק בו בענישה קלה בדמות מאסר על תנאי. מאידך, שוכנעתי שלא יהא זה נכון, בנסיבות העניין, להשיבו למאסר מאחורי סורג וברית, כל שכן נוכח מצבו המשפחתי וגירושיו מבת זוגו.

13. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל בן 4 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות. הנאשם יבצע עבודות השירות בבית העלמין "פרדס חיים" בכפר סבא, חמישה ימים בשבוע, במשך 8.5 שעות עבודה יומיות.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות ביום 14.09.17 עד השעה 08:00 ביחידת עבודות השירות, במפקדת מחוז מרכז ברמלה. לא יבצע עבודות השירות כמתחייב, מוזהר הנאשם שניתן יהיה להמירן למאסר ממש.

ב. 6 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור בתקופה של 3 שנים מהיום עבירת אלימות מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור בתקופה של 3 שנים מהיום עבירת אלימות מסוג עוון.

ד. קנס בסך 750 ש"ח או 10 ימי מאסר תמורתו שישולם עד ליום 1.10.17.

ה. פיצוי למתלונן בסך ₪3000 שישולם בשלושה תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 01.09.17.

מוצגים - טלפון סלולרי יוחזר למתלונן.

כל שאר המוצגים - לשיקול דעת קצין משטרה.



זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בלוד תוך 45 יום.

ניתן היום, ט"ז תמוז תשע"ז, 10 יולי 2017, במעמד הצדדים.