



ת"פ 56530/01/19 - מדינת ישראל נגד גבריאל גאריביאן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 56530-01-19 מדינת ישראל נ' גאריביאן

כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא	בפני
מדינת ישראל	בעניין:
	המאשימה
נגד	
גבריאל גאריביאן	הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד יעל ריצ'קר

ב"כ היחיד: עו"ד יונתן קיוול

גזר דין

חלק כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן הכולל שני אישומים, בעבירות של ארגון הימורים או משחקים אסורים, ועבירות לפי פקודת מס הכנסה של אי דיווח על משלח יד ואי הגשת דין וחשבון במועד.

אדם בן מיכאל וחגי בן מיכאל הם אחים, אשר בבעלות אמם ובעלה הייתה חנות בירושלים. אדם היה מנהל החנות וחגי עבד בה. במועדים הרלבנטיים לאישום היה אדם זכין של מפעל הפיס, וכחלק מפעילות החנות מכרו בה אדם וחגי מוצרים של מפעל הפיס.

בין שנת 2012 ועד למעצרו בפברואר 2017, אדם וחגי ארגנו הימורים לא חוקיים עבור מהמרים ישראלים, בהיקף של כ- 34 מיליון ₪, תוך שהתבססו על אתרי אינטרנט שבהם התנהלו בתקופה זו משחקים אסורים, והוצעו בהם משחקי מזל מסוגים שונים, ובין היתר הימורים על אירועים שונים במהלך תחרויות ומשחקי ספורט.

לצורך ארגון ההימורים הפעילו השניים סוכנים שתפקידם היה לרכז את ההימורים מול עשרות מהמרים ולערוך את ההתחשבנויות מול המהמרים. עבור פעילותם קיבלו הסוכנים עמלות. אדם וחגי אירגנו את ההימורים במספר שיטות, ובהן שיטת "הודעות טקסט", שעל פיה מהמרים ביצעו הימורים בלתי חוקיים באמצעות שליחת הודעות טקסט לאדם, לחגי או לסוכנים שהופעלו מטעמם. בהודעות הופיעו צילומי מסך המתבססים על יחסי הזכויות המפורסמים באתרי ההימורים. תפקיד הסוכן היה לרכז את ההימורים מול מהמר פלוני, ולאשר את ההימורים בהתאם למתווה עקרוני או לאישור פרטני שקיבל מאדם וחגי.

החל מחודש נובמבר 2016 ועד למעצרו בחודש פברואר 2017 שימש הנאשם סוכן הימורים מטעמם של אדם וחגי, ופעל עמם בשיתוף פעולה בשיטת ההודעות. הנאשם ריכז הימורים משני מהמרים, ישעיהו דיוויס מרדכי ואלישע פלג, ערך עמם התחשבנויות, גבה הפסדים ושילם זכויות עבור עמלות שקיבל מאדם וחגי.

בסך הכול ארגן הנאשם הימורים בסכום כולל של 604,990 ₪ (המתייחס לכלל סכומי ההימורים, ללא הבחנה בין



הימור מרוויח להימור מפסיד ולתשלום הנדרש בגינו).

בשל כך הורשע הנאשם בעבירת ארגון הימורים, הגרלות או משחקים אסורים שיוחסה לו באישום הראשון.

החל מחודש נובמבר 2016 ועד למעצרו בחודש פברואר 2017 הנאשם, לא דיווח לרשויות המס על תחילת העיסוק בהימורים בלתי חוקיים ולא הגיש דו"חות שנתיים. הנאשם לא דיווח על הכנסות בהיקף של כ-60,000 ₪.

בשל כך הורשע הנאשם בעבירות, אי דיווח על משלח יד ואי הגשת דין וחשבון במועד שיוחס לו באישום השני.

2. לאחר שנשמעו כל ראיות התביעה, הצדדים הציגו הסדר טיעון במסגרתו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה במיוחס לו והורשע.

במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי המאשימה תעתור לעונש של חמישה חודשי מאסר שירוצו בעבודת שירות, קנס ומאסר מותנה, וההגנה תהא חופשית בטיעוניה. עוד הוסכם כי טרם שמיעת הטיעונים לעונש יוכנו בעניינו של הנאשם תסקיר שירות מבחן וחוות דעת הממונה על עבודות השירות.

בנוסף, הוסכם כי הנאשם יוכל לטעון, בכפוף להצגת תיעוד, כי שילם סך של 30,000 ₪ עבור כיסוי חובות ההימורים של אלישע פלג לאדם בן מיכאל.

בהמשך הודיעה המאשימה, כי במסגרת פסקי דין שניתנו על ידי בית המשפט המחוזי ביחס למעורבים נוספים באותה פרשה, נוצר מתווה ענישה מדורג שנגזר מהעונש שהוטל על הנאשם העיקרי בפרשה- תשעה חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה וחילוט כספים בסך של כ-3,000,000 ₪.

לפיכך הודיעה המאשימה, כי אין היא עומדת עוד על עמדתה העונשית כפי שהוצגה בהסדר הטיעון ותחת זאת ביקשה לגזור על הנאשם 250 שעות שירות לתועלת הציבור וקנס בסך 15,000 ₪.

3. ביום 5.12.21 הודיע שירות המבחן כי כל ניסיונותיו ליצור קשר עם הנאשם ולזמנו לפגישה עלו בתוהו וכי הנאשם עצמו לא יצר קשר עם שירות המבחן.

בהחלטת מיום 21.12.21 ניתנה לנאשם הזדמנות נוספת להתייב לפגישה בשירות המבחן, ואולם ביום 24.3.22 שב והודיע שירות המבחן כי ניסיונות נוספים לזמן את הנאשם לפגישה לא צלחו.

4. ביום 3.4.22 נשמעו טיעוני הצדדים לעונש. המאשימה הציגה את עמדתה העונשית כמפורט בסיפא לסעיף 2 לעיל, והגיש כראיות לעונש את הסדרי הטיעון וגזרי הדין שניתנו בעניינם של נאשמים אחרים באותה פרשה.

המאשימה הדגישה בטיעוניה את ההיקף הכספי של ההימורים שאירגן הנאשם, עמדה על היחס שבין חלקו של הנאשם לחלקם של אחרים וצינה כי ביחס ליתר הנאשמים בפרשה, מעשיו של הנאשם נמצאים בתחתית מדרג החומרה.

5. ב"כ הנאשם, התייחס אף הוא באריכות לחלקו של הנאשם ביחס לחלקם של אחרים ולהשוואה לעונשים שהוטלו עליהם, וטען כי חלקו של הנאשם פחות מחלקו של מי שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי כי הוא מצוי בתחתית מדרג החומרה. ב"כ הנאשם ביקש לגזור על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף מינימלי וקנס של 2,000 ₪. נטען כי הנאשם לא הדיח את המתלוננים להימורים והם אלו שפנו אליו, וכי הנאשם עצמו שילם חלק מהסכומים שבהם חויבו המהמרים ואף ניסה לשכנע אחד מהם שלא להמר. עוד טען ב"כ הנאשם כי זכויותיו של הנאשם הופרו בשלב החקירה משלא ניתנה לו אפשרות להתייעץ עם עורך דין, והוא נחקר כשהוא



אזוק בידיו וברגליו, בעוד שחשוד אחר, שאחיו הוא קצין במשטרה, נחקר ב"כפפות של משי" והחקירה בעניינו לא מוצתה. ב"כ הנאשם הוסיף וטען לאכיפה מפלה, בשל כך שחשודים אחרים שהיקף החשדות נגדם היה דומה לא הועמדו לדין.

ב"כ הנאשם הוסיף כי הנאשם נטש לחלוטין את תחום ההימורים, הוא אינו מחזיק בטלפן חכם, נישא ונולדו לו שני ילדים.

6. לאחר שמיעת הטיעונים לעונש, ולנוכח עמדתם העונשית של שני הצדדים, הוריתי לשירות המבחן לגבש תכנית שירות לתועלת הציבור בעניינו של הנאשם.

ביום 16.5.22 הודיע שירות המבחן כי נפגש עם הנאשם שהוא בן 33, נשוי ואב לשניים, בוגר 12 שנות לימוד, קיבל פטור משירות בצה"ל, עבד בעבר כמשגיח כשרות וכיום הוא אברך בכולל. הנאשם נמצא מתאים לביצוע שירות לתועלת הציבור וגובשה לו תכנית במסגרת "הודעה".

מתחם העונש ההולם

7. שני הצדדים התייחסו אל כלל מעשיו של הנאשם כאל אירוע אחד לצורך קביעת מתחם העונש ההולם. הגם שהערכים המוגנים באמצעות כל אחת מהעבירות שבהן מואשם הנאשם בשני האישומים שונים אלה מאלה, לנוכח העובדה כי מדובר בעבירות שנובעות מאותה תשתית עובדתית, אתייחס אף אני אל שני האישומים ואל כלל העבירות הנכללות בהם כאל אירוע אחד לצורך קביעת מתחם העונש ההולם.

8. העבירות של ארגון הגרלות והימורים נועדו למנוע פגיעה חברתית, ערכית וכן פגיעה כלכלית כבדה במהמרים ובבני משפחותיהם, ונועדו למנוע את העבריינות הנגרמת לא פעם כתוצאה מן הצורך לממן התמכרות זו, כפי שתוארו הדברים בפסק דינו של בית המשפט העליון ברע"פ 9140/99 רומנו נ' מדינת ישראל (פורסם בנוב 4.9.2000):

"פן אחד של ההתמכרות למשחקי מזל הוא פן ההתעשרות בלא מאמץ ויגיע כפיים. התעשרות הכרוכה כולה במזל היא תופעה חברתית הנחזית כתופעה לא בריאה. היא מעודדת תופעות של פריזיות והשתעבדות לדרך חיים שבה הפרט אינו נדרש למצות את יכולתו הפיזית והמנטלית בדרך התורמת לעצמו ולחברה. הפן האחר של ההתמכרות עניינו בסכנות הרוח אסון להפסדים כספיים מפליגים היוצאים מגדר שליטה. מצבים כגון אלה עלולים למוטט את המתמכר ואת בני משפחתו ולהפכם תלויים במקורות הסעד של החברה. הם עלולים לדרדר את המתמכר לפשיעה כדי להקנות את תוצאות הפסדיו. ההתמוטטות הכלכלית של הפרט משתלבת כך גם עם יצירת סיכון לשלום הציבור וביטחונו..."

מנגד, תכליתן של עבירות המס היא שמירה על הקופה הציבורית וקידום השוויון בין אזרחים. מערכת גביית המסים מבוססת, במידה לא מבוטלת, על דיווח אמת של הנישומים. אי דיווח על עיסוק ואי תשלום מס, מקום שבו קיימת חבות במס, פוגעים בקופה הציבורית ובאמון הציבור במערכת גביית המסים. עבירות מס משבשות את הפעילות התקינה של המשק, את האפשרות לתכנן את היקפי הגבייה ואת האפשרות לתכנן את חלוקת המשאבים הציבוריים לצרכים השונים שנקבעו על ידי השלטון.



9. העבירות שביצע הנאשם דרשו מידה לא מבוטלת של תכנון והיערכות לוגיסטית. מדובר בעבירות שנמשכו פרק זמן של כארבעה חודשים, שבמהלכם נדרש הנאשם לאינספור פעולות ומעשים שנועדו לקדם את התכנית העבריינית. לאורך תקופה זו היו בידי הנאשם הזדמנויות רבות מאד לחדול מביצוע העבירות, אך רק מעצרו הוא שמנע את המשך ביצוען.
10. לאורך התקופה שבה ביצע הנאשם את העבירות הוא ארגן הימורים בסכום משמעותי של למעלה מ-600,000 ₪. גם ההכנסות שגרף הנאשם לכיסו אינן מבוטלות ועומדות על סכום של 60,000 ₪. לא הוצגו ראיות על הסרת המחדל לרשויות המס ועל תשלום המס בגין הכנסות אלה.
11. ניתן משקל לצורך בהרתעת הרבים בכל הנוגע לביצוע עבירות מס, שהן עבירות שקל מאד לבצען וקשה מאד לגלותן.
12. לא ניתן משקל לטענת הנאשם שלפיה ניסה לגרום לאחד המהמרים להפסיק להמר. עובדה זו אינה נכללת בעובדות כתב האישום המתוקן והעלאתה עומדת בסתירה למוסכם בסעיף 4 בהודעה על הסדר הטיעון.
13. הנאשם טען כי כיסה חלק מחובותיו של המהמר אלישע פלג בסכום של 30,000 ₪. להוכחת טענתו הגיש הנאשם 30 תדפיסים הנוגעים להפקדות שביצע לחשבון הבנק של פלג, 29 מתוכן בסכום של 550 ₪ כל אחת, והאחרונה בסכום של 600 ₪. הפקדות אלה נעשו בין ה- 8.3.18 ל-11.11.20, זמן רב לאחר השלמת העבירות, ומתוך הראיות שהוצגו נראה, על פני הדברים, כי מדובר בתשלומים בסכומים ובתדירות שיש בהם כדי להעלות תהייה בדבר מקורותיו הכספיים של הנאשם, אשר על פי שירות המבחן הוא תלמיד כולל.
- בשולי הדברים אעיר כי אף אם ניתן היה לקבוע כי הנאשם כיסה חלק מחובותיו של אלישע פלג למי שעמד בראש ארגון ההימורים, אדם בן מיכאל, הרי שספק אם היה בכך כדי להוות נסיבה מקלה, שכן מדובר בתשלום חוב של המהמר עבור פעילות בלתי חוקית. לפיכך, משקלה של עובדה זו בקביעת מתחם העונש ההולם הוא שולי.
14. העבירות שעליהן נותן הנאשם את הדין הן חלק מפרשייה גדולה שהתנהלה בת.פ (מחוזי י-ם) 71609-01-18 **מדינת ישראל נק בן מיכאל ואח'**, שבה קבע בית המשפט המחוזי מדרג ענישה בהתאם להסדרי הטיעון שהוצגו לפניו. על נאשם מס' 7 באותו התיק, ישראל עדרי, נגזרו ביום 28.4.22 שעות שירות לתועלת הציבור, מאסר מותנה וקנס בסך 20,000 ₪. מקובלת עלי הטענה כי עניינו של עדרי, שהורשע בארגון הימורים בסכומים של כ-700,000 ₪ ואי דיווח על הכנסות בסך של כ-70,000 ₪ דומה מאד לעניינו של הנאשם, וחומרתם מעשיהם ומידת פגיעתם בערכים המוגנים זהה.
15. בשל המחלוקת המצומצמת מאד שבין הצדדים איש מהם לא טען ביחס לגבולות מתחם העונש ההולם, ואולם אני סבורה כי לנוכח הרשעתו של הנאשם בעבירות המס ובשים לב למידת הפגיעה בערכים המוגנים של כל העבירות שבביצוען הוא הורשע, מתחם העונש ההולם הוא בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות לעשרה חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וקנס.
- משעשה שמדובר בעבירות שבוצעו מתוך מניע כספי, ישנה חשיבות רבה להטלת עונש בעל היבט של פגיעה כלכלית, אשר יבהיר כי מעשי העבירה אינם כדאיים גם בהיבט זה.



העונש המתאים לנאשם

16. שקלתי לזכות הנאשם את עברו הנקי, את חלוף הזמן שבמהלכו לא נפתחו לו תיקים חדשים ואת הודאתו במיוחס לו, אשר יש בצידה קבלת אחריות מסוימת על המעשים. לצד זאת קשה לייחס לנאשם חיסכון בזמן שיפוטי, לנוכח העובדה שהודאתו באה לאחר שהסתיימה פרשת התביעה, לנוכח בקשות הדחיה הרבות שהגישה ההגנה לאורך ההליך, ובשל הצורך לשוב ולדחות את הדיון בשל אי התייצבות הנאשם לפני שירות המבחן.

17. העונשים שלהם עתרו שני הצדדים קלים מהעונשים המצויים במתחם העונש ההולם. משעה שהנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן, מובן כי לא שיקולי שיקום הם שמצדיקים חריגה לקולא מהמתחם.

עם זאת, לנוכח העובדה שמדובר בטווח ענישה שלו עתרו הצדדים במסגרת הסדר טיעון, לנוכח פסיקת בית המשפט העליון בנוגע למעמדם של הסדרי טיעון והנסיבות שבהן בית המשפט יסטה ממנו, ולנוכח עקרון אחדות הענישה, בשים לב לעונשים שהוטלו על יתר הנאשמים בפרשה, לא מצאתי להחמיר עם הנאשם מעבר לעמדת המאשימה.

18. משעה שהעונש שייגזר על הנאשם ממילא יסטה לקולא במידה רבה ממתחם העונש ההולם, אין מקום להקל עוד בשל הטענה לאכיפה בררנית, אשר יסודותיה לא הוכחו עד תום, גם לנוכח הראיות לעונש שהוגשו מטעם הנאשם.

19. לנוכח האמור לעיל, אני גוזרת עליו את העונשים הבאים:

- א. 250 שעות שירות לתועלת הציבור בהתאם לתוכנית שקבע שירות המבחן.
הסברתי לנאשם את חובתו לשתף פעולה במילוי הצו ואת האפשרויות העומדות בפני בית המשפט אם לא יעשה כן.
- ב. שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור עבירה של ארגון הגרלות והימורים או עבירה מסוג פשע לפי פקודת מס הכנסה.
- ג. ארבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור עבירה מסוג עוון לפי פקודת מס הכנסה.
- ד. קנס בסך 20,000 ש"ח או 200 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים הראשון עד ליום 1.7.22 והבאים עד ל-1 בכל חודש עוקב. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד מלוא יתרת הקנס לפירעון מיידי.

20. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

21. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

עמוד 5



ניתן היום, כ"א אייר תשפ"ב, 22 מאי 2022, בנוכחות הצדדים.