



ת"פ 56429/08/19 - מדינת ישראל נגד יהודה שאול

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 56429-08-19 מדינת ישראל נ' שאול

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד קרין שטרית- לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם		יהודה שאול באמצעות ב"כ עו"ד אורנית מרום

גזר דין

רקע

1. בהתאם להודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע הנאשם, בביצוע עבירה של התפרצות לבית עסק וביצוע גניבה בהתאם לסעיף 407(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן **החוק**).
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 29.7.18 בשעה שאינה ידועה למאשימה, התפרץ הנאשם לחנות בשם "בית הנרגילה" באלעד, אשר בבעלותו של מר בועז שמשון, בכך ששבר את ויטרינת החנות באמצעות קרש ונכנס פנימה בכוונה לבצע גניבה או פשע. הנאשם נטל מהמקום מכשיר עישון אלקטרוני, 3 קופסאות סיגריות, 2 בשמים וכסף מזומן בסך 500 ₪, ללא הסכמת הבעלים, במרמה ובלי תביעת זכות בתום לב כשהוא מתכוון לשלול אותם שלילת קבע.
3. ביום 20.12.20 הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בתיק נוסף אותו צירף (ת.פ 56117-08-19) והורשע בביצוע עבירות של הסגת גבול בהתאם לסעיף 447(א) לחוק, ניסיון גניבה בהתאם לסעיף 384+25 לחוק ועבירה של היזק לרכוש במזיד בהתאם לסעיף 452 לחוק.
4. בהתאם לעובדות כתב האישום בתיק המצורף, בתאריך 3.8.19 בשעה 02:15 או בסמוך לכך, בליל שבת, נכנס הנאשם לבית הכנסת "קהל חסידים" הנמצא באלעד, אשר היה פתוח באותה העת. באותן נסיבות, פתח הנאשם בכוח את ארונות המקום אשר היו נעולים וחיטט בהם וכן ניסה לפתוח באמצעות צבת וכף, מכשיר מטבעות אשר הכיל מטבעות להפעלת מזגני המקום. כתוצאה ממעשי הנאשם נגרם נזק



לארונות ושפשופים על גבי מכשיר המטבעות.

5. הצדדים לא הגיעו להסכמה באשר לעונש והנאשם הופנה לעריכת תסקיר חובה בעניינו מפאת גילו הצעיר.

תסקירי שירות המבחן

6. בעניינו של הנאשם הוגשו 7 תסקירי שירות מבחן.
7. בתסקיר הראשון שהוגש ביום 16.12.20 מתאר שירות המבחן כי הנאשם בן 20, פרוד ולו תינוק בן 10 חודשים. עובד בהובלת דירות ולחובתו הרשעה אחת משנת 2018 בגין ביצוע עבירה של היזק לרכוש במזיד במסגרת בית המשפט לנוער. בנוסף, עומד ותלוי נגדו תיק מב"ד נוסף בגין עבירות איומים, היזק לרכוש ותקיפה סתם - בן זוג. עוד תואר כי הנאשם קיבל אחריות על המיוחס לו וביצע את העבירות בהיותו שרוי בגילופין. שירות המבחן התרשם מנזקקות טיפולית בתחום ההתמכרויות, אולם הנאשם סירב להשתלב בטיפול. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית שיקומית בעניינו.
8. בתסקיר השני שהוגש ביום 1.3.21, דווח כי תיק המב"ד נגדו נסגר אך התחזקה התרשמות שירות המבחן כי הנאשם מחוסר מוטיבציה לקבלת טיפול בתחום ההתמכרויות, על אף הניסיונות לסייע לו בעיתוי זה. לנוכח כך, שב שירות המבחן על כך כי אין בידו לבוא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.
9. בתסקיר השלישי שהוגש ביום 9.6.21, דווח כי הנאשם קיבל אחריות על התנהלותו הבעייתית בתהליך האבחון בשל העדר כוחות לשינוי מעמיק בדפוסיו. הנאשם הופנה ל-2 בדיקות שתן לאיתור סמים כאשר הראשונה נפסלה ולשנייה לא התייצב. הנאשם הביע רצון ראשוני לערוך שינוי בחייו ולפנות לטיפול אינטנסיבי במסגרת אשפוזית ובהמשך בקהילה טיפולית. שירות המבחן ראה חשיבות לאפשר לו הזדמנות להשתלב בטיפול והמליץ על דחיית מועד הדיון לצורך שילובו באשפוזית.
10. בתסקיר הרביעי שהוגש ביום 9.9.21, עולה כי הנאשם ניתק קשר עם שירות המבחן ועם גורמי הטיפול והניסיונות ליצור עמו קשר לא צלחו. שירות המבחן סבור כי הנאשם מצוי במצב אישי ורגשי מורכב, כשניכר כי חסר מוטיבציה להפסיק שימוש בסמים ולקבל טיפול מותאם למצבו ההתמכרותי. ההתרשמות היא כי הנאשם לא בשל להשתלב בהליכי טיפול ושיקום בעיתוי זה ובהעדרם קיים סיכון להישנות עבירות דומות. לנוכח כך, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית שיקומית בעניינו.



11. בתסקיר החמישי שהוגש ביום 10.11.21, דווח כי הנאשם שב והביע את רצונו לערוך שינוי בחייו ולהשתלב בטיפול אינטנסיבי במצבו. ביום 23.9.21 השתלב באשפוזית "הדרך" אולם הורחק לאחר מספר ימים על רקע התנהגות בעייתית. ביום 5.10.21 נקלט מחדש והשתלב בטיפול קבוצתי ופרטני. שיתף פעולה בכל הנדרש למטלות המקום והביע מוטיבציה גבוהה להמשיך טיפול במסגרת קהילה טיפולית, כשהוא נמצא מתאים ל"רטורנו". לאור השתלבותו במסגרת הקהילה עם סיום הטיפול במסגרת האשפוזית, לנוכח החשיבות לבחון יכולתו להתמיד בהליכי טיפול ושיקום מותאמים לצרכיו, הומלץ לדחות את מועד הדיון.

12. בתסקיר השישי שהוגש ביום 1.3.22, דווח על ידי גורמי הטיפול כי עם כניסתו של הנאשם השתלב היטב ובאופן מהיר לסדר היום של הקהילה וניכר כי מתקדם בטיפול. מצוי לקראת סיום שלב א' ועתיד לעלות לשלב ב'. ביטא רצונו להמשיך בטיפול, אשר לתפיסתו, מהווה גורם משמעותי לתמיכה, הכוונה ולביסוס תהליך שיקומי האישי. לאור התהליך החיובי אותו עובר במסגרת קהילת "רטורנו", כששירות המבחן ראה חשיבות להמשיך ולבחון יכולתו להיתרם מהליכי טיפול ושיקום אינטנסיביים, הומלץ לדחות את מועד הדיון.

13. בתסקיר השביעי והמסכם מיום 30.6.22, עולה כי הנאשם מצוי כיום בשלב ג' של הטיפול. שלב זה משמש כהתחלה של חזרה לשגרת חיים נורמטיבית. במהלך שהותו בקהילה, השתתף בשיחות פרטניות ובקבוצות טיפוליות ויצא מדי יום לעבודה. שירות המבחן התרשם כי הסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות מצדו בעתיד פחת, כאשר המשך השתתפותו בטיפול בתחום ההתמכרויות משמש כגורם מציב גבול ועשוי להוביל להפחתה נוספת ברמת הסיכון להישנות ביצוע עבירות. לאחר תהליך אבחון ממושך וההתרשמות ממאמצים שערך בתהליך הטיפולי, כשהוא מבטא מוטיבציה גבוהה לשמור על ניקיונו מסמים, לחזק הקשר עם ילדיו ולהמשיך בשיקום - המליץ שירות המבחן לאמץ את האפיק השיקומי במקרה זה ולהטיל עליו צו מבחן. יתרה מכך, שירות המבחן הדגיש כי הוא ער לחומרת העבירות ולעתירת התביעה להטלת עונש מאסר בפועל, אך על מנת לשמור על הישגיו וההערכה כי עונש מאסר גם אם ירוצה בעבודות שירות עלול להוביל לרגרסיה במצבו, הומלץ להסתפק בהטלת צו של"צ מצומצם של 150 שעות.

טיעוני הצדדים

14. ב"כ המאשימה, עו"ד קרין שטרית, הגישה רישום פלילי (ת/1) של הנאשם והצביעה על הערכים שנפגעו כתוצאה ממעשיו. המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה נפרד לכל אחד מהתיקים שינוע בין 6-12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, והוסיפה כי מדובר באירועים שונים הן מבחינת זהות המתלוננים והן מבחינת הפרש הזמנים. כאשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, הפנתה לעברו הפלילי ולתסקירים



שהוגשו בעניינו של הנאשם ולבסוף עתרה לעונש של 9 חודשי מאסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות. הדגישה כי זו עמדתם העונשית לנוכח התהליך השיקומי שעבר הנאשם.

15. ב"כ הנאשם, עו"ד אורנית מרום, טענה כי הנאשם עבר תהליך שיקומי יוצא דופן ומשמעותי. בעת ביצוע העבירות היה הנאשם בחור צעיר כשברקע למעשים שימוש בסמים. הפנתה לאמור בתסקירי שירות המבחן וטענה כי מדובר בנאשם אשר נרתם לכל משימה, גילה תובנות ורכש כלים להתמודד עם קשייו. נטל אחריות על מעשיו, ניתק קשריו השוליים ומוכן לפצות בגין הנזקים שנגרמו כתוצאה מהעבירות. סבורה כי יש לאמץ את המלצות שירות המבחן.

16. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה באומרו: "אני רוצה להודות לבית המשפט שלא ויתר עלי, נלחם שאלך לטיפול, לא רציתי להגיע לטיפול, היה לי נוח בסמים, לא הכרתי חיים אחרים, לא חשבתי שזה אפשרי, עד שהגעתי לקהילה טיפולית, אני לא מכיר את זה. אני שומר בבטן כל החיים, אתה חוטף כפה, לא מדבר, אתה מגיע לגיל שאתה מתפוצץ, עד שאתה לוקח את החיים בידים. אני רוצה להגיד תודה שקיבלתי את החיים בחזרה, את אשתי בחזרה והילדים".

דין והכרעה

מתחם העונש

17. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם הינם, שמירה על רכוש הזולת. בעבירה שבוצעה כלפי בית עסק, פגע הנאשם ביכולתו של בעל העסק לפרנסה וכן לשירות הציבור. בעבירה שבוצעה כלפי בית כנסת, פגע הנאשם באמון ציבור המתפללים, אשר הותיר את בית הכנסת פתוח בהנחה שעליו להיות זמין לקהל הרחב וסבר כי קדושת המקום תרתיע מביצוע עבירות בתחומו.

18. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את הנזק שנגרם הן לבית העסק והן לבית הכנסת, כך גם את הנזק הנלווה שנגרם כתוצאה מהצורך לתקן את הנזקים שנגרמו למקום, ומהצורך להגביר את אמצעי האבטחה בעקבות זאת. אמנם אין מדובר במעשים שבוצעו בתחום או תכנון מורכב, אך בוצעו בדרך אלימה שיש בה על מנת להטיל פחד ואימה על הציבור הרחב.

19. המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה נפרד לכל אחד מהאירועים שינוע בין 6-12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.



20. אני סבור כי צודקת המאשימה בעתירתה. המדובר בשני אירועים נפרדים, שבוצעו במקומות שונים ובהפרש זמנים של קרוב לשנה.

21. באשר למדיניות הענישה, הרי שזו גובתה בפסיקה שהוצגה על ידי המאשימה. עבירות מעין אלו מגיעות רבות לפתחו של בית המשפט ואכן המתחם שאליו עתרה המאשימה, תואם את מדיניות הענישה הנוהגת בנסיבותיהם של כתבי אישום אלו.

22. אשר על כן אני קובע כי מתחם ענישה לכל אחד מכתבי האישום בהם הורשע הנאשם, נע בין 6-12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

23. בכלל הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, שקלתי לחומרא את הרשעתו הקודמת של הנאשם מבית המשפט לנוער, בביצוע עבירה של היזק לרכוש במזיד. כך גם את העובדה שביצע את אחת העבירות כשתלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה, ואת העבירה השנייה, לאחר שהוגש נגדו כתב אישום בביצוע העבירה האחרת. לקולא שקלתי את הודאתו של הנאשם, חיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים.

24. בהתאם לסעיפים 40ג(ב) ו- 40ד לחוק העונשין, רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום אם מצא כי יש סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם ולהורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם.

25. בעניין שבפני עומדות השאלות: האם יש לחרוג ממתחם הענישה בשל הליך השיקום אותו עבר הנאשם ובאיזו מידה?

26. בעניינו של הנאשם התקבלו 7 תסקירי שירות מבחן, מהם ניתן ללמוד כי מדובר באדם צעיר, שהחל את ההליך בשירות המבחן בהיותו בן 20, אב לילד ואילו היום הוא כבר בן 22, אב לשני ילדים. שירות המבחן תיאר את הרקע אשר הביא את הנאשם לחבור לגורמים שוליים ואף להיות מצוי בחובות לגורמים אלו. הוא החל לצרוך סמים כבר בגיל 14. כבר בתחילת ההליך עבר הנאשם גמילה פיזית באשפוזית, אולם סירב להשתלב בקהילה טיפולית סגורה, כפי שהומלץ על ידי שירות המבחן. יש לציין כי כבר מתחילת הדרך לקח הנאשם אחריות מלאה למעשיו ותיאר כי התבצעו בהיותו תחת התמכרות. בעידוד בית המשפט נעשו מספר ניסיונות לשילובו של הנאשם בהליך טיפולי התואם את צרכיו. ולמרות מורדות לא מעטים בהליך זה, בין היתר נסיבות כלידתו של בנו השני כשהוסתר ממנו מועד הלידה וקיום ברית המילה בלעדיו. בסופו של דבר



השתלב הנאשם שוב באשפוזית ובהמשך בקהילה טיפולית סגורה "רטורנו". נערך מעקב אחר השתלבותו בקהילה זו ועלה כי הוא השתלב היטב ואף חודש הקשר עם אשתו וילדיו. הנאשם סיים בהצלחה שני שלבים בקהילה ומצוי כיום בשלב ג', בו הוא יוצא לעבודה מידי יום, הוא אף יוצא ליציאות טיפוליות מחוץ לקהילה ואף לסופי שבוע עם אשתו וילדיו. שירות המבחן דיווח כי הנאשם התנהג בצורה חיובית בכל יציאותיו וידע להתמודד בצורה מיטבית עם קשיים שונים שעלו. כעת הוא אמור להשתלב בהוסטל.

27. שירות המבחן בתסקירו המסכם, הצביע על תהליך טיפולי משמעותי, ארוך ויציב בו הוא מצוי, כשהתרשמות גורמי הטיפול שהוא נתרם מהטיפול ומגלה מחויבות ואחריות רבה לתפקידיו השונים ומבטא מוטיבציה לנהל חיים ללא מעורבות שולית נוספת. התרשמות שירות המבחן היא כי הסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד פחת והמשך השתתפותו בטיפול, עשוי להביא להפחתה נוספת ברמת הסיכון.

28. שירות המבחן מתרשם כי הנאשם מצוי בעיצומו של תהליך שיקומי בו משקיע את כוחותיו, הערכתם היא כי עונש מאסר בפועל ואף כזה שירוצה בעבודות שירות, עלול להוביל לנסיגה במצבו בכל מישורי חייו, ולפגוע בהתקדמות שעשה. לכן, המלצתם היא כי על מנת לשמר את הישגיו, יש לאמץ את ההליך השיקומי ולהטיל עליו צו מבחן למשך שנה כשבצדו צו של"צ בהיקף מצומצם של 150 שעות, על מנת שלא להגביר את העומס עמו מתמודד, דבר העלול להקשות על המשך השקעת כוחותיו בטיפול.

29. לציין, כי המאשימה הסכימה, למעשה, בעתירתה לעונש, לסטייה ממתחם הענישה בעניינו של הנאשם, אולם עתרה לעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

30. יש צדק בבסיסה של עמדה זו, לנוכח הצורך בהלימה לעבירות אותן ביצע הנאשם.

31. אולם, לנוכח המתואר לעיל, באשר לתהליך המשמעותי אותו עובר הנאשם, כך גם הערכת שירות המבחן בעניין הנזק שעלול להיגרם לתהליך זה, אילו יוטל על הנאשם עונש מאסר ואף בעבודות שירות, לצד העובדה כי מדובר בעבירות שבוצעו לפני שנים רבות ומאז לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים. כך גם גילו הצעיר ונסיבות חייו והתרשמותי הישירה מהשינוי שעבר על הנאשם, הגעתי למסקנה כי על מנת שלא לסכל את מטרתו של התהליך המשמעותי אותו עובר הנאשם, נכון יהיה לאמץ את המלצת שירות המבחן במלואה.

32. **אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. צו מבחן למשך שנה מהיום.



ב. צו של"צ בהיקף של 150 שעות, בהתאם לתכנית שתוכן על ידי שירות המבחן, עם סיום הטיפול בהוסטל ותוגש לאישור בית המשפט.

ג. חידוש מע"ת בן חודש שהוטל על הנאשם במסגרת ת"פ 60304-01-18, למשך שנתיים מהיום.

ד. פיצוי לע"ת 2 בת"פ 56429-08-19, על סך 2,000 ₪ שישולמו על ידי הנאשם בארבעה תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.9.22 ובראשון לכל חודש עוקב.

ה. פיצוי לבית הכנסת "קהל חסידים", בהתאם לפרטים שיימסרו למזכירות על ידי המאשימה, בסך 500 ₪, שישולמו לא יאוחר מיום 1.1.23.

ו. צו כללי למוצגים.

הובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאי צו המבחן וצו השל"צ, ניתן יהיה לדון בעונשו מחדש.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום

ניתן היום, כ"א תמוז תשפ"ב, 20 יולי 2022, בנוכחות הצדדים.