



ת"פ 56424/07/15 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד סלימ אברהים

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 56424-07-15 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רמלה נ' אברהים(עציר)

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

המאשימה

נגד

סלימ אברהים

הנאשם

ב"כ המאשימה: עוה"ד רעות זוסמן ומיכל בן דוד

ב"כ הנאשם: עו"ד מרים בריינין

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 56424-07-15 (להלן: **"התיק העיקרי"**) בשישה אישומים שעניינם עבירת **גניבה**, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: **"החוק"**).

על פי המתואר בעובדות האישומים שבתיק העיקרי, **בתאריכים 28.2.14, 2.3.14 וכן בתאריכים 4.3.14-7.3.14, נכנס הנאשם שמונה פעמים לסניף חנות מגה, ובכל פעם נטל מספר אריזות של תחליפי חלב, עבר את קו הקופות ויצא איתן מהסופר מבלי לשלם.**

2. בנוסף, הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום בת"פ 19953-05-15 (להלן: **"התיק המצורף הראשון"**) בעבירת **גניבה**, לפי סעיף 384 לחוק.

על פי עובדות כתב האישום, **ביום 16.3.14 נכנס הנאשם לסופר וגנב שבעה מכלי תחליף חלב סוג "סימליאק" בשווי של ₪ 629.3, הכניסם לתיק גב ויצא מהסופר.**

3. כמו כן, הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום בת"פ 36298-02-14 (להלן: **"התיק המצורף השני"**) בעבירות כדלקמן:

א. **קבלת דבר במרמה**, לפי סעיף 415 רישא לחוק.

ב. **זיוף בכוונה לקבל דבר**, לפי סעיף 418 אמצע לחוק.

ג. **התחזות כאדם אחר במטרה להונות**, לפי סעיף 441 רישא לחוק.

על פי המתואר בעובדות כתב האישום, **בתאריך 25.6.09 חתם הנאשם על הוראת קבע לחיוב חשבונות**

עמוד 1



של המתלונן בבנק דיסקונט, ובאמצעותה רכש ארבעה מכשירי טלפון סלולריים וחבילת התקשרות מחברת "אורנג'", תוך שהוא מציג בפני נציגת השירות תעודה מזויפת של המתלונן נושאת תמונתו של הנאשם. כתוצאה מכך חויב המתלונן על ידי החברה בסכום של 23,000 ₪.

4. בנוסף, הורשע הנאשם על פי הודאתו בעובדות כתב האישום בת"פ 10204-07-14 (להלן: "התיק המצורף השלישי") בעבירת גניבה, לפי סעיף 384 לחוק.

על פי המתואר בעובדות כתב האישום, ביום 2.4.14 הגיע הנאשם לסניף רשת החנויות "שופרסל דיל", ניגש למחלקת מזון תינוקות ונטל חמש קופסאות של מזון תינוקות בשווי של 100 ₪ ליחידה והכניסן לעגלת הקניות. בהמשך, הוציאן מעגלת הקניות, הכניסן לתוך תיק גב ועזב את המקום.

5. כמו כן, הורשע הנאשם על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 57700-12-14 (להלן: "התיק המצורף הרביעי") בעבירת גניבה חקלאית בצוותא חדא, לפי סעיף 384 לחוק.

על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 5.12.13 הגיעו הנאשם ואחר למטע אבוקדו בשטח חקלאי פרטי וקטפו פרי אבוקדו מעצי המטע במשקל המוערך בעשרות ק"ג. בהמשך העמיסו את הפרי לרכב תוך גרימת נזק לעצי המטע. במעשיהם גרמו לנזק בשווי של כ- 4,000 ₪.

6. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתבי האישום ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה הצהירה כי עמדתה למאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

תסקיר שירות המבחן

7. על פי תסקיר שירות המבחן, הנאשם כבן 36, רווק, סיים 9 שנות לימוד. לאורך שנות בגרותו חבר לחברה שולית והחל להסתבך בפלילים. בהיותו כבן 17 החל להשתמש בסמים מסוג גראס ובהמשך התדרדר לשימוש בסמים קשים מסוג הרואין וקוקאין. התקשה בתפקוד יציב במישורי חיי השונים. הוריו לא הצליחו לאורך השנים להוות עבורו גורמי השפעה מארגנים, ממתנים ומציבי גבול. הנאשם מסר כי מאז שוחרר ממאסרו הקודם הוא חדל מלהשתמש בסמים ואלכוהול ואולם לא פנה לטיפול ושלל נזקקות טיפולית. בהתייחסו לעבירות, התקשה הנאשם לקחת אחריות על מעשיו. קשר את ביצוען לרצונו לממן את הסם והתקשה לראות את השלכות מעשיו. נראה כי הוא אינו מכיר בבעיותיו ובסיכון למצבו וכן בצורך בהליך טיפולי. ניכר כי השינוי שעבר הינו חיצוני בלבד וכי הנאשם ממשיך לקיים קשרים שוליים ומונע מתוך דפוסים עברייניים מושרשים. לאור זאת, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו. שירות המבחן המליץ כי תקופת המאסר שתוטל על הנאשם תחפוף את תקופת מעצרו, ולא תהיה ממושכת מדי.

טיעוני הצדדים

8. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד רעות זוסמן ומיכל בן דוד, הנאשם יליד 1970, לחובתו 9 הרשעות קודמות בעבירות רכוש וסמים בגין ריצה מספר מאסרים, חלקם ממושכים. כמו כן, לחובתו מאסר על תנאי בן 9 חודשים. הנאשם הודה והורשע בחמישה כתבי אישום. הערך החברתי המוגן שנפגע הינו הגנה על רכושו של הציבור. הנאשם נטל רכוש בשווי של עשרות אלפי שקלים. למעשיו של הנאשם קדמו תכנון ומחשבה. מתחם העונש בתיק העיקרי הינו ממאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר בעבודות שירות לגבי כל אחת מעבירות הגניבה. מתחם העונש בתיקים המצורפים הראשון, השלישי והרביעי הינו ממאסר על תנאי ועד מספר חודשי עבודות שירות בכל אחד מהם. מתחם העונש בתיק המצורף השני



הינו ממספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד ל- 10 חודשי מאסר בפועל. הנאשם הינו רווק ללא ילדים, ולכן תחליפי החלב נועדו למען בצע כסף. הנאשם לא עשה כל צעד כדי לשקם את עצמו. לפיכך עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר בפועל למשך 24 חודשי מאסר כולל הפעלת מאסר על תנאי, מאסר על תנאי וכן קנס והתחייבות.

9. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד מרים בריינין, הנאשם צירף את כל התיקים שהיו פתוחים נגדו מתוך מטרה לסיים את עניינו. העבירות שנעברו בתיק המצורף השני הינן משנת 2009, תיק זה היה צריך להיות מצורף להרשעתו הקודמת ולא ברור מדוע לא נעשה כן. שאר העבירות הן עבירות פשוטות ולא מתוחכמות שנעברו בסמיכות זמנים גבוהה של שלושה חודשים. הנאשם ביצע את המעשים על רקע שימוש בסמים והצורך לממן את הסם. הנאשם רווק, חסר כל יכולת מימון, נתמך על ידי הוריו המבוגרים, נמצא בחברה שלא קל לצאת ממנה. הנאשם צירף את התיקים מתוך ידיעה שיש מאסר על תנאי תלוי ועומד נגדו והוא מוכן לתת את הדין על מעשיו. מתחם העונש מתחיל ממאסר על תנאי. לפיכך עתרה ב"כ הנאשם להשית על הנאשם עונש שלא יעלה על תקופת המאסר על תנאי שיש להפעיל.

10. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

11. כתב האישום בתיק העיקרי, בתיק המצורף הראשון וכן בתיק המצורף השלישי מתארים סדרה של מקרים דומים שנעברו בסמיכות זמנים גבוהה וניתן לראותם כחלק מאותה מסכת עבריינית. משכך סבורני כי יש לראותם כאירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**. כתב האישום בתיק המצורף השני מתאר אירוע אחד נפרד ומשכך יש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם נפרד**. כתב האישום בתיק המצורף הרביעי מתאר אירוע אחד נפרד ומשכך יש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם נפרד**.

12. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו שמירה על קניינו של אדם.

13. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן באירוע הראשון (תיק עיקרי, תיק מצורף ראשון ותיק מצורף שלישי) הינה ברף נמוך עד בינוני נוכח תדירות הגניבה ועלות המוצרים שנגנבו. הפגיעה בערך המוגן באירוע השני (התיק המצורף השני) הינו ברף בינוני נוכח זיוף תעודות זהות שהינה מסמך רשמי של המדינה וכן נוכח סכום הנזק שנגרם (23,000 ₪). הפגיעה בערך המוגן באירוע השלישי (התיק המצורף הרביעי) הינו נמוך - בינוני נוכח ביצוע העבירה בצוותא ושווי הנזק שנגרם (4,000 ₪).

14. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים בהם הורשעו נאשמים בעבירות גניבה הוטלו על נאשמים עונשים אשר נעים החל ממאסר על תנאי ועד לעונשי מאסר בפועל (ראו למשל: ת"פ (ראשל"צ) 25186-08-13 **מדינת ישראל נ' קנטרוביץ** (10.11.15); ת"פ 46710-06-15 **מדינת ישראל נ' אספה** (13.10.15); ת"פ (ב"ש) 12814-03-15 **מדינת ישראל נ' דהן** (27.4.15); ת"פ (ק"ג) 56570-05-14 **מדינת ישראל נ' מירונסקי** (25.3.15); ת"פ (ת"א) 18987-06-15 **מדינת ישראל נ' סביטקין** (24.6.15), ת"פ (ק"ג) 58483-03-14 **מדינת ישראל נ' זריהן** (30.11.15); ת"פ (ק"ג) 48360-07-14 **מדינת ישראל נ' קונסטנטין** (21.7.15); ת"פ (ק"ג) 18592-07-15 **מדינת ישראל נ' וניצאי** (17.9.15)).



15. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של קבלת דבר בנסיבות מחמירות הוטלו על נאשמים עונשים אשר נעים החל מעבודות שירות ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל (ראו למשל: ע"פ (מח' מרכז) 6785-04-10 **קצירי נ' מדינת ישראל** (2.6.10); ע"פ 28122-10-14 **אלחנן נ' מדינת ישראל** (17.2.15); ת"פ (רשל"צ) 16871-08-12 **מדינת ישראל נ' אזואיט** (3.6.15); ת"פ (ת"א) 20281-06-10 **מדינת ישראל נ' רג'ואן** (18.9.14); ת"פ (ת"א) 35548-03-11 **מדינת ישראל נ' מקושין** (14.2.13); ת"פ (י-ם) 12361-02-11 **מדינת ישראל נ' לוגסי** (3.3.13)).

16. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **התכנון שקדם לביצוע העבירה**; התדירות שבה בוצעו עבירות המתוארות באירוע הראשון (תיק עיקרי, תיק מצורף ותיק מצורף שלישי) וכן העובדה שבחלק מהמקרים הגיע הנאשם עם תיק גב, מלמדת כי למעשיו קדם תכנון. כמו כן, באירוע השני (התיק המצורף השני) העובדה שהנאשם הגיע כשהוא מצויד בתעודת זהות מזויפות מלמדת הן על תכנון מוקדם והן על תחכום.

ב. **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה**; באירוע השלישי (התיק המצורף הרביעי), ביצע הנאשם את העבירה יחד עם אחר, ואולם מכתב האישום עולה כי לא היה שוני בין חלקם של הנאשם והאחר.

ג. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; באירוע הראשון גרם הנאשם לנזק בשווי של מעל 1,129 ₪ (כפי המתואר בכתב האישום בתיק המצורף והתיק המצורף השלישי) באירוע השני גרם הנאשם למתלונן לנזק של 23,000 ₪, באירוע השלישי גרם הנאשם לנזק בשווי של 4,000 ₪.

ד. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; הנאשם ביצע את העבירה למטרת בצע כסף, בכדי לממן את הסמים בהם השתמש.

17. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** באירוע הראשון (התיק העיקרי והתיקים המצורפים הראשון והשלישי) הינו החל מעבודות שירות ברף הנמוך ועד ל-12 חודשי מאסר. מתחם העונש ההולם באירוע השני (התיק המצורף השני) הינו החל משלושה חודשי מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר בפועל. מתחם העונש באירוע השלישי (התיק המצורף הרביעי) הינו החל מעבודות שירות ברף הנמוך ועד ל-10 חודשי מאסר.

18. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. **השיקול השיקומי** אינו רלוונטי הואיל והנאשם שלל כל נזקקות טיפולית ושירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

גזירת העונש המתאים לנאשם

19. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן **קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שהנאשם הינו יליד 1980, רווק הנתמך על ידי הוריו. שליחת הנאשם לריצוי מאסר בפועל לתקופה ממושכת תפגע בו ללא ספק, ועם זאת יתכן ודווקא בין כותלי הכלא יצליח הנאשם לעבור הליך שיקומי משמעותי של גמילה מסמים. הנאשם צירף את כל התיקים הפתוחים שהיו לו, הודה במיוחס לו, נטל אחריות והביע חרטה על מעשיו. הנאשם עזב את לימודיו לאחר תשע שנות לימוד בשל בעיות בריאותיות. הוריו לא היוו עבורו



גורם משפיע והוא נחשף מגיל צעיר לחברה שולית והחל להשתמש בסמים בגיל 17, כאשר תחילה השתמש בסמים קלים ובהמשך הידרדר לתלות בסמים קשים. העבירות בוצעו על רקע הצורך לממן את הסמים. עוד יש לתת את הדעת לכך כי אחד מהתיקים עליהם נותן הנאשם את הדין היום הינו תיק משנת 2009 (התיק המצורף השני). לחובתו של הנאשם תשע הרשעות קודמות בעבירות סמים ורכוש, כולל התפרצות לבית מגורים וגניבות רכב בגין ריצה הנאשם שישה מאסרים, חלקם לתקופות משמעותיות (לרבות שנתיים מאסר בפועל) וכן כי תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בן 9 חודשים.

20. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שהנאשם שב ומבצע עבירות רבות מבלי שעונשי מאסר בכוח או בפועל הרתיעו אותו וכן כי הנאשם עדיין שולל נזקקות טיפולית.

21. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל וכן הפעלת המאסר על תנאי במצטבר, לצד עונשים נלווים. מלכתחילה סברתי כי יש לחייב את הנאשם אף בפיצויים לטובת נפגעי העבירה, ואולם הואיל והמאשימה לא עתרה לכך, סבורני כי מן הראוי שלא לעשות כן.

סוף דבר

22. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. **13 חודשי מאסר בפועל** בניכוי ימי מעצרו מיום 5.12.13 ועד 7.12.13.
- ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 9 חודשים מת"פ 41351-08-11 מדינת ישראל נ' ליחובצקי ואח' (5.1.12) במצטבר לעונש המאסר שבתיק זה. **סה"כ ירצה הנאשם 22 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.**
- ג. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת רכוש מסוג פשע, או עבירת מרמה מסוג פשע.
- ד. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת רכוש מסוג עוון, או עבירת מרמה מסוג עוון.
- ה. קנס כספי בסך של 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 6 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.9.17 לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
- ו. חתימה על התחייבות בסך של 6,000 ₪ לבל יעבור הנאשם במשך שנה מיום שחרורו מן המאסר עבירה מהעבירות שבהן הורשע. ההתחייבות תחתם תוך 7 ימים ואלמלא כן יאסר הנאשם למשך 7 ימים.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ו' ניסן תשע"ז, 02 אפריל 2017, בנוכחות הצדדים.

עמוד 5

