

## ת"פ 56329/10 - מדינת ישראל נגד סامر גומעה

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 56329-10-13 מדינת ישראל נ' גומעה

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה  
בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

סامر גומעה

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עו"ד יעקב שטרנברג

ב"כ הנאשם: עו"ד שי טובי

### זכור דין

### רקע

1. הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בהתאם להודאות בעבודות כתב האישום המתוקן בשנית, בעיררת **כניסה לבית מגורים בכונה לבצע עבירה**, עבירה לפי סעיף 406 (א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

2. על-פי המתואר בעבודות כתב האישום המתוקן בשנית, ביום 24.10.13 עבד הנאשם בעבודת אינסטלציה בקומת התחתונה בביתה של המטלון בראש העין, בהיותו שם עלה הנאשם לקומה השנייה בבית ונכנס דרך החלון, ניגש לחדר השינה של המטלון וחיטט בארון הבגדים, הרים את המיטה וערר חיפוש בשאר האזוריים בחדר, בהמשך יצא דרך החלון לחדר השינה וחזר לקומה הראשונה.

3. הצדדים הגיעו להסדר דיןוי, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן, ונשלח לקבלת תסקירות השירות המבחן.

### תסוקיר שירות המבחן

4. מתסוקיר שירות המבחן אשר התקבל ביום 15.9.14 עליה כי הנאשם, כבן 35, עובד כאינסטלטור, נשוי ואב לשני ילדים. בעברו שימש במסימים באופן מזמן, ושתי הרשותות בגין החזקת סמים. לדבריו הפסיק להשתמש במסימים בכוחות עצמוו, וכן בדיקת שתן אשר נלקחה ממנו נמצא נקייה. הנאשם הודה ביצוע העבירה והביע חריטה על מעשיו, הסביר כי הרקע למשעו הינו פיתוי כספי נוכח מצד הכלכלי וקשה לו לעמוד בפרנסת משפחתו. הנאשם ביטא בושה על מעשיו וכן התנצל על הפגיעה שנגרמה למטלון. שירות המבחן התרשם מdad בעל דימוי גברי נמוך אשר התקשה לבדוק לעומק הנسبות הרגשיות שעמדו ברקע לביצוע העבירה, גורם אשר מגביר סיכון במצבו. מנגד מדובר באדם שניכר כי מזה תקופה משמעותית התארגן והקים משפחה, לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים והינו ממוקד היום בצרפת משפחתו, ההליכים המשפטיים מהווים גורם מרתקע עבורו. שירות המבחן בא בהמלצת לענישה

עמוד 1

كونקרטיות אשר תהווה עבورو עונש חינוכי ועל כן המליך על צו של"צ בהיקף 150 שעות.

#### טייעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד נדב ריכמן, הנאשם יlid 1979 הודה בכתב האישום לפיו נכנס לדירת מגורים דרך חלון הדירה, אל תוך חדר השינה של המתלוון וחיפש בו דבר מה ואז יצא. התפרצויות ברף הנמור. הערכ החברתי הנפגע בגין מעשי של הנאשם היא פגיעה ברכושו של אדם ובבטיחונו האישי. לנאם עבר של שימוש בסמים וכן הרשות קודמות בעבירות סמים. תסקير שירות המבחן הינו חיובי אך בא בהמלצת שאינה توאמת את נסיבות המקרה. בעבורות של התפרצויות ראוי כי מי שמתפרק לתוך מקום מגורים ישלח למסר בפועל. המאשימה עתרה לעונש של מסר בפועל, מסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוון.
6. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד שי טובים, נסיבות התיק ונסיבותיו של הנאשם מחייבות קבלת המלצה שירות המבחן. המדובר באדם אשר עובד למח'יתו שעות ארוכות ביום, מדובר במיל שנקח במקומם והפתחה באופן רגעי, אך חוזר חוזה לעבודתו מבלי לקחת דבר. כשהגינו השוטרים הוא מיד הודה ושיתף עימם פעולה ואף הודה כי רצה לנוכח אך בסופו של יום התחרט ולאלקח דבר. ללא הודהו לא ניתן היה להאשים בסעיף העבירה זהה אלא בהסתגה גובל בלבד. הנאשם עובד מזה 8 שנים, מקיים את משפחתו ומסייע לממן את לימודיה של אשתו. ב"כ הנאשם עתר לאפשר לנאם להמשיך ולקיים את המסגרת המשפחתית ולאמצץ את המלצה שירות המבחן.
7. הנאשם הביע מרטה על מעשיו.

#### דין

8. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, סבורני כי יש לגוזר על הנאשם עונש מסר אשר ירצה בעבודות שירות.
9. במקרה דן כתוב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בಗינו מתחם עונש הולם אחד.

#### קבעת מתחם העונש הולם

10. קביעת מתחם העונש הולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש הולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במידיניות הענישה הנוגגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
11. במקרה דן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו הזכות לשמירה על קניינו של הפרט זכותו של הפרט לביטחון אישי ולפרטיות.
12. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילת למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה פגעה ממשית, אם כי בהשוואה למקרי התפרצויות אחרים מדובר ברף נמוך יחסית. הנאשם ניצל את האמון שנתן לו המתלוון, עת הכניסו לתוך ביתו, וחדר אל תוך פרטיו, נכנס לחדר השינה שלו וחיטט בחפציו האישיים בכוונה לנוכח דבר. כאשר אדםزر כודר לבתו של אדם, מבצרו, יש בכך פגעה כפולה, הן בקניינו של האדם והן בפרטיותו ובתחזות הביטחון האישי שלו, ושל הציבור בכללות. מקרים מסווג זה עלולים אף להסתיים בפגיעה פיזית באדם, אף אם מבצע העבירה מלכתחילה כלל לא התקoon לכך. במקרים אלה

קיימת מסוכנות אינהרנטית נוכח האפשרות להתפתחות אלימה של האירוע.

13. בחינת מדיניות הענישה הנוגגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים מוגרים במנעד רחב כמפורט להלן:

- א. בע"פ (מח' ח'י) 17277-02-13 **מדינת ישראל נ' פטחוב** (2.5.13), התקבל ערעורו של המדינה על קולת העונש של הנאשם, אשר הורשע בביצוע עבירה של התפרצויות לבית מגורים בצוותא כדי לבצע עבירה. בית-משפט השלום גזר על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל, חלקם בחופף וחלקם במצטבר לעונשו ריצה באותה עת. בית-המשפט המוחזק קיבל את ערעור המדינה והחמיר את עונשו של הנאשם ל-15 חודשים מאסר בפועל במצטבר לעונשו ריצה באותה עת.
- ב. בע"פ (מח' י-מ) 11-07-19885 **שנון נ' מדינת ישראל** (24.11.11), נדחה ערעורו הן של המדינה והן של הנאשם, אשר הורשע בעבירה של ניסיון התפרצויות למקום מגורים לשם ביצוע גנבה או פשע, ונדון למאסר בפועל למשך 12 חודשים, יחד עם הפעלת מאסר מותנה, סה"כ 14 חודשים.
- ג. בעפ"ג (מח' י-מ) 24997-04-14 **מדינת ישראל נ' בנון** (7.7.14), התקבל ערעורו של המדינה על קולת העונש של הנאשם, אשר הורשע בביצוע עבירה של ניסיון התפרצויות לבית מגורים. בית משפט השלום גזר עונש של 6 חודשים מאסר בפועל והפעלת ארבעה חודשים מאסר על תנאי, חלקם בחופף וחלקם במצטבר. בית-המשפט המוחזק קיבל את ערעור המדינה והחמיר את עונשו של הנאשם ל-13 חודשים מאסר בפועל כולל המאסר המותנה שהופעל כלו בחופף.
- ד. בעפ"ג (מח' מרכז- לוד) 30105-07-12 **אנסיב נ' מדינת ישראל** (23.10.12), נדחה ערעורו של הנאשם, אשר הורשע בשני תיקים, בביצוע עבירות של התפרצויות למקום מגורים בכונה לגנוב ובעבירות נלוות, ונדון ל-11 חודשים מאסר בפועל.
- ה. בעפ"ג (ח') 28931-05-14 **מדינת ישראל נ' בלאן** (15.7.14), התקבל ערעורו של המדינה על קולת העונש של הנאשם, אשר הורשע בביצוע עבירה של התפרצויות לבית מגורים. בית משפט השלום גזר על הנאשם 6 חודשים מאסר בעבודות שירות. בית-המשפט המוחזק קיבל את ערעור המדינה וגזר על הנאשם 9 חודשים מאסר בפועל.
- ו. בת"פ (ב"ש) 50969-06-12 **מדינת ישראל נ' מיסטבלוב** (19.12.12), הורשעו הנאים, כאשר נאים 2 הינו בעל עבר פלילי מכבד, בעבירה של כניסה למגורים לשם ביצוע עבירה. נאים 1 נידון למאסר בפועל למשך 9 חודשים, ונאים 2 נידון למאסר בפועל למשך 15 חודשים.
- ז. בת"פ (עכו) 15927-08-13 **מדינת ישראל נ' בסתוני** (3.11.13), הורשע הנאשם בהતפרצויות לדירה בכונה לבצע עבירה, הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, לחובתו הרשעה קודמת אחת מלפני יותר מ- 13 שנים, נמצא בהליך של גמilia מסמים, נידון לעונש מאסר של 11 חודשים בגין ימי מעצרו ועונשים נלוויים.

ח. בת"פ (י-מ) 20536-08-10 **מדינת ישראל נ' פלוני** (11.7.13), הורשע הנאשם בעבירה של התפרצויות למקום מגורים בכונה לבצע גנבה, הנאשם צער בעל הרשות קודמת

בבימה"ש לנוער, שהה בקהילה טיפולית זמן ארוך. נידון ל- 9 חודשים מאסר בקיוז ימי מעצמו ולעונשים נלוויים.

ט. בת"פ (פ"ת) 16023-12-12 **מדינת ישראל נ' מוש** (5.10.14), הורשע נאשם בעבירה של כניסה למקום מסוים בכוונה לבצע גנבה וגנבה של מכשיר אייפד. הנאשם נכנס לבית המתוונת על ידי פתיחת הדלת שעה שהמתוונת ישנה בבית. הנאשם בעל הרשעה קודמת בעבירה לפי פקודות זכויות יוצרים משנה 2006, נידון ל 0 6 חודשים מאסר על בעבודות שירות ועונשים נלוויים.

י. בת"פ (ראשל"צ) 4056/09 **מדינת ישראל נ' אדרי** (30.5.13), הורשע נאשם לפি הودאותו ביצוע עבירה של התפרצות לבניין שאינו בניין מסוים בצוותא חדא וביצע גנבה. הנאשם התפרץ יחד עם אחר לבית עסק וגבוק מתוכו סכום של 15,000 ל"נ, מסך מחשב וצדנית. הוא נידון למאסר בפועל של 6 חודשים, לריצוי בדרך של בעבודות שירות.

יא. בת"פ (פ"ת) 19161-02-11 **מדינת ישראל נ' עיסא** (29.7.13), הורשע נאשם בהתאם להודאותו, ביצוע עבירות של התפרצות לעסק וגנבה, היזק לרכוש בمزיד, החזקת נכס שהושג בפשע והחזקת מכשירי פריצה. הנאשם, בין היתר, התפרץ בצוותא חדא עם אחר למוסר, והשניים גנבו ציוד. הוא נידון למאסר בפועל של 6 חודשים, לריצוי בדרך של בעבודות שירות.

14. **במסגרת הנسبות הקשורות ביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה;** הנאשם פרץ לבתו של המתוונן, נכנס לתוכה השינה שלו וחיטט בחפציו האישיים. בכך ללא ספק פגע בתוחלת הביטחון האישית של המתוונן וזאת גם אם בסופו של יום לא נלקח מוחדרו דבר.

ב. **הנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** לדבריו של הנאשם מדובר היה בחולשה רגעית על רקע קשיי הכלכליים ועל פרנסת משפחתו.

ג. עוד יש ליתן את הדעת במסגרת הנسبות הקשורות ביצוע העבירה לכך שהנ帀 שפה כדין בគומה הראשונה של הבית במסגרת עבודתו, ורק כניסה לគומה השנייה היא בגדר התפרצות. מכאן שמדובר ברף נמוך יחסית של עבירה התפרצות בהשוואה למקרי התפרצות אחרים.

15. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל משישה חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל- 18 חודשים מאסר בפועל.

16. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לפחות. שיקול ההגנה על שלום הציבור אינם מימי העניין. השיקול השיקומי אף הוא אינו מעלה או מוריד ודאות נוכחה מצבו של הנאשם אשר אינו פניו לקבלת עדזה טיפולית, וממהדק כתע בעויתו הכלכליות, כפי שעולה מ不可思יר השירות המבחן.

17. בଘירת העונש המתאים לנ帀, בגין מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרו** **ביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראי ליתן את הדעת לנسبות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו;** לנ帀 אמונה הרשות קודמת, ברם הוא מעולם לא נידון לעונש מאסר, ואין ספק כי יהיה בכך, גם אם ירצה בעבודות שירות כדי לפגוע בו.

- ב. **הפגיעה של העונש במשפחהו של הנאשם;** הנאשם נשי ואב לשני ילדים קטנים, נושא בעויל פרנסת משפחתו. אין ספק כי משפחתו עשויה להיפגע בעקבות הטלת העונש.
- ג. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וזרתו לモטב או מאמציו לחזור לモטב;** הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה במעשהיו, הביע חרטה וצער על הפגיעה במתلون.
- ד. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו;** לנאם שני הרשעות קודמות בעבירות של החזקה /שימוש בסמים לצריכה עצמית מהשנים 2004-2005, בגין נידון לעונשים צופי פני עתיד.
18. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול הרתעת היחיד בגדרו של המתחם, וזאת בשים לכך שהנאם שפהה במקום מתוקף עבודתו והאמון שניתן בו על ידי המתلون. כן יש ליתן את הדעת לשיקול הרתעת הרבים בגדרו של המתחם וזאת נוכח הקלות בה ניתן לבצע עבירות מעין זו.
19. באיזון בין השיקולים השונים סבורני כי יש לגוזר על הנאשם עונש מאסר לנשיאה בדרך של עבודות שירות לתקופה המירבית ללא ניכויימי מעצרו. בchnerתי את המלצת שירות המבחן להטלת שירות לתועלת הציבור ואולם סבורני כי ענישה בדרך של שירות לתועלת הציבור לא תאזן כראוי בין שיקולי העונשה השונים ותחטא לעקרון ההלימה.

#### הकנס הכספי

20. עסקין בעיר שבוצעה בעבר בצע כסף, אף אם ברקע לה עומדת גם מצוקה כספית של הנאשם. במקרה של עבירה אשר מבוצעת מתוך מניע כלכלי, מן הראוי שאף העונש יכלול רכיב כלכלי של קנס.

#### סוף דבר

#### אשר על-כן, הנה גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **6 חודשים מאסר בפועל אשר ירצו בעבודות שירות.** עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 1.1.15.
- ב. **10 חודשים מאסר על תנאי, לפחות עשור** הנאם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת רכוש מסוג פשע.
- ג. **5 חודשים מאסר על תנאי, לפחות עשור** הנאם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת רכוש מסוג עוון, למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין.
- ד. **קנס כספי בסך של 2,500 ש"ח או 25 ימי מאסר תמורתו.** הקנס ישולם בחמשה תשלוםומים חודשיים שוויים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.2.15. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ד חשוון תשע"ה, 17 נובמבר 2014, בנוכחות הצדדים.

