



ת"פ 5632/01/15 - מדינת ישראל נגד יורם אמר

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 5632-01-15 מדינת ישראל נ' אמר

כב' הש' נועה חקלאי

בעניין: מדינת ישראל

נגד

המאשימה

הנאשם

יורם אמר

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירה של גניבה מרכב, עבירה בניגוד לסעיף 413 ד(א) חוק העונשין התשל"ז 1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן ביום 17.9.14, גנב הנאשם תיק מתוך משאית חלוקת לחם בכך שהכניס את ידו לתוך המשאית דרך חלון הנוסע והוציא את התיק.

הסדר הטיעון

2. ביום 15.11.15 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בכתב אישום מתוקן ויורשע, יופנה לשירות המבחן. במידה והתסקיר יהיה חיובי במהות ובהמלצות, המאשימה תעתור ל-6 חודשי עבודות שירות תוך הפעלת המאסר המותנה, קנס והתחייבות וההגנה תעתור להארכת המאסר המותנה. עוד הוסכם כי הצדדים ישובו להידבר לאחר קבלת תסקיר.

תסקירי שירות המבחן וחוות דעת הממונה על עבודות שירות

3. בתסקיר מיום 9.5.16 סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. שירות המבחן ציין כי הנאשם הביע חרטה על ביצוע העבירה אשר בוצעה על רקע כניעה לפיתוי להרוויח כסף קל בשל מצוקה כספית.

שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות עוברת חוק, על רקע מאפייני אישיותו של הנאשם ועל רקע שימוש בסמים.

שירות המבחן המליץ על דחיית הדיון לצורך ניסיון טיפולי.

4. בתסקיר מיום 28.12.16, שירות המבחן עדכן כי ניסה לשלב את הנאשם בהליך טיפולי, אך הנאשם לא התמיד בהליך, למרות ניסיונות חוזרים ונשנים שניתנו לו לשתף פעולה.



שירות המבחן התרשם כי לנאשם מוטיבציה נמוכה לקבלת טיפול בתחום ההתמכרות, וכי הוא עסוק במילוי צרכים קונקרטיים של פרנסת משפחתו.

לאור האמור, לאחר שהנאשם לא צלח את תקופת ההליך הטיפולי, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

5. בתסקיר מיום 26.2.17, ציין שירות המבחן כי בתקופה האחרונה הנאשם חידש את הקשר עם שירות המבחן, התמיד בהגעה לשיחות ומסר בדיקות שתן נקיות מסם.

בנסיבות אלו, ועל מנת לבחון את יכולתו ובשלותו של הנאשם להתמיד בטיפול, המליץ שירות המבחן על דחייה נוספת לדיון למשך שלושה חודשים.

6. בתסקיר מיום 18.6.17 ציין שירות המבחן כי הנאשם נרתם להליך הטיפול, מביע רצון רב לשינוי דפוסי חשיבה והתנהגות, מתמיד להגיע למפגשים, מוסר בדיקות שתן נקיות מסם. הנאשם שיתף בקושי למצוא מקום תעסוקה בשל מצבו הרפואי. בסופו של יום, שירות המבחן המליץ לתת עדיפות לאלטרנטיבה השיקומית, להאריך את המאסר המותנה ולהעמיד הנאשם בצו מבחן לשנה, במסגרתו יעקוב שירות המבחן אחר התהליך הטיפולי, בנוסף, שירות המבחן המליץ להימנע מעבודות שירות, כדי לא לפגוע בתהליך הגמילה והשיקום, ובשילובו של הנאשם בפרוייקט התעסוקה במסגרת התחנה לטיפול בנפגעי סמים באשדוד.

7. הממונה על עבודות השירות מצא את הנאשם כשיר לרצות מאסר בעבודות שירות.

טיעוני הצדדים לעונש

8. בטיעוניה מיום 1.1.17 הפנתה ב"כ המאשימה לחומרת העבירה, לכך שמאסר מותנה שהיה תלוי ועומד לא הרתיע, לאמור בתסקיר שירות מבחן כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות וכי הנאשם לא התגייס להליך טיפולי. לדבריה מתחם העונש ההולם נע בין 6-18 חודשי מאסר ועתרה להטיל ענישה ברף הבינוני של המתחם ולהפעיל המאסר המותנה במצטבר וכן מאסר מותנה, קנס פיצוי והתחייבות.

בדיון ביום 25.6.17, הגישה ב"כ המאשימה טיעונים לעונש בכתב. לאור השינוי שחל בשיתוף הפעולה על שירות המבחן, עתרה המאשימה בזו הפעם בהתאם להסדר הטיעון שהוצג ועתרה להטיל על הנאשם עונש ברף העליון של ההסדר, קרי 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, תוך הפעלת המאסר המותנה בחופף וענישה נלווית.

9. ב"כ הנאשם ציין כי הרכוש שנגנב הוחזר בו במקום, כך שלא נגרם נזק לרכוש. הפנה לניסיונות הטיפולים שערך הנאשם, לדבריו לא עמד ברצף הטיפולי בשל בעיות כלכליות. בחודשים האחרונים השתלב בהליך טיפולי בשירות המבחן, מתמיד בטיפול, שומר על ניקיון מסמים.

ב"כ הנאשם הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם לרקע הקשה והמצוקה בה גדל, להיותו אב ל-2 ילדים, כשהוא מגדל גם את שני ילדיה של אשתו, וכיום היא בהריון מתקדם. ב"כ הנאשם ביקש ליתן העדיפות להליך השיקומי. לדבריו הטלת מאסר ולו בעבודות שירות תפגע בשילובו של הנאשם במרכז יום במסגרת הגמילה מסמים. לפיכך ביקש ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהורות על הארכת המאסר המותנה.



10. הנאשם ביקש לומר דברים, לדבריו כל חייו גדל במוסדות. זו פעם ראשונה שהוא מקבל טיפול ומתחיל לחיות חיים.

11. אשת הנאשם התייצבה בבית המשפט, סיפרה כי הנאשם נקי מזה 7 חודשים, עובד, אחראי. לדבריה המצוקה הכלכלית קשה והנאשם הוא המפרנס היחיד. ביקשה שיוארך המאסר המותנה.

דין

מתחם העונש ההולם

12. **הערך המוגן** הנפגע בעבירה של גניבה מרכב הוא הגנה על רכושו של אדם ועל תחושת הבטחון של הציבור.

13. **מידת הפגיעה בערך המוגן** היא ברף הנמוך, הנאשם הכניס ידו לתוך המשאית דרך החלון והוציא משם את תיקו של המתלונן. הרכוש הגנוב הוחזר, כך שבפועל לא נגרם נזק לרכוש אלא רק לתחושת הביטחון.

14. **באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, נתתי דעתי לכך שלא היה תכנון מוקדם לביצוע העבירה, לא היה תחכום בביצועה. לא נגרם נזק לרכוש. העבירה בוצעה על רקע התמכרות לסמים.

15. **בחינת מדיניות הענישה** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסרים קצרים (ובמקרים חריגים מאסרים מותנים) ועד עונשי מאסר בפועל לתקופות משמעותיות.

ראו למשל:

· רע"פ 5313/12 **ראיף נ' מדינת ישראל** (11.7.12) המבקש הודה והורשע בעבירה של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב. המבקש התפרץ לרכב, פתח את תא הכפפות ונמלט. הושתו על המבקש 3 חוד' מאסר על תנאי וקנס. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והחמיר עונשו ל- 6 חוד' מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור בעליון נדחתה.

· רע"פ 1200/11 **יעקובוב נ' מדינת ישראל** (14.2.11) המבקש הורשע לאחר שמיעת הראיות בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב, חבלה במזיד והחזקת נכס החשוד כגנוב. המבקש התפרץ לרכב וגנב מתוכו רכוש השייך לבעל הרכב. בהמשך נתפס כשהוא מחזיק חלק מהרכוש. המבקש נדון ל-9 חוד' מאסר בפועל, הפעלת מאסר מותנה כך שירצה סה"כ 12 חוד' מאסר בפועל, מאסר על תנאי. הערעור במחוזי התקבל חלקית כך שהופחתו חודשי המע"ת מ-12 ל-6 חודשים. יתר רכיבי גזר הדין נותרו על כנם. בקשת רשות ערעור בעליון נדחתה.

· רע"פ 6257/11 **בדר נ' מדינת ישראל** (30.10.11), המשיב והורשע בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לבצע גניבה, פירוק רכב וגניבה מרכב. בית משפט קמא הטיל על המשיב מאסר על תנאי וקנס. בית משפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, וגזר 6 חוד' מאסר ויום (בית משפט מחוזי הפנה המערער לממונה על עבודות שירות, אך המערער לא התייצב, ללא סיבה מוצדקת), בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.

· עפ"ג (חיפה) 20738-08-14 **מדינת ישראל נ' אבו חאטום** (27.8.14) המשיב הורשע ב- 2 עבירות



של פריצה לרכב בכוונה לגנוב ובעבירה של גניבה מרכב. המשיב ניפץ חלון רכב והכניס פלג גופו העליון לרכב וגנב תיק, מסמכים, מגבת ומעיל של בעלת הרכב. בהזדמנות נוספת פרץ לרכב נוסף באותה השיטה אך עוברים ושבים הבחינו בו והוא נמלט ולא גנב דבר. בימ"ש גזר על המשיב 7 חוד' מאסר בשני התיקים, מאסר על תנאי והתחייבות. ערעור המדינה התקבל והוחמר עונשו של הנאשם ל- 12 חוד' מאסר בפועל. יתר רכיבי הענישה נותרו על כנם.

עפ"ג (מרכז) 56608-07-13 **מדינת ישראל נ' ברנס** (17.11.13), הנאשם הורשע ביחד עם אחר בעבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, בגניבה מרכב ובהפרעה לשוטר ונדון ל- 6 מאסר על תנאי ופיצוי. ערעור הנאשם על הכרעת הדין נדחה. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל והנאשם נדון ל- 4 חוד' מאסר בפועל בעבודות שירות. יתר רכיבי הענישה נותרו על כנם.

ראו גם: ת"פ (י-ם) 35457-01-17 **מדינת ישראל נ' פרוך** (גניבה מרכב - 6 חודשי מאסר בפועל מתוכם 3 במצטבר לעונש שמרצה); ת"פ (ת"א) 25482-09-16 **מדינת ישראל נ' איליה קרויטורו** (פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב - 6 חודשי מאסר והפעלת תנאי של 5 חודשים במצטבר, מתוכם 8 ירצו בחופף למאסר שמרצה ו- 4 במצטבר); ת"פ (פ"ת) 35900-12-16 **מדינת ישראל נ' פבל ידיץ** (פריצה לרכב, גניבה מרכב והיזק במזיד לרכוש - 2 חודשי מאסר בעבודות שירות); ת"פ (ראשל"צ) 13321-07-16 **מדינת ישראל נ' עמיחי שפק** (פריצה לרכב, גניבה מרכב, הפרת הוראה חוקית וסיוע לפריצה לרכב - 5 חודשי מאסר והפעלת תנאי 7 חודשים במצטבר); ת"פ (נצרת) 27267-08-16 **מדינת ישראל נ' שלום עמר** (פריצה לרכב וגניבה מרכב - 5 חודשי מאסר בעבודות שירות); ת"פ (ב"ש) 6554-07-16 **מדינת ישראל נ' מוהדי אבו זאיד** (3) אישומים שכוללים 2 עבירות של פריצה לרכב, 2 עבירות של גניבה מרכב, 2 עבירות של החזקת כלי פריצה, ונהיגה ללא רישיון רכב תקף - 11 חודשי מאסר תוך הפעלת מע"ת של 5 חודשים בחופף).

16. לאחר שבחנתי את כל האמור לעיל אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לארוע בנסיבותיו נע ממאסר שיכול ירוצה בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל.

חריגה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום

17. המחוקק קבע בסעיף 40ד' לחוק כי גם במקרה בו מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם הם בעלי חומרה יתירה, אם הנאשם השתקם, או שיש סיכוי של ממש שישתקם, בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן יכול בית המשפט לקבוע כי העונש שיוטל על הנאשם יחרוג ממתחם העונש ההולם, וזאת מטעמי שיקום.

18. עברו של הנאשם מכביד. הנאשם יליד 1975 לחובתו 12 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, אלימות ואחרות. בעברו של הנאשם הרשעות רבות בגין עבירות דומות של גניבה מרכב. תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה בר הפעלה למשך 5 חודשים בתיק 10107-07-13 שלא היה בו כדי להרתיעו. העבירה בוצעה זמן קצר יחסית לאחר שהנאשם השתחרר מריצוי מאסר קודם בגין אותן עבירות.

19. אין ספק שאלמלא שיקולי שיקום, היה מקום לאמץ את עמדתה העונשית הראשונית של המאשימה ולהטיל על הנאשם עונש מאסר ממושך, תוך הפעלת המאסר המותנה במצטבר.

20. אלא, שהנאשם שבפני מצוי בהליכי שיקום, כפי שמפורט בתסקירו האחרון של שירות המבחן. כאמור, בעניינו של הנאשם התקבלו ארבעה תסקירים. בשניים האחרונים ציין שירות המבחן כי הנאשם נרתם להליך טיפולי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתמיד בהליכי הגמילה והשיקום, ומביע רצון רב לשינוי דפוסי חשיבה והתנהגות.



לפיכך, לאור הירתמותו והתמדתו של הנאשם בהליך הטיפול מצא שירות המבחן חשיבות רבה להעדיף בעניינו של הנאשם ענישה בעלת אופי שיקומי.

21. שירות המבחן המליץ להימנע גם ממאסר בעבודות שירות וזאת על מנת לאפשר לנאשם להמשיך בהליכי הגמילה והשיקום הכוללים בין היתר פגישה פרטנית מדי שבוע, 2 בדיקות שתן שבועיות ושילובו של הנאשם בפרויקט תעסוקה במסגרת התחנה לטיפול בנפגעי סמים. הטלת מאסר בעבודות שירות עלולה לפגוע בהליכי השיקום האמורים.

22. מדברי הנאשם בפני עולה כי שבע ממוסדות, וזו פעם ראשונה בחייו שהוא מצליח להירתם להליך טיפולי ועושה מאמץ לערוך שינוי בחייו.

23. הציבור יצא נשכר אם אכן יעלה הנאשם על דרך הישר, ולא ישוב לדרכו הרעה, יגמל מסמים וייתייב במישור התעסוקתי, כך שיוכל לפרנס את משפחתו, שכר שיכול ויהיה בו כדי להצדיק סטיה לקולה ממתחם העונש ההולם.

24. לאור כל האמור לעיל, ובשל שיקולי השיקום, מצאתי לנכון לאמץ את המלצת שירות המבחן, לחרוג לקולה ממתחם העונש הולם, להימנע מהשתת רכיב של מאסר ואף להורות על הארכת המאסר המותנה שתלוי ועומד נגד הנאשם, ענישה המצויה בהסדר הטיעון אותו הציגו הצדדים, ברף התחתון שבו.

25. לפיכך, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. אני מורה על חידוש המאסר המותנה בן 5 חודשים שהוטל על הנאשם בתיק 10107-07-13 בבית משפט השלום באשקלון ביום 8.12.13 וזאת לשנתיים נוספות מהיום.

ב. הנני מטילה על הנאשם צו מבחן וזאת למשך שנה. הנאשם ימצא בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום. במסגרת המבחן ישולב הנאשם בכל הליך טיפולי ששירות המבחן ימצא לנכון מעת לעת.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו המבחן. למען הסר ספק, הנאשם מוזהר כי במידה ולא שתף פעולה עם שירות המבחן יבוטל הצו וביהמ"ש ישקול להטיל עליו עונש מאסר בפועל ולהפעיל את המאסר המותנה שהוטל בגזר הדין.

ג. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה בה הורשע והכל תוך שנתיים מהיום.

ההתחייבות תחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.

ד. הנאשם ישלם פיצוי בסך 1,000 ₪ למתלון גליב מטרייב, ע"ת 3.

הפיצוי ישולם ב- 10 שיעורים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.9.17.



מוצגים ככל שקיימים יושמדו.

פוטרת את הנאשם מתשלום אגרת הסנגוריה הציבורית.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום י"ח תמוז תשע"ז, 12/07/2017 במעמד הנוכחים.