

## ת"פ 56204/06 - מדינת ישראל נגד שלמה אדרת גוליאן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 20-06-56204 מדינת ישראל נ' גוליאן ואח'  
בפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא  
המאשימה מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אביה גליקסברג  
נגד הנאשמים 1. שלמה אדרת גוליאן ע"י ב"כ עו"ד אבי חימי ועו"ד משה  
ויבס  
2. אופיר אטיאס 3. רמי לוי שיוק השקמה תקשורת בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד ירון קוסטליץ ועו"ד שמחה אלברטי

### החלטה כללי

1. נגד הנאשמים הוגש כתוב אישום המיחס להם עבירות של פגעה בפרטiot, הפרת חובת סודיות ושימוש במ Lager מידע בנגד לחוק. העבירות שאליהן מתיחס כתוב האישום, בוצעו, על פי הנטען, בין השנים 2011 עד שנת 2016. כתוב האישום הוגש ביום 23.6.20.
2. לפניה בקשה מטעם הנאשמים לבטל כתוב האישום. על פי הנטען, הגשת כתוב האישום נעשתה בנגד להוראות סעיף 57(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב-1982. על פי הוראת החוק, לא יוגש כתוב אישום אם חלפו התקופות שנקבעו בנהלים ובנסיבות, אלא בהסכמה היועץ המשפטי לממשלה. הנאשמים טוענים כי כתוב האישום הוגש לאחר שחלפו המועדים שקבעו בנסיבות היועץ המשפטי לממשלה בעניין משך טיפול בתיקים, מבלתי שניתנה לכך הסכמה היועץ המשפטי לממשלה.
3. המאשימה טענה כי עמדה במועדים שנקבעו בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה בנוגע למשך הטיפול בתיקים ועל כן נדרשת הסכמתו של היועץ המשפטי לממשלה להגשת כתוב האישום
4. הצדדים חולקים בשאלת איזו מגרסתויה של הנחיה היועץ המשפטי לממשלה חלה על העניין. האם חלה הנחיה 4.1202 מחודש אוגוסט 2010 (להלן תיקרא גם: "הנחיה הישנה") או שמא חלה הנחיה 4.1202 אשר תוקנה בחודש מרץ 2020 (להלן תיקרא גם: "הנחיה החדשה").  
ב"כ הנאשמים טוענו כי יש לבדוק את השתלשות האירועים על פי הכללים שנקבעו בהנחיה הישנה עד למועד שבו הוחלפה על ידי הנחיה החדשה, ועל פי הנחיה החדשה ממועד כניסה לתוקף ועל למועד הגשת כתוב האישום.

לשיטת המאשינה על המקרה חלה רק ההנחה החדש, שכן המבחן הוא האם במועד הגשת כתב האישום עמדו המאשינה בחובותיה מכוח החוק וההנחה שהיא בתוקפן באותה עת.

5. מחלוקת נוספת נוגעת לשאלת פרקי הזמן שאינם בספרים במניין משך הטיפול של רשות התביעה בתיק, והם תקופת השלמת חקירה שבוצעה בתיק והתקופה שנוגעת להליכי השימוש שהתקיימו.

6. על מנת להבהיר את השטשלות העניינים יפורטו בטבלה הבאה מועד האירועים הרלבנטיים:

תאריך	האירוע
1.3.16	יום הפתיחה בחקירה
16.6.16	יום העברת חומר החקירה לפקליטות
19.6.16	יום פתיחת התקיק בפרקליטות
19.12.17	ניתנה הארצת פרקליט המחווז למשך שישה חודשים
31.5.18	פרקליט המחווז בิกש מפרקליט המדינה ארכה לשישה חודשים נוספים נספחים מיום 19.6.18 (לא נמצאה החלטה בבקשתו (ז))
18.12.18	יום העברת התקיק להשלמת חקירה
10.1.19	תיקון סעיף 57א לחוק סדר הדין הפלילי
10.10.19	כניסת סעיף 57א לתוקף
22.12.19	מועד סיום השלמת חקירה (בעניין זה יש מחלוקת)
25.12.19	משלוח כתבי חשדות וזמן לשימוש
מרץ 2020	תיקון הנחיה היועץ המשפטי לממשלה 4.1202
11.5.20	מועד ישיבת השימוש האחורה שנערכה בתיק
23.6.20	הגשת כתב אישום

#### דין והכרעה

#### המסגרת הנורמטיבית

7. סעיף 57א(א) לחוק סדר הדין הפלילי קובע כדלקמן:

#### **"57א משך הליכי חקירה והעמדה לדין"**

(א) משך הליכי חקירה והעמדה לדין יהיה בהתאם לתקופות שיקבעו בנהלי רשות החקירה באישור היועץ המשפטי לממשלה ובנסיבות היועץ המשפטי לממשלה, לפי העניין; לא יוגש כתב אישום אם חלפו התקופות בנהלים ובנסיבות כאמור אלא בהסכמה היועץ המשפטי לממשלה.

(ב) ..."

.8. הנחית הועץ המשפטי לממשלה 4.1202 היא הנחיה שנעודה לקבוע מדיניות בתחום סדרי הדין מכח סמכות שניתנה לועץ המשפטי לממשלה בחוק, שכבר עמד בתוקפו בעת תיקון הנהניה. תחולתה של הנהניה החדשה היא אקטיבית, שכן היא פועלת על מצב הדברים כפי שהוא ביום כניסה לתקוף (ראו ע"א 1613/91 **ארביב נ' מדינת ישראל** (פ"ד מו(2) 780, 765). לפיכך, היא חלה על כל התקאים שכותב האישום בהם הוגש לאחר כניסה לתקופה של הנהניה לתקוף, גם אם החוקה בהם נשתיימה והם היו בטיפול רשות התביעה טרם כניסה הנהניה החדשה לתקוף.

.9. על כן, משי הטיפול של רשות התביעה בתיק יבחן רק על פי הנהניה החדשה.

.10. ההוראות הרלבנטיות בהנחיה החדשה קובעות כדלקמן:

"**4. משי הזמן ממסירת תיק החקירה ועד לקבלת החלטת התובע**

**א. פרקי זמן הקצובים לטיפול התביעה בתיקן -**

(1) **התובע האחראי על החלטה בתיק החקירה יפעל לניבוש ההחלטה בדבר**

**החשד נגד חשוד מסוים ופתחה בהלים פליליים בהקדם האפשרי, במסגרת**

**פרק הזמן המרביים הקבועים בהנחיה זו ...**

(2) **ככל, התביעה תגבש את ההחלטה הסופית בעניין תיק החקירה מסוים לא יותר**

**פרק זמן אלה:**

(א) ...

(ב) **בעירות מסווג עונן ובଉירות מסווג פשע שדין עד עשר שנים מאסר יש**

**לפועל לסיום הטיפול בתיק בתוך 18 חודשים.**

(ג) ...

**מנין התקופות המצוינות לעיל יחול ביום מועד קליטת התקיק ביחיד התביעה ועד למועד**

**קבלת ההחלטה הסופית בדבר העמדה לדין או סגירת תיק ...**

...

**ג. עלילות שבתקיימן ייעצר מן פרקי הזמן הקצובים לטיפול בתיק -**

...

**1. השלמת החקירה.**

...

.3. **התקופה שמצוعد הגשת בקשה לשימוש על פי סעיף 60א לחוק סדר**

**הדין הפלילי ועד למועד האחרון של ההחלטה בשימוש או התקופה**

**শמצועד ההודעה לחשוד על אפשרות הגשת בקשה לשימוש עד למועד**

**האחרון לקיום השימוש, על פי כל דין. פרק הזמן המירבי שבו ניתן יהיה**

**לעצור את פרק הזמן הקצוב לטיפול בתיק מטעם זה יעמוד על 6**

**חודשים, אולם, ניתן יהיה להאריך את התקופה האמורה מעבר ל-6**

**חודשים בהסכמה בא- כוחו של החשוד או ככל שפרק הזמן המחווז קבוע, כי**

**בנסיבות העניין יש הצדקה להארכת המועד עד להחלטה סופית**

בשימוש.

11. בנוסף לדבר לעיל, קובע פרק ד' להנחיה שלושה סוגי של חריגות אפשריות במסגרת הזמן הקצובה לטיפול בתיקים, אשר לא יצאתו במלואן מפאת אורכן.

בתמצית יאמר, כי ניתן לחרוג ממשך הטיפול שנקבע במקרים הבאים:

א. שישה חודשים ראשונים - בדיווח של פרקליט המטפל לפרקליט המוחז טרם תום התקופה;

ב. שישה חודשים נוספים - באישור של פרקליט המוחז שניתן טרם תום התקופה;

ג. שמונה-עשר חודשים נוספים, בפרק זמן>Kצוביים של עד שישה חודשים בכל פעם - באישור מראש של המשנה לפרקלייט המדינה.

12. במקרה דנן, חומר החקירה הועבר לפרקלייטות ביום 16.6.16 (יום חמישי בשבוע), ותיק הפרקליטות נפתח ביום 19.6.16 (יום ראשון בשבוע).

הנחית פרקליט המדינה אינה מפרשת את הביטוי "מועד קליטת התקיק" ביחידת התביעה, במקרה שבו יש פער זמינים בין המועד שבו נמסר פיזית חומר החקירה לבין המועד שבו נפתח תיק התביעה וחומר החקירה שהועבר משוחרר אליו. לטעמי יש להתייחס אל מועד קליטת התקיק כל המועד שבו נפתח תיק הפרקליטות. עובר למועד זה אין כל דרך לטפל בתיק, לקבל בו החלטה כלשהי ואף לא להקצתו לטיפולו של פרקליט מסוים. מסקנה זו מתישבת גם עם הפרשנות הלשונית הפשטוה של ההנחיה, הנוקתה בביטוי "קליטת התקיק" ולא בביטויים כמו "העברת" או "מסירת" חומר החקירה.

13. תיק החקירה נקלט, אם כן, בפרקלייטות המוחז ביום 19.6.16. כתוב האישום הוגש ביום 20.6.20, דהיינו משל הטיפול בתיק ארך ארבע שנים וארבעה ימים.

14. לטענת המאשימה, בתקופה זו אין למנות את התקופה שבה נשלח התקיק להשלמת חקירה, מיום 18.12.18 עד ליום 22.12.19 (על פי הטיעון בכתב) או עד ליום 20.5.1.20 (על פי הטיעון בעלפה), וכן את התקופה שהוקדשה להליכי השימוש, מיום 25.12.29 ועד למועד הגשת כתוב האישום.

#### סוגיות השלמת החקירה

15. אין חולק כי התקיק הועבר על ידי הפרקליטות להשלמת חקירה ביום 18.12.18.

16. טענת ההגנה בנושא זה היא כי מדובר בהשלמת חקירה שארכה, בפועל, ימים ספורים בלבד, שכלה גביית הודיעות מעטות, שניתן היה לגבות אותן בזמן מוקדם יותר, וכי נסיבות ביצוע השלמת החקירה מעלות חשש שככל תכלייתה הייתה לעזר את פרק הזמן הקצוב לטיפול בתיק.

17. הצדדים העמידו לעיוני את רישומות חומרិי החקירה שנערכו בתיק, וכן מספר מזכירים שנערכו על ידי שוטרים ועל ידי חוקרים אחרים שהשתתפו בחקירה העברות, מן התאריכים 24.12.19, 22.12.20, 5.1.20 ו- 14.2.19.

18. מתוך המסמכים שהוגשו ניתן ללמידה, כי לאחר העברת התקיק להשלמת החקירה נגבו 15 הודעות מחשודים ומעורבים בימים 19.4.3.19, 16.7.19 - 18.7.19 ו- 22.7.19. בנוסף ישן מספר הזמנות לעבודת מ"ט בתאריכים 17-21.7.19 (ניתן להניחס כי מדובר בהזמנת הקלות של החקירה החשודים שנערכו ביום אלה), וכן פעולות של הפקט רישום פלילי של חשודים בחודש יוני 2019, שאין מהוות פעולות החקירה מהותיות.

19. אשר לזכ"דים שהוגשו על ידי המאשימה - הזכ"ד שנערך ביום 24.12.19 על ידי החקור פין כהן שכותרתו "זכ"ד קיבלת תפוסים מחברת פלאפון תקשורת בע"מ" (מספר י"ג) מתאר פעולות החקירה שבוצעה כבר בשנת 2016, ואינו מהוות "השלמת החקירה". גם הזכ"ד מיום 5.1.20 שנערך על ידי אותו חוקר וכותרתו "זכ"ד צריבת תפוסים ע"ג תקליטור" (מספר י"ד) מתאר פעולה טכנית של העתקת מדיה מגנטית שנתפסה זה מכבר, פעולות שאינה פולות החקירה מהותית.

מנגד, זכ"ד שכתב החקור עד' חאג' ביום 22.12.19 שכותרתו "זכ"ד התחכבות עם אל' סנה לחברת פלאפון תקשורת בע"מ" (מספר י"א), מתאר פעולות החקירה מהותית, והוא, כפי הנראה, פעולה החקירה המהותית الأخيرة שנעשתה במסגרת השלמת החקירה.

גם המאשימה עצמה התייחסה בכתבתה הכתובה ליום 22.12.19 כל מועד סיום השלמת החקירה (ראו הטבלה בעמ' 2 לתגובה המאשימה מיום 19.10.20).

20. לנוכח היקף פעולות החקירה שביצעו, אשר רובן ככלן פעולות מהותיות של גביה הודעות מעורבים וחשודים, יש לבדוק את הטענה כי כל תכליתה של השלמת החקירה הייתה להוות תירוץ להתר艰苦ות משך הטיפול בתיק.

21. אכן, העובדה כי השלמת החקירה התקבשה ביום 18.12.22, אך המשטרה החלה לבצע את פעולות החקירה שהשלמתה נדרשה רק כעבור כשלושה חודשים מעוררת אי נחת. עם זאת, כפי שעולה מתוך תגובה המאשימה שלא נסתרה בעניין זה, המשטרה לא חרגה מנהל אגף החקירה והמודיעין המגביל את משך תקופת החקירה.

22. סיכום של דברים בעניין זה, התקופה בת **שנה וארבעה ימים**, שתחילתה ביום 18.12.18, שבו הועבר התקיק להשלמת החקירה, וסיומה ביום 22.12.19, שבו בוצעה פעולה החקירה המהותית الأخيرة, לא תבוא במניין התקופות של משך הטיפול בתיק.

#### סוגיות השימוש

23. על פי סעיף 3 לפרק 4 ג' של הנקה החדשה, תחילת התקופה המתייחסת לשימוש ואשר אינה באה במנין תקופות הטיפול בתיק היא ביום הגשת הבקשה לשימוש או ביום ההודעה לחשוד על אפשרות הגשת בקשה לשימוש.

24. כתבי החשדות וההודעות בדבר זכויות החשודים לשימוש נשלחו אליום ביום 19.12.25, ומועד זה הוא תחילת התקופה שאינה נספרת בשל הליכי שימוש.

25. בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה הוגבלה התקופה המוקדשת לשישה חודשים בלבד, ואולם נקבע כי ניתן יהיה להאריכה מעבר לשישה חודשים בסכמת בא' כוחו של החשוד, או ככל שפרקילת המחווז קבוע כי בנסיבות העניין יש הצדקה להארכת המועד עד להחלטה סופית בשימוש.

26. ביום 15.3.20 פנה ב"כ הקודם של הנאים 3-2 בבקשת ארכה לעירית השימוש, בשל היקף חומרי החקירה, מורכבותם והצורך להתעמק בהם. בפועל, התקיימו מספר ישיבות שימוש, שהארכונה בהם ביום 20.5.11. כתוב האישום הוגש בחודש וחצי לאחר מכן, ומקובלת עלי עמדת המאשימה שלפיה לא ניתן לצפות שבתיק מורכב ובו מספר חשודים וחומר ראיות רחב היקף, ההחלטה בשימוש תתקבל מיד לאחר סיומו. פרק הזמן שנדרש לצורך קבלת ההחלטה במקרה דנן הוא סביר, ובבקשת ארכה של הסגנון הקודם מגלהת בתוכה הסכמה להארכת התקופה המוקדשת לשימוש מעבר לשישה חודשים, אף אם הדבר לא נאמר בה מפורשות.

27. עם זאת, בסופו של יום, הליכי השימוש ממוקד ממועד משלוח כתוב החשדות ועד ההחלטה על הגשת כתוב האישום, ארכו פחות משישה חודשים.

28. לפיכך יש לקבוע כי התקופה שמiams 25.12.19 עד ליום 20.6.23, פרק זמן של **חמשה חודשים ועשרים ושמונה ימים** (ולא שישה חודשים ועשרים ושמונה ימים, כפי שנטען בסעיף 12 לtagות המאשימה מיום 20.10.19), לא תבוא במנין התקופות של ממש הטיפול בתיק.

#### סיכום ביןין

29. מיום קליטת תיק החקירה בפרקיליות ועד ליום הגשת כתוב האישום חלף פרק זמן של ארבע שנים וארבעה ימים. מתוך התקופה זו יש לנכון את פרקי הזמן שבהם התקיימה השלמת חקירה- שנה וארבעה ימים, וכן את תקופת הליכי השימוש- חמישה חודשים ועשרים ושמונה ימים, ובavr הכל- שמונה-עشر חודשים ויוםים.

30. לפיכך, ממש הטיפול בתיק על ידי הפרקליטות היה **שלושים וחמש יומיים**. פרק זמן זה ארוך בשנים-עשרה חודשים ויוםים ממש הטיפול שנקבע בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה.

31. על אף האמור, ההנחה מאפשרת הארכת משך הטיפול בתנאים שונים, ויש לבחון האם תנאים אלה התקיימו במקורה דן.

אישורים להארכת משך הטיפול

32. ביום 19.12.17 ניתנה על ידי פרקליט המוחז ארכה לטיפול בתיק למשך שישה חודשים נוספים. כזכור, על פי הנחיתת היועץ המשפטי לממשלה ארכה ראשונה יכולה להתקבל בהודעה של הפרקליט המטפל לפרקליט המוחז לפני תום התקופה, כך שМОבן כי גם פרקליט המוחז מוסמך היה ליתן ארכה כאמור, ומכל מקום המועד שבו ניתנה הארכה הוא לפני תום התקופה (וחול ביום האחרון שלה). תוקפה של ארכה זו הוא עד ליום 19.6.18.

33. בהתאם לתקופה זו, ביום 31.5.18, פנה פרקליט המוחז לפרקלייט המדינה בבקשת למתן ארכה נוספת בת שישה חודשים. לפניה זו לא התקבלה תשובה, ומכל מקום המאשימה לא איתרה תשובה של פרקליט המדינה. עם זאת, בהתאם לסעיף 2.4 להנחה החדש, ארכה שנייה של עד שישה חודשים היא בסמכות פרקליט המוחז עצמו. מובן כי אם פרקליט המוחז פנה בבקשת לקבל ארכה לטיפול בתיק (על פי הכללים שקבעה ההנחה ישנה שחלת באותו עת) הוא סביר וסבירים כי ארכה זו נחוצה, ו邏輯, ניתן לקבלו כי למעשה ניתנה ארכה נוספת בת שישה חודשים לטיפול בתיק.

34. בסך הכל ניתנו שתי ארכות לטיפול בתיק, למשך תקופה כוללת של שנים-עשר חודשים, דהיינו, משך הטיפול המירבי בתיק על פי הנחיתת היועץ המשפטי לממשלה במקורה דן אמור היה להיות שלושה חודשים.

35. כאמור לעיל, משך הטיפול בפועל של הפרקליטות בתיק היה שלושה חודשים יומיים. לפיכך, המסקנה היא כי כתוב האישום הוגש יומיים לאחר תום התקופה שנקבעה בהנחה היועץ המשפטי לממשלה כתקופה המרבית ביחס למשך הטיפול של רשות התביעה בתיק. אף אם מדובר באיחור של ימים בלבד, בהתאם להנחה, נדרש אישור היועץ המשפטי לממשלה להגשת כתב האישום.

מסקנות

36. כתב האישום הוגש מבלי שהתקבל אישור היועץ המשפטי לממשלה הנדרש לצורך הגשתו, ובכך נפל בו פגם, כמשמעותו בסעיף 149(3) לחוק סדר הדין הפלילי.

37. אמן, בהתאם לדוקטרינת הבטלות היחסית, הפגם האמור בכתב האישום אינו מחייב את המסקנה כי כתוב האישוםبطل מעיקרו. עם זאת, בשים לב למשך הטיפול של הפרקליטות בתיק ומורכבותו (שים בהן כדי למד על מרכיבות ומשך הטיפול הצפוי בבקשת לאישור היועץ המשפטי לממשלה להגשת כתב האישום) והעובדה כי המשפט טרם החל, ומנגד- העובדה כי העברות אין עומדות על סוף התישנות, מצאתי להורות על ביטול כתב האישום בשל הפגם שנפל בו.

38. המזיכרות תעבור העתק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ד חשוון תשפ"א, 11 נובמבר 2020, בהעדר  
הצדדים.