

ת"פ 56187/12 - מדינת ישראל נגד אנה וולצנקו, ולרי וולנטקן

בית משפט השלום הראשון לציון

ת"פ 20-12-56187 מדינת ישראל נ' וולצנקו(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

בפני	כבוד השופט, סגן נשיא הארץ נורי אלי
מאישמה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	1. אנה וולצנקו 2. ולרי וולנטקן
גמר דין	

1. הנאים הורשו בהתאם להודאות בעובדות כתוב האישום המתווך במסגרת הסדר טיעון, בעבירות הבאות: קשר לפשע או עוון, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, זיווג מסמך בכונה לקבל דבר בנסיבות מחמירות בצוותא (ריבוי עבירות), שימוש במסמך מזויף בצוותא (ריבוי עבירות), התחזות והלבנתה הונן (ריבוי עבירות).

2. על פי עובדות **האישום הראשון**, החל משנת 2016 ועד ליום 6.12.20, קשרו הנאים, זוג נשוי שעלו לישראל מאוקראינה, קשר לקבל במרמה כספים מנתינים זרים, אשר ביקשו להאריך את שהייתם בישראל ולקבל אשורת שהיה בישראל. לצורך כך הציגו הנאים מצג שווה, לפיו הנואמת 1 (להלן: "הנאמת") היא עורכת דין, המומחית בטיפול בהארכת אשורת שהיה לנ廷ים זרים (להלן: "מצג השווה"). במסגרת הקשר פרסם הנואם 1 (להלן: "הנאם") מודעות באתרם השונים באינטראנט, בהן הציג מצג השווה. בעקבות הפרסומים פנו לנואמת במהלך התקופה האמורה 64 נתינים זרים שאינם יודעים קרוא וכותב בעברית, וביקשו לקבל את שירותה של הנואמת בבקשתיהם להארכת או קבלת אשורת שהיה בישראל.

3. הנואמת הציגה עצמה בפני הנתינים הזרים כעורכת דין מנוסה בתחום אשורת שהיה בישראל, והנחתה אותם להעביר אליה צילום דרכון ומסמכים אחרים לצורך טיפול בבקשתיהם. לאחר קבלת המסמכים הנ"ל, זיפו הנאים מסמכים הנחוצים להיות מסמכים רשמיים של מדינת ישראל, לרבות "ויזות הומניטרית" והחלטות מזיפות של בית הדין לעררים (להלן: "המסמכים המזופים"). הנואמת נפגשה עם הנתינים, מסרה להם את המסמכים המזופים, והציגו לפניהם מצג, לפיו המסמכים מאשרים את המשך שהייתם החוקית בישראל. במקרים ספורים נפגש הנואם עם הנתינים הזרים ומסר להם את המסמכים המזופים. במקרים בהם הנתינים הזרים אוטרו בידי רשות ההגירה והציגו את המסמכים אשר זיפו בידי הנאים, הם גורשו מהארץ.

4. באמצעות מצג השווה קיבלו הנאים במרמה מהנתינים הזרים סכום של לפחות 232,020 ₪ - \$ 7,800.

5. על פי עובדות **האישום השני**, בתקופה הרלוונטית ניהלו הנאים 5 חשבון בנק. החל מיום 16.3.17 ועד ליום 6.12.20 הפקידו הנאים, בעצמם או באמצעות מי מטעם, סכומי כסף בסך 232,020 ₪ - \$ 7,800 בحسابות הבנק הנ"ל, במספר רב של מועדים, כדי לגרום לדיווח לא נכון.

6. הציג הסדר טיעון מיום 25.3.21, לפיו הכספי שנטפסו יישמשו לתשלום פיצוי לנפגעי העבירה והיתריה (כל

עמוד 1

שתיוותר) תחולט בידי המדינה.

.7. אין הסכמה עונשית בין הצדדים.

תקיירי שירות המבחן

.8. בעניינם של כל אחד מהנאשמים הוגשו שני תקיירי שירות מבן.

.9. **על פי תסוקיר מיום 1.12.21 בעניינה של הנאשמה**, הנאשמת כבת 41, ילידת אוקראינה, נשואה ואם לארבעה ילדים, עבדת עצמאית בתחום הטיפוח, נעדרת עבר פלילי. בבחינת גורמי הסיכון לשיקום התיחס שירות מבן לכולותיה וכישורייה הקוגניטיביים של הנאשמת, ליציבות שגילתתה לאורך שנים במסגרת שונות ולקיחת אחריות על ביצוע העבודות. בבחינת גורמי הסיכון התרשם שירות המבחן מכך שהנאשמת מאופיינת בריכוז עצמי, סגירות רגשית וקושי לתת אמון, וכן עליה ספקVIC ביכולתה להפיק תועלת מהתערבות טיפולית. לצד זאת, העיר שירות מבן כי מסר בפועל גורם נזק לארכעת ידיה הקטנים. לבסוף הומלץ על המשך הלין טיפול ומעקב אחר התקדמותה. לפיכך, נדחה הדיון בעניינה של הנאשמת באربעה חודשים.

.10. **מתסוקיר שני בעניינה של הנאשמת מיום 28.3.22** עולה, כי הנאשמת החלה ביום 11.1.22 בהליך טיפול בקליניקה פרטית בחדרה והוא מגיעה למפגשים הטיפולים אחת לשבוע תוך שיטוף פעולה מצדה. שירות המבחן התרשם, כי לנאשמת נוכנות להמשיך את התהליך הטיפולי לטוויה הרחוק והוא בעל מוטיבציה גבוהה לעורוך שינוי פנימי. לבסוף, ציין כי ההליך הטיפולי משמעותי עבור הנאשמת כאשר להערכת שירות המבחן יש בו כדי להפחית סיכון להישנות עבודות פליליות. לצד זאת, התרשם שירות המבחן כי הנאשמת עדין מתקשה בשיח אוטנטית על דפוסי החשיבה שעמדו בסיס העבודות, היא עוסקת במחיר שהיא משלמת על המעשה ומיחסת את התנהלותה העברנית לגורמים חיצוניים. נוכח ההליך השיקומי והשתלבותה בתוכנית שיקומית בעלי אופק שיקומי חיובי, הומלץ להעדיף את הפן השיקומי ולהעמיד את הנאשמת בצו מבחן למשך 18 חודשים. בשל חומרת המעשים הומלץ על מסר בעבודות שירות, שיבטה את חומרת העבודות ולצד זאת יאפשר לנאשמת להמשיך בתהליך השיקום, ויתחשב בהיותה אם לאربעה קטינים, כאשר גם בעלה - הנאשם עומד לדין בגין אותן עבודות. עוד הומלץ על פיצוי למתלווננים.

.11. **על פי תסוקיר מיום 1.12.21 בעניינו של הנאשם**, הנאשם בן 32, נשוי ואב לשני ילדים, מתגורר עם הנאשמת, ילדיהם המשותפים ושני ילדיה מנישואים קודמים, עובד עצמאי בתחום התקנת מערכות תקשורת, נעדר עבר פלילי. שירות המבחן התרשם שהנאשם לוקח אחריות חלקית על מעשי ומחייב מחלוקת בעבודות. בבחינת גורמי הסיכון התרשם שירות המבחן, מנטיתו של הנאשם להתנהלות המנוחות ומנותקת רגשית, דפוסי חשיבה נוקשים, ופיתוח מערכת יחסים תלותית בנאשمت, שאפשרו לו לנקחת חלק במעשה המרימה מבלי שהעמיק בבחירותיו. בבחינת גורמי הסיכון לשיקום התיחס שירות המבחן לתקופתו היציב והנוורטטי של הנאשם, היותו אב פעיל בחו"ל וילדיה של בת זוגו והסכמתו להשתלב בהליך טיפול. במקלול השיקולים העיר שירות מבן כי קיים סיכון להישנות העבודות, אך נוכח נסיבות העניין ובפרט השכלותיו של מסר בפועל על ילדיו, הומלץ על מיצוי ההליך הטיפולי ומעקב אחר התקדמותו. לפיכך, נדחה הדיון בעניינו של הנאשם באربעה חודשים.

.12. **מתסוקיר שני בעניינו של הנאשם מיום 28.3.22**, עולה, כי הנאשם החל בהליך טיפול בклиיניקה פרטית לעוברי חוק (בה השתלבת גם הנאשמת כאמור). ניכר כי הנאשם מגלה מחויבות להליך הטיפולי, מתמיד להגע מידי שבוע למפגשים הטיפולים, משתחף פעולה ומגלה מוטיבציה גבוהה. להערכת שירות המבחן, המשך הלין

הטיפולו משמעותי לצורך הפחתת הישנות העבירות. הומלץ להעדייף את האפיק השיקומי ולהעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך שנה, לצד מסר בדרך של עבודות שירות שהוואר אמצעי הרתעתית. כמו כן, הומלץ על פיצוי למתלוננים.

טיעוני הצדדים

13. ב"כ המאשימה טענה לערכיים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאים, בכללם שלטון החוק והסדר הציבורי, זכות הקניין של הפרט, האוטונומיה לכלכל את צעדיהם המשפטיים ולהסדיר את אפשרות שהייתם בישראל ככל שקיימת.

14. ב"כ המאשימה הפנתה בטיעונה לנسبות ביצוע העבירות ולחומרת המעשים. לטענה, מידת הפגיעה בערכיים המוגנים היא ברף הגבוה. הודגש כי הנאים ניצלו את מצוקתם של אלה הנמצאים בשכבות המוחלשות של החברה, פגעו בהם כלכלית ואף הביאו לגירוש חלק מהנתינים הזרים. כמו כן, נטען כי הנאים היו מודעים היטב להשכלות מעשיהם, אשר נלווה להם תחוכם ותכנון מוקדם. הנאשמה לא נרתעה מלהיפגש פיזית עם הקורבנות, לרכוש את אמוןם, להציג עצמה בפניהם כעורכת דין מנוסה, ולהעביר לידיים מסמכים הנחוצים להיות מסמכים רשמיים של מדינת ישראל, ומכאן שחלקה במעשים מרכז. לשיטהה, במעשים הנאים נטלו לעצם את החירות לאפשר לנ廷ים זרים לשאות בישראל (על אף שאינם זכאים לכך) או להביא לגירוש אחרים (על אף זכאותם לשאות בישראל) תוך פגעה בשלטון החוק ופגיעה בסדר הציבורי.

15. ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע מתחם עינויה, הנע בין 54 ל-72 חודשים מאסר בפועל ועינויה נלוית בגין נאשםת ומתחם עינויה, הנע בין 48 ל-72 חודשים מאסר בפועל ועינויה נלוית בגין נאשם.

16. בכל הנוגע לנسبות שאין קשרות ביצוע העבירות, נטען כי יש לשקל לccoli את עובדת היהות הנאים נעדרי עבר פלילי ואת הודהתם המהירה וחיסכון זמן שיפוטי. כמו כן, נטען כי יש להתחשב לccoli בנוכנותם להזכיר את הכספיים שנטפסו. עוד נטען כי תסקרים של הנאים אינם מלמדים על תהליך עמוק ומשמעותי שעבורו הנאים, אלא על תהליכי ראשוני המצוי בראשית דרכו. בפרט הפנתה ב"כ המאשימה למסקירתו השני מיום 28.3.22 בעניינה של הנאשמה, ממנו ניתן ללמוד שהנאשמה עודנה עסוקה במחיר שהיא משלמת עבור מעשיה, מה שמלמד על העדר הפנה של חומרת מעשיה. לשיטהה, יש לתת משקל מסוים למסקירת המתה את הcpf לעינויה בתחרית המתחם, אך לא חריגה ממנו.

17. לבסוף עטרה ב"כ המאשימה להטיל על הנאים מאסר משמעותי בפועל בחלוקת מתחם העינויה לצד מסר על תנאי וקנס.

18. כמו כן, ביקשה ב"כ המאשימה להורות על חילוט הכספיים שנטפסו לטובת המדינה בהתאם להסדר הדיני, זאת לצורך העברתם למשטרת או ליחידת החילוט, על מנת שישיבו את הכספיים לנפגעי העבירה שניתן לאותם בישראל, בהתאם לרשימה שתערוך המאשימה.

19. ב"כ הנאים טענה, בכל הנוגע לנسبות הקשורות ביצוע העבירה, כי אין מדובר בתיק ייחודי בנסיבותיו ואין במעשים שבוצעו חומרה יתרה. לעומת זאת, לא נלווה לעבירות תחוכם מיוחד, אין מדובר בזכוף מקצוע של מסמכים, והפגיעה הכספיית בכל מтельון לא הייתה ממשמעותית. עוד נטען כי בעבודות כתוב האישום אין פירוט נרחב של חלקו של הנאשם בקשר העברייני, מה שמלמד על כך שמידת מעורבותו במעשים הייתה נמוכה.

20. בכל הנוגע לנسبות שאין קשורות לביצוע העבירה, טענה ב"כ הנאים, כי יש להתחשב בהודאותם המהירה של הנאים, נטילת האחריות והחיסכון בזמן שיפוטי. עוד הודהה נכונותם של הנאים, בהזמנות הראשונות, לשלם מידית מותך הכספי שנטפסו, לנפגעי העבירה. בנוסף, טען כי יש להתחשב לפחות בהיותם של הנאים נעדרי עבר פלילי.

21. ב"כ הנאים הפנה לרקע של הנאים, שבעת ביצוע העבירות היו עולים חדשים, הורים לשלווה ילדים ביניהם פעוות בן שנתיים, שהתמודדו עם קשיי קליטה וקשיים כלכליים, ללא משפחה תומכת.

22. בנוסף, הפנה ב"כ הנאים לנسبותיהם האישיות והמשפחתיות של הנאים, מצבעם הכלכלי הקשה, בדגש על היותם הורים לאربעה ילדים קטינים, ביניהם ילד המאובחן כסובל מקשוי למידה ופעוות בן שנתיים וחצי. לעומת זאת, היה אחד מהנאים יאלץ לרצות מסר מஅחרוי סורג ובריח, וובל הדבר לפירוק המשפחה ולמ舍בר בחיה ארבעת ילדיהם, שאין להם מסגרת אחרת לשוחות בה, כפי שאף ציין בתסaurus שירות המבחן. מעבר לכך, טען כי שמירה על המסגרת המשפחתית של הילדים בחזקת איהם ללא צורך במסגרות חוץ משרתת גם את האינטרס הציבורי.

23. ב"כ הנאים הוסיף, כי התסקרים המאוחרים מיום 28.3.22 בעניין של הנאים מצבעים על סיכויי שיקום ממשיים של הנאים. לעומת זאת, השוואת תסקרים אלו לתסקרים המוקדמים בעניין הנאים, מלמדת על התהיליך המשמעותי שערכו מאז ביצוע העבירות. לדבריה, הנואמת אף החלה לעסוק בתחום הקוסמטיקה כדי להשתכר למחiyתה ולפרנס את ילדיה.

24. לבסוף, טען כי בהתחשב מכלול הנسبות הייחודיות של העניין, יש לתת עדיפות לשיקולי שיקום ולטבות הילדים ולחרוג מתחם הענישה. לפיכך, עטרה ב"כ הנאים להסתפק בעניין של הנאים במסר מותנה או ב- 6 חודשים מסר שירות בעבודות שירות כפי שהמליץ שירות המבחן.

25. הנואמת הביעה חרטה על מעשה, מסרה כי בכוונתה להתמיד בהליך הטיפול ובלימודי העברית. הנואמת הביעה נכונות להחזיר את הכספי והסכימה לחילוט הרכב שנטפס. הנואם לא פירט עמדתו וביקשטו.

דין והכרעה

26. לאור אופיים של האירועים, המציעים על שיטתיות ודפוס פעולה חוזר ביצוע העבירות בנסיבות דומות ומהווים מסכת עברינית אחת, המזכיר בריבוי עבירות שיש לקבוע בגין מתחם ענישה כולל, זאת למורת שהנאים פעלו בכל פעם מול גורמים אחרים ועל אף שהעבירות בוצעו לאחר פרק זמן של כארבע שנים.

ראו לעניין זה ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 14.10.29), שם התייחס בית המשפט העליון למונח "איור אחד", בקבועו:

"התיבה 'איור אחד' רחבה דיה כדי לכלול גם פעולות עבריניות שבוצעו על פני רצף זמן; כללו מעשים שונים; ביחס לקורבנות שונים; ובמקומות שונים. הכל - כל עוד מהווים מסכת עברינית אחת".

27. בקביעת מתחם הענישה יש להתחשב במספר המעשים העבריניים שבוצעו ובריבוי קורבנות העבירות [ע"פ 2454/18 עדרא שיינברג נ' מדינת ישראל (2.12.2018); ת"פ (ראשל"צ) 20-03-1718 מדינת ישראל נ'

عبدalaraoof Shmaasna (פורסם בנבו, 24.9.20) וההפניות שם; ע"פ 5668/13 מזרחי נ' מדינת ישראל
(פורסם בנבו, 17.3.16).

קביעה מתחם העונש הולם

28. עקרון הלימה הוא העיקרי המנחה בהתאם לסעיף 40ב' לחוק העונשין. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העירות אותן ביצע הנאשם, יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העירות, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העירות.

29. במקרה דנן, **העריכים החברתיים** שנפגעו הם זכויות הקניין, אוטונומית הרצון וחופש הבחירה של הפרט. ראו לעניין זה את דבריו של בית המשפט העליון בע"פ 752/90 **שאלן ברזל נגד מדינת ישראל**:
"האינטרס החברתי על יובי העיריה מרמה להגנה ואחופשה הרצון, חופשה פועל והו שפה חברה של המרומה. פגיעה בחופשה, אשר בא הכתוצאה ממשה המרומה, ואשר הביא להמרמה יותר או לאו, שהיא שומרת ביסודו של העיריה השלה בעריה השבسع' 415 חוק."

30. בנוסף על כך, נפגעו גם ערכיהם החברתיים נוספים שעוניים חי' מסחר תקינים ויעילים, ואמון הציבור בנותני שירות(ראו ע"פ 752/90 **ברזל נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 1.3.1992); ע"פ 45253-03-11 **מדינת ישראל נ' בר שירה** (פורסם בנבו, 21.5.17)).

31. התוצאות הנאשמת לעורכת דין והשימוש שעשו הנאים במסמכים המזוייפים, הנחיזם להיות מסמכים רשמיים של מדינת ישראל פוגעים בשלטון החוק והסדר הציבורי ובמערכת עשיית הצדק במדינת ישראל. קיימת אף פגיעה באמון של הציבור הרחב במקצועו עריכת הדין, אשר אמרו לסמל יושרה והגינות. יפים דבריו הבאים של ביהם"ש העליון בע"פ 4025/10 **אגבריה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 27.5.10): "ידעו הוא כי עורך דין מחויב בנוסך **ליידע ולמיומנות**, בURITY **בסטנדרטים גבוהים של אמינות וושרה**, באופן **שיצדק את האמון שנוטנים בו** לקוותיו, **הציבור ביכולתו** ובתי המשפט. מי שביודע מתחזה לעורך דין, פוגע פגעה קשה באינטרס הציבורי ובמערכת המשפט, ובצד התנהגות שכזו יש **tag מחיר כבד**".

32. אשר לעבירות איסור הלבנת הון, הערך המוגן שנפגע הוא תקינותה וחוסנה של המערכת הפיננסית ושימור התנהלות בנקאית וכלכליות שקופה ואמינה.

33. בעניין הנזק הכרוך בעבירות על איסור הלבנת הון ראו ע"פ 2333/07 **תענך נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 12.7.10): **"הסכמה החברתית הטמונה בעבירות אלה היא רבה ו חמורה, כאשר המאבק בתופעה של הלבנת הון מהוות אמצעי למאבק בעבריינות ובפשיעתה.. הרי שהרצionario האמור חל ביחס לכל העבירות הכלולות בתוספת הראשמה לחוק, ככל אחת מהן עשויה להפיק לעבריין שביצע אותן פירות אסורים שלא ניתן להשלים עם התמעתם במערכת הפיננסית .."**.

34. במעשהיהם פגעו הנאים בכל הערכיהם המוגנים הללו פגעה ממשמעותית, וזאת בהתחשב בריבוי המעשים, השיטתיות והתקומות שבהם, בכך שngrם למספר רב של קורבנות העירה ובפוטנציאל הנזק שהוא גרם אלמא היו הנאים נתפסים.

35. **במסגרת הנסיבות הקשורות ביצוע העירה** (סעיף 40 ט' לחוק העונשין), יש לתת את הדעת לכך, שהנאים ניצלו את מצוקתם של הנ廷ים הזרים ואת האמון שננתנו בהם ופעלו מתוך מניעים של תאונות בצע, על חשבון קורבותם תמים, ככל רצונם היה להסדיר את שהייתם בישראל באמצעות בעל מקצוע מוסמך.

36. מסכת העבירות בהן הורשעו הנאשמים בוצעה על פני תקופה ארוכה של כ- 4 שנים, במהלךה הוננו מספר רב של קורבנות. מעשי העבירה הניבו לנאים רוח מצבבר בסך כ-250,000 ₪. לצד הפגיעה הכלכלית, יש לתת את הדעת גם לנמק האיש שגורם למחלונים ובכלל זה אובדן האמון והעובדת שלכם אף גורשו מישראל בעקבות הצגת המסמכים לרשותו ההגירה.

37. עוד יש לתת את הדעת לתחום ולתוכנן המוקדם שלוו את העבירות, שהן תולדת של קשרת קשור עברייני. האירועים שתוכננו על ידי הנאים מבעוד מועד, דרשו תיאום ופרסום מצג השוא באתר אינטרנט, כך שאין מדובר בעבירות אקראיות. הנאים לא בחלו בכל אמצעי שיאפשר הוצאה כספים מקורבנותיהם במרמה. בכלל זה, השימוש במסמכים משפטיים מזויפים וניצול האמון שהמחלונים רחשו לפיהם, תוך שימוש במצב השוא המתמשך שטויו.

38. בהמשך למשימות הפסולים, פתחו הנאים מספר חשבונות בנק על מנת להלבין את הכספיים שנשלו במרמה, מה ש מגביר את חומרת המעשים ומדגיש את מידת התחכם והמרמה שביהם.

39. הנאים פעלו בצוותא ומעשי העבירות, שיזמו, תכננו והוציאו לפועל, הם תולדת של קשרת קשור עברייני שקשרו. חלקה היחסי של הנאשמה הוא מרכזי ומשמעותי. הנאשמה היא זו שהתחזתה לעורכת דין - אשת מקצוע, התקשרה עם הנ廷נים הזרים, נפגשה עם פנים אל פנים, ניצלה את האמון שננתנו בה ומסרה בידיהם את המסמכים המזויפים, בידועה שם המסמכים יוצגו בפני רשות ההגירה ווביל הדבר לגורשם לישראל. הגם שהנאשמה הייתה הדומיננטית מבין השניים, אין לה夷יט אף בחלקו של הנאם במעשים. הנאם אמן לא התחזזה בעצמו לעורך דין, אך דאג לפרסום של מצג השוא באינטרנט, בעקבותיו פנו הנ廷נים הזרים לנאשמה. הנאם זיף ביחיד עם הנאשמה במסמכים הנחוצים להיות מסמכים רשמיים של מדינת ישראל, ובמקרים ספורים נפגש בעצמו עם הקורבנות ומסר לידיהם את המסמכים המזויפים.

40. על מדיניות הענישה המקובלת והנוגעת במקרים של עבירות קבלת דבר במרמה בנסיבות חמורות, זיף מסמכים והתחזות, ניתן ללמידה מהפסקה שלහן:

א. ת.פ. 2936/04 **מדינת ישראל נ. לימור בודרום** (פורסם ב번호, 7.3.05): הנאשמה הורשעה עפ"י הודהתה בctrine תיקים, במגוון של עבירות מרמה, התחזות לעורכת דין, עבירות זיף בנסיבות חמורות, שימוש במסמך מזויף, התחזות לאדם אחר, קבלת נכסים שהושגו בעוון והונאה בכרטיסי חיוב. מדובר בנאשמה שבמשך תקופה של כ- 5 שנים, התחזתה לעורכת דין, גנבה באמצעות שיקים וכרטיסי אשראי כספים מאנשים שונים ורכשה באמצעות מצרכים שונים בשווי של עשרות אלפי שקלים. היא נגהה לזייף מסמכים, כולל צהירים, השתמשה בנייר מכתבים ובכרטיסי ביקור מזויפים. הנאשמה אמר לאربעה ילדים, ביניהם אחד בן 8 שסובל מנכות קשה ונמצא בפנימה וחסר זאת, נגזרו עליה **39 חודשי מאסר לרצוי בפועל**.

ב. ת"פ 11-19-57776 **מדינת ישראל נ' רחל זי** (פורסם ב번호, 29.6.20): הנאשמה הורשעה ב-29 אישומים ביביעו עבירות מרמה והתחזות לעורכת דין, רואת חשבון ווועצת מס. העבירות בוצעו כלפי 28 מחלונים שמרביכתם בגילאי 60 - 70 במשך שניםים והנאשמה קיבלה במרמה סך של כ-105,000 ₪. נקבע כי **מתוך העונש הולם עבון 20 חודשים מאסר בפועל ל-40 חודשים מאסר בפועל והוות עונש של 20 חודשים מאסר בפועל** לצד עונישה נלוית.

ג. ע"פ 99/99 **טומי כץ נ' מדינת ישראל** (פורסם ב번호, 27.12.99): בית המשפט המחויז הרשיע את הנאם על פי הודהתו בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות חמורות, זיף מסמכים והתחזות לעורך דין והכל במספר רב של מקרים במשך תקופה של כחמש שנים. מעשי המרמה הקיפו מספר רב של לקוחות וגורמים רבים אחרים על פי הודהתו בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות חמורות, זיף מסמכים והתחזות לעורך דין והכל במספר רב של מקרים במשך תקופה של כחמש שנים. מעשי המרמה הקיפו מספר רב של לקוחות וגורמים רבים אחרים

ובתוכם מוסדות ציבור, לשכת עורכי הדין ובתי-משפט. בית המשפט המחויז גזר על הנאשם מאסר לתקופה של שנתיים לריצוי בפועל ועונשה נלוית. ערעורו של הנאשם לבית המשפט העליון התקבל **ועונשו הופחת לשנת מאסר בפועל**, בהתחשב בנסיבות האישיות והמשפחתיות וכן משיקולי השיקום.

ד. רע"פ 11/2224 **ענת חזיה נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 11.03.22): בית המשפט העליון דחה את בקשה רשות הערעור שהגישה הנאשמת, אשר הודהה והורשעה בעבירות קבלת דבר מרמה בנסיבות מחמירות וחוף, בנסיבות מחמירות. הנאשמת התזהה לסתוכנת ביטוח יחד עם אחיה והשניים נטו במרמה מקרובנות תמיימים, כספים בשווי של למעלה מ-400,000 ₪. הנאשם נדון **ל-18 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוים**.

ה. עפ"ג (חיפה) 29459-11-13 **איברהים חסן נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 14.03.14): הנאשם, יחד עם שותף נוסף, הקים חברה פיקטיבית שהציעה בכזב לפועל לחברת כוח אדם, ולאחר מכן עבדה בחו"ל. בנוסף הציעה אותה חברה בכזב הלוואות חוזן בנקאות. הנאים גרפו במשר תקופה קצרה סכומי כסף מלוקחות רבים, ולבסוף "חיסלו" את החברה, ונתקו קשר, לאחר שגרפו סכום של כ-759,000 ₪, משהתגלתה התרמית. **ה הנאשם, צער לא עבר פלילי מכבד נדון בבית משפט השלום לארבע שנים מאסר, פיצויים בסך 379,00 ₪ וקנס בסך 20,000 ₪**. ערעורו של הנאשם לבית המשפט המחויז (כמו גם ערעור המדינה על קולות העונש) נדחה.

ו. ת"פ (ירושלים) 38394-07-14 **מדינת ישראל נגד יקייר גבשו** (פורסם בנבו, 15.05.21): הנאשם הודה והורשע בעשרות עבירות של קבלת דבר מרמה בנסיבות מחמירות ובעשרות עבירות של מידע כוזב או פלט כוזב במחשב. בית המשפט גזר עליו **19 חודשים מאסר בפועל**, הפעלת שני מאסרים מותנים בני 4 ו-8 חודשים בחופף זה לזה וח齐יה במצטרב למאסר שהוטל עליו, סה"כ הושתו על הנאשם 23 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוים.

ז. ת"פ 19-06-60996 **מדינת ישראל נ' שמואל** (פורסם בנבו, 21.12.21): הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירה של קבלת דבר ובעירה של איסור הלבתה הון. הנאשם ביצע יחד עם אחר עסקאות של רכישת מוצריים, אותם מכרכם במרמה לחברה עמה התקשר תמורה כחמישה מיליון ₪. בהמשך מסר הנאשם, באמצעות אחרים, מידע כוזב במטרה לגרום לדיווח בלתי נכון. נקבע כי **מתחם העונש ההולם, נع בין 10 ל- 30 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוים**. לאור נסיבותיו האישיות של הנאשם, הושתו **12 חודשים מאסר בפועל**.

41. בעת שנדרשתי לאמוד את מתחם העונשה במקרה שלפניי, נתתי דעת **לפגיעה הבוטה, החזרת ונשנית בערכיהם המוגנים ולהומרת מעשייהם של הנאים**. הנסיבות המחייבות מתבטאות במספר הרב של הקורבנות - נתינים זרים במדינה ישראל שרמו ע"י הנאים, פרק הזמן הארוך במהלך התבצעו המעשים, המנייע שעמד בבסיסם, העובדה שהנאים פעלו בשיקול דעת מתוך הבנה מלאה של הפסול המעשים, תוך ניצול מצוקתם של שכבות מוחלשות ונזקקות באוכלוסייה והאמון שניתן בהם. **מעשייהם של הנאים ראויים לא רק לגינוי אלא אף לעונשה חמירה ומרתיעת**.

42. לאחר שנדרשתי למכלול השיקולים הרלוונטיים ובהתקם לתקן 113 לחוק העונשין (סעיף 40יג), אני קובע, כי מתחם העונש ההולם לנשפט נע בין 20 ל-40 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוית ומתחם העונשה לנשפט נע בין 15 ל-40 חודשים מאסר בפועל לצד רכבי עונשה נוספים.

חריגה ממתחם העונשה:

43. כדי חריגה ממתחם העונש ההולם אפשרית משיקולי שיקום. בرع"פ 262/14 **נאש נ' מ"י** (פורסם בנבו, 22.1.2014) קבע בית המשפט העליון: **"בהתהמפטיטה לבכראת שיקולי ישיקום של הנאים על פניהם קוליטם אחרים כאשר הוא משתמש בהשתתפותם"**

קיטושהאדריכו, אוכיקי מסיכום משילשיקומו.

44. עוד נקבע בפסקה היא כי הענישה לעולם תהא אינדיבידואלית ועליה לנקח בחשבון את נסיבותו האישיות של הנאשם וסיכוי שיקומו. בעניין זה פסק בית המשפט העליון בע"פ 3820/09 **מדינת ישראל נ' חיים אוחזין** (פורסם ב번호, 6.9.09): "כידוע, עקרון הענישה האינדיבידואלית הוא עקרון יסוד בשיטת המשפט הפלילית שלנו [ראו סעיפים 7-5 לחות דעתו ברע"פ 3173/09 פראגן נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 9.5.2009)], ויש להימנע מהחלת כלל עונשי שרירותי מבלי להתייחס לנסיבות המקרא הקונקרטי ולבחון את משקלם של מכלול שיקולי הענישה, ובוגדרם אף את נסיבותו האישיות וסיכוי השיקום של הנאשם, כל זאת לאור המסתה העובדתית כפי שהוא נפרשת בפני הערקה הדינית ובשים לב לחומרת העבירה הפלילית. עמד על כך אף השופט א' ברק (כתוארו אז) בע"פ 10/86 זgal נ' מדינת ישראל, פ"ד מ(2) 772, 769 (1986), בקובענו כי שיקוליו האישיים של העבריין, הצורר להחזירו למوطב ולשםו, מצבו הנפשי ושאר בעיותו האישיות צריכים להיליך בחשבון בקביעת עונשו".

45. בפסקה ניתן למצאו מקרים בהם בתי המשפט חרגו משיקולי שיקום ונסיבות אישיות ממתחם הענישה בעבירות מרמה בנסיבות מחמירות. ראו למשל: ת"פ 17-08-16427 **מדינת ישראל נ' דין** (פורסם ב번호, 12.4.21), בו הורשע הנאשם בעבירות מרמה. הנאשם פעל בדריכי מרמה שונות כדי לחלץ כספים מאנשים תמיימים, אותם שכנע באמצעות מצגי שווה שונים, تحت בו אמון ולמסור לידי סכומי כסף, הנעים בין אלפי שקלים למאות אלפי שקלים. לנאים עבר פלילי שאינו מכבי. בית המשפט קבע מתחמי ענישה נפרדים הנעים בין 4 ל- 24 חודשים מאסר, אך משיקולי שיקום חריג מהתמחם והשיט על הנאשם 9 חודשים מאסר לרצוי בעבודות שירות לצד ענישה נלווה. ערעור הנאשם לbijוט עונש המאסר בעבודות שירות נדחה, תוך שצין כי בית המשפט קמא עשה עם הנאשם חסד בהטילו עליו עונש כה מקל. כן ראו: ת"פ 18-06-37293 **מדינת ישראל נ' דהן** (7.6.2020), בו הורשע הנאשם על פי הודהתו ברוב עבירות זיופ שטר כסף, החזקת חומר לזיוף שטרים כסף ובשלוש עבירות שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות. הנאשם הועמד לדין יחד הנואמת 2 שהוא בת זוגו. בהמשך מכר הנאשם לסוכן סמי במסגרת 3 עסקאות סך כולל של כ-200,000 ₪. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 18 ל-40 חודשים מאסר בפועל לצד מאסר מוותנה וקנס, אך משיקולי שיקום חריג בבית המשפט ממתחם הענישה והשיט על הנאשם 9 חודשים מאסר שירוצו בעבודות שירות לצד ענישה נלווה.

46. מנגד, ישנים לא מעט מקרים בהם נקבע כי שיקולי הרתעה גוברים על שיקולי שיקום, אף בהתקיים נסיבות אישיות ומשפחתיות לטבות הנאשם. כך, למשל, בעפ"ג (באר שבע) 16-10-17814 **ילנה ארושנוב נגד מדינת ישראל** (14.12.16), בו הורשעה הנאשם, בהתאם להודהתה ובמסגרת הסדר טיעון בעבירות רבות של קבלת דבר מרמה, 3 עבירות זיופ, 3 עבירות של שימוש במסמך מזויף, ועבירות רבות של הונאה בכספי חיוב. היקף המרמה עמד על סך של 660,000 ₪. **בית משפט השלום גזר על הנאשם (צעירה ואם לתינוקת, אשר שירות המבחן המליך לגביה על ענישה בעבודות שירות), 19 חודשים מאסר לרצוי בפועל, 10 חודשים מאסר על תנאי, 7,800 ₪ קנס, ופייצוי למטלוננים על סך 122,200 ₪. ערעורה של הנאשם לבית המשפט המחויזי - נדחה.**

47. בבחינת שיקולי השיקום במקורה שלפני, נתתי דעתו למסקרים בעניינים של הנאשםם ולעברם הנקוי, ואני סבור כי יש סיכוי ממש שהנאשמים ישתקמו כדרישת סעיף 40ד' לחוק העונשין. ממסקריםם של הנאשםם מיום 28.3.22 ומהשווואתם למסקרים קודמים מחודש דצמבר 2021, ניתן ללמוד על היררכיותו לתחילת של תהליך שיקומי. על כך ניתן ללמוד בין היתר מתרן מחויבותם לתהילה, שיטוף פעולה מלא ופתוח מצדיהם והגעתם

הסדרה והעקבית למפגשים השונים. על פי התרשומות שירות המבחן, קיימ אופק שיקומי חיובי והמשר הטיפול עשוי לתרום להפחחת רמת הסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד בקרב הנאשמים.

48. שירות המבחן אף המליך על הטלת עונש מאסר בדרך של עבודות שירות, זאת במטרה לאפשר לנאים המשיך בהליך שיקום חייהם ולמקד משאבייהם בתהליך הטיפול. כמו כן, הומליך על העמדתם של הנאים בצו מבחן (لتקופה של 18 חודשים לנאות ו-12 חודשים לנאים), המשך ההליך הטיפול ושלובם בקבוצות ייעודיות במסגרת שירות המבחן.

49. מעבר לשיקולי השיקום, לא התעלמתי מהנסיבות המשפחתית, כאשר הדגש הוא בעיקר על החשש, שאותו הולה גם שירות המבחן בתס Kirby, שענישה של מאסר בפועל לשני הנאים גם יחד תגרום לפגיעה משמעותית בילדים. הנאים הורים לארבעה ילדים קטינים, ביניהם פועל בן שנתיים וחצי וילד בן תשע המאובחן כבעל לקות למידה. כפי שצוין בתס Kirby שירות מבחן מיום 8.3.22, על פי התרשומות הגורם הטיפול במסגרת הפרטיה בה נמצאים הנאים, מאסר מתמשך של שני הנאים גם יחד אחורי סורג ובריח עלול לפגוע באופן משמעותי בילדים הקטינים.

50. מנגד, לא ניתן להתעלם מחומרת העבירות שביצעו הנאים כפי שבואר בהרחבה לעיל. מדובר בשורה של מעשים חמורים הפוגעים בערכים מוגנים רבים. יודגש כי אלמלא צירוף הניסיבות המיעילות של התקיק, היו צפויים הנאים שניים למאסר ממושך אחורי סורג ובריח.

51. איזון השיקולים השונים בניסיבות המיעילות של עניינו, מצדיק לטעמי לאבחן בין הנאים, בשים לב לחלקו של כל אחד מהם במעשים העבריינים. לעניין זה נפסק בע"פ 5195/95 גיאורגי קרניאן נ' מדינת ישראל (פורסם בبنבו, 28.3.12): "המבחן הוא אם עסקין בסיפור מעשה אחד. אין זה אומר, כמובן, שכ"ח קניים" בסיפור אמרו לקל את אותו העונש - ודאי שלא. יש לבחון את נסיבות העונה והמעשה. ברם, נקודה חשובה היא היחס בין עונשם של המעורבים במרקחה על פי חומרת השתתפותם היחסית. האירוע המשותף מגביר את הצורך לבנות עניינה רואיה, הן כלפי הנאשם המסוכם והן בהתחשב ביחס ביניהם לבין משתתפים אחרים. ודוק, עקרון אחדות העניינה אינו כלל הכרעה סופית ומוחלט, מין "סרגל מכני" שמןנו אין לסתות (ע"פ 493/88 וותד נ' מדינת ישראל, פ"ד (3) 133, 137 (1989))."

52. בעניינה של הנאות, נוכח חומרת העבירות וחלקה המרכזי במעשים, לא ניתן להימנע ממאסר בפועל ממשמעותיו וכן במלול הנוטנים די כדי לקבל את המלצה שירות המבחן להקל בעונשה עד כדי הטלת עונש של מאסר בעבודות שירות.

53. הנאות שלה חלק מרכזי ודומיננטי במעשים, פעלת בקור רוח ובתעוזה כדי למש את התוכנית העבריינית מתוך תאונות בצע, התזהה במשר תקופה ארוכה לעורכת דין מנוסה בתחום אשורת שהיא בישראל, נפגשה עם הקורבנות פנים אל פנים, ניצלה את האמון של אלה שפנו אליה לקבלת עזרה, הבטיחה להם הבטחות שואו ומסרה בידיהם את המסמכים המזוייפים.

54. בנוסף, על פי התרשומות שירות המבחן בתס Kirby המאוחר מיום 28.3.22, הנאות עדין מתקשה להעניק בבחירותיה ובהתנהלותה הפוגעתית כלפי אחרים מוחלשים. כמו כן, לוקחת בחשבון את התרשומות של שירות המבחן, לפיה הנאות מאופיינת בנטיה לקורבנות, עוסקת במחair שהיא משלמת על המעשה ומיחסת את

התנהלותה העברינית לגורמים חיצוניים.

55. **מעשי הנאשמה והעבירות בה הורשעה חמורים ומחייכים ענישה ממשמעותית שכוללת גם רכיב לא מבוטל של מאסר בפועל.** נתמי משקל נרחב לנסיבות המשפחה, הייתה אם לאربעה ילדים התלוים בה, לעברה הנקי, לתהילך השיקומי שבו החלה ולפוטנציאל השיקום. לאחר שkeitת מכלול הנתונים, תוך מתן משקל לחלקה המשמעותי ביצוע העבירות, הייתה ממשמעותית, מרכזית ואף מחוללת העבירות, וכן לשיקולי ההלימה וההרטעה מחד גיסא, ולאינטראס השיקומי והנסיבות המשפחתיות מאידך גיסא, אני סבור כי קיימת הצדקה לחזור לקולא, במידה מסוימת, ממתחם הענישה עד כדי הקלה בעונש המאסר (בעיקר למען הילדים), אך לא צזו המאפשרה להסתפק בעונש מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות בלבד.

56. בעניינו של הנאשם, לאחר שkeitתי בכובד ראש את מכלול הנסיבות שפורטו בהרחבה לעיל, ומוביל להקל ראש בחומרת העבירות, מצאתי לקבל את המלצה שירות המבחן בעניינו של הנאשם, בשים לב למסקיר החיווי בעניינו, לעברו הנקי, לנסיבות האישיות והמשפחתיות בדגש על טובת הילדים, ובפרט נוכח חלקו בפרשה. לפיכך, סבירתי כי יש לחזור לקולא ממתחם הענישה ולהשיט על הנאשם מאסר שירותה בדרך של עבודות שירות, לצד צזו מבחן ולצד מאסר מוגנה מרתיע ופיזיו ממש למתלוננים, **שהו אמצעי ענישה הרתעתיים נוספים.**

57. מאחר ומדובר בעבירות שבוצעו על רקע בצע כסף אין מקום להימנע מהטלת קנס כספי, אם כיATCHASH בגובה הקנס בטיעוני ב"כ הנאים אשר לנסיבות אישיות, כלכליות ומשפחתיות, כמו גם העבודה שסקום כספי ממשמעותי יחולט בהסכמה.

העונש ההולם

58. בגזרת העונש המתאים לנאים, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירה, לפי סעיף 40^וא לחוק העונשין. במסגרת זו מנ הראוי לחתם את הדעת לנסיבות הבאות:

א. נתמי דעתך לצורך להגן על הערכים החברתיים שנפגעו (בפרט זכות הקניין, שמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי ותקינות ח"י המסחר) וה לצורך בהרעתה הרבים.

ב. במסגרת השיקולים לקולא, נתמי דעתך לכך, שהנאים הודיעו בהזדמנות הראשונה, קיבלו אחריות על מעשיהם וחסכו זמן שיפוטי רב, בשים לב לכך שכותב האישום כולל 145 עדים שעודות נחסכה בשל ההודהה, לרבות בהתחשב בנסיבות שהו עשויים להתעורר במהלך ניהול תיק מרכיב זה.

ג. כמו כן, נתמי דעתך לכך שהנאים, אנשי משפחה, הורים לארבעה ילדים קטינים (ביןיהם פועל בן שנתיים וחצי וילד נוסף המאושר כלקי למידה), ללא עבר פלוי.

ד. נתמי משקל למאציהם הכנים של הנאים להשתקם ולנסיבותם האישיות כמפורט בתסקרים, לרבות העבודה שבעת ביצוע העבירות היו עולים חדשים שהתמודדו עם קשי קליטה.

סוף דבר

59. לפיכך, אני גוזר על הנאים את העונשים הבאים:

לנאשמה:

- א. 14 חודשים מאסר בפועל, בגיןimi מיי מעכראה לפי רישומי שב"ס.
- ב. מאסר מותנה בן 10 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורה מהמאסר, לפחות עבור עבירותקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירויות, זיווף מסמך בכונה לקבל דבר בנסיבות מחמירויות, התחזות, הלבנת הון, או כל עבירה רכוש מסווג פשע.
- ג. מאסר מותנה בן 6 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורה מהמאסר, לפחות עבור עבירותקבשת קשר, שימוש במסמך מזויף, או כל עבירה רכוש מסווג עוון.
- ד. Kens כספי בסך של 10,000 ₪ או 4 חודשים מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-20 תשלום חדשים שווים ורוצפים, שהראשון שבהם ביום 1.8.22. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיד. התחשבתי בגובה הקנס.
- הנאשמה תייצב לריצוי עונשה בתום 45 ימים מהיום בבית סוהר "הדרים", אלא אם תורה עריכאה מוסמכת אחרת. מומלץ לנאשמת להתייצב בתחום תקופה זו למשך מוקדם שב"ס.

לנאשם:

- א. 9 חודשים מאסר שירותו בעבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה על עבודות השירות. תחילת עבודות השירות ביום 17.8.22. עבודות השירות יבוצעו במתקן"ס שכון המזраה בשדרות יעקב 50, ראש"צ. הנאשם יתייצב לריצוי תחילת עבודות השירות בפני הממונה ביום 17.8.22 שעעה 08:30: ביחידת ברקאי, שלוחות מרכז - רמלה. הנאשם מוזהר כי כל חריגת מהכללים או הנחיות הממונה, עלולה להביא להפסקת ריצויו עונשו בעבודות שירות וריצויו יתרת העונש במאסר בפועל.
- ב. מאסר מותנה בן 9 חודשים למשך 3 שנים, לפחות עבור עבירותקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירויות, זיווף מסמך בכונה לקבל דבר בנסיבות מחמירויות, התחזות, הלבנת הון, או כל עבירה רכוש מסווג פשע.
- ג. מאסר מותנה בן 6 חודשים למשך 3 שנים, לפחות עבור עבירותקבשת קשר, שימוש במסמך מזויף, או כל עבירה רכוש מסווג עוון.
- ד. Kens כספי בסך של 10,000 ₪ או 4 חודשים מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-20 תשלום חדשים שווים ורוצפים, שהראשון שבהם ביום 1.8.22. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיד.
- ה. ניתן בזאת צו מבוחן לנאשם למשך 12 חודשים מהיום, שיבוצע בהתאם לפיקודת המבחן (נוסח חדש), תשכ"ט-1969. במסגרת צו המבחן יהיה על הנאשם להיות בקשר רציף עם שירות המבחן ועם הגורמים הטיפוליים, לפי הוראות שירות המבחן.

mobher לנאשם כי אם לא יבצע את צו המבחן כנדרש, ניתן יהיה להפקיעו ולשוב ולגזר את דיןנו.

60. בנוסף אני מורה על חילוט הרכוש שנטפס, כמפורט בבקשתה לחייב רכוש המצורפת לכתב האישום המתוקן במסגרת הסדר הטיעון, לרבות הכספיים ורכב ניסאן מר. 68092501 לפי הפירוט בסעיף 1 לבקשת החילוט. המאשרת תזודה העברת כספי החילוט למי מהמתלווננים בהתאם להסכמות המפורנות בהסדר הטיעון שהוצע. המזיכירות תמציא העתק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור דין בתחום 45 ימים.

עמוד 11

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

7.7.2022

עמוד 12

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il