

ת"פ 56156/10 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בכפר סבא

2 אוגוסט 2021

ת"פ 56156/10 - מדינת ישראל נ' פלוני (עוצר)

לפני כבוד השופט איליה אורן

הנאשם מדינת ישראל

נגד

פלוני (עוצר) הנאשם

זכור דין

1. הנאשם הודה, בתום שמייעת ההוכחות, בעובדות כתב אישום מתוון שהוגש במסגרת הסדר טיעון דין, בגין שלושה אישומים של עבירות אלימות כלפי אשתו, הגב' ג.ר. (להלן: "המתלוננת") וככלפי בתו הקטינה, ס.ר. (להלן: "הבת" או "הקטינה") לילית 2011.

כתב האישום המתוון והשתלשלות ההליכים

2. כתב האישום המתוון ייחס לנאשם שלושה אישומים בהם הודה. **באישום הראשון** הנאשם כי ביום 12.10.2020 בשעות הצהרים התעכבר על בתו, בשל העירה שקיבלה מהמורה בין התנהגותה בבית הספר, אז קיל אותה הנאשם והכה בה ב"פליק" בירכה. ביום 14.10.2020 העירה המתלוננת לנאשם על התנהגותו, ובתגובה אמר לה הנאשם "תשתקן", "תתביישי לך", גידף אותה והכה אותה באמצעות ידיו בעינה השמאלית. המתוונת נפלה אריצה, אז שפר עליה הנאשם מים, אחז בכפוף בידו וקירב אותו לפניה. כתוצאה מעשי נגרמו למtalוננת נפיחות ומכאוב בעין. במשיים אלו הורשע הנאשם בעבירות תקיפה סתם כלפי חסר ישע ע"י אחראי, ותקיפה הגרמתה חבלה של ממש כלפי בת זוג, לפי סעיפים 382(ב) ו- 382(ג) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

3. מעובדות **האישום השני** עולה כי ביום 13.10.2020 בשעות הערב, לאחר ששבו הנאשם והקטינה ממיסיק זיתים, סיירה הקטינה למtalוננת כי הנאשם דיבר עם אישת אחרת. אז אמרה המתלוננת לנאשם כי הוא צריך להתביש במשיים, ובהמשך אמר הנאשם לקטינה כי היא "מלשנית", דחף אותה על המזרן והכה אותה בגופה. אז תפסה המתלוננת את ידו של הנאשם, והוא דחף אותה בשתי ידייו. במשיים אלו הורשע הנאשם בעבירות תקיפה סתם כלפי חסר ישע ע"י אחראי ותקיפה סתם כלפי בת זוג, שתי עבירות לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין.

4. מעובדות **האישום השלישי** עולה כי ביום 18.10.2020 התגלו ויכוח בין הנאשם למtalוננת על רקע רצונה לבקר בשטחי הרשות, על מנת לפגוש את בנה מנישואיה הראשונים. אז גידף הנאשם את המתלוננת דחף ומשך אותה בחזקה, כדי להכניסה אל הבית וบทוך כך פגעה ידו בפניה של המתלוננת, וכתוצאה לכך נשברה שנ של המתלוננת. במשיים אלו הורשע הנאשם בעבירה של תקיפה הגרמתה חבלה של ממש כלפי בת זוג, לפי סעיף

28(ג) לחוק העונשין.

טייעוני הצדדים לעונש

- .5. ב"כ המאשימה, עזה"ד أنها קצובסקי, הגישה כראיות לעונש את רישומו הפלילי של הנאשם, את התיעוד הרפואי של החבלות של המתлонנת ותמונה תיעוד השן השבורה של המתлонנת. המאשימה טענה כי נוכח הזיקה הקרובה בין המעשים בהם הורשע הנאשם בשלושת האישומים, ובשל תכיפותם זה לזה, מדובר "באירוע אחד" לצורך קביעת המתחם, ועתה למתחם ענישה הולם שנע בין 20 חודשים מאסר בפועל לבין 36 חודשים מאסר בפועל.
- .6. לעניין העונש, עתירה המאשימה למקום את עונשו של הנאשם בשלוש התחתון של המתחם, אך לא בתחוםו, ולהשיט עליו מאסר בפועל שלא יחת מ- 24 חודשים, לצד ענישה נילוות בדמות מאסרים מותניים, קנס ופיצוי למתлонנות.
- .7. ב"כ הנאשם, עזה"ד איתמר צור, טען כי הנאשם בן 63 ולחובתו עבר פלילי ישן, שאין לה תלו משקל. נטען כי הנאשם נטל אחריות מלאה והביע חרטה כנה על מעשייו, כאשר כבר בחקירהו הודה בביצוע מעשי באישום הראשון אף שהדבר לא עלה מחלוקת בתו בפני חוקרת הילדים,vr שلامעה היה זה הנאשם שחשף את ביצוע העבירה.
- .8. בנוגע לניהול ההוכחות על-ידי הנאשם נטען כי לא מדובר בניהול סרק, אלא בשמיית ראיות שהביאה לתיקו כתוב האישום בהסדר הטיעון הדינוני, בהתאם לגרסת הנאשם.
- .9. ב"כ הנאשם טען כי כל חפצו של הנאשם היה ועודנו לטפל במסירות בבעתו, כפי שעשה בעבר. נטען כי הנאשם מצוי במעצר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, מזה כ- 9 חודשים, ובכל התקופה לא היה בקשר עם בתו בעטיו של הסכסוך והנתק מהמתلونנת, ובכך שילם הנאשם מחיר כבד מנשוא.
- .10. בכל הנוגע לחבלות שנגרמו למתлонנת, טען ב"כ הנאשם כי מדובר בחבלות קלות, לרבות בהתייחס לשנןברה, כמפורט באישום השלישי, בשם לב כי מדובר בשבר קטן ולא משמעותי.
- .11. בדברו האחרון לעונש הביע הנאשם צער על מעשיו הตกפניים כלפי בתו, הביע דאגה כנה בקשר למצובה, ומספר כי בכוונתו לחזור ולדואג לכל מחסורה עם שחרורו ממאסר. באשר למתلونנת אמר כי אין בכוונתו לחזור לחיים משותפים עמה, וכי בעבר נהג כלפיה בסבלנות רבה אך ביום אין בלבו כל חמלת כלפיה.

12. גזרת עונש מונחת בהתאם ל"עקרון הילימה" שמשמעותו קביעה יחס הולם בין חומרת מעשי העבירות בהם הורשע נאשם בנסיבותם ומידת אשמו, ובהתחשב בשיקולים שאינם קשורים בעבירות לקללה ולהומרה. בשלב הראשון, נקבע מתחם העונש הולם לעבירות בהן הורשע הנאשם בהתאם לעריכים החברתיים שנפגעו במעשי ולמידת הפגיעה בהם, בנסיבות הקשורות לביצוע ובהתחשב במידיניות הענישה הנוגעת. בשלב השני, נבחנים השיקולים שאינם קשורים בביצוע העבירות, ובهم נסיבותיו האישיות של הנאשם, כשבהתאם לכך נגזר העונש בתוך המתחם שנקבע (כל שאין טעמי לסתיה מהמתחם לקללה משיקולי שיקום, ולהומרה מחייבת הצורך בהגנה על הציבור).

13. קודם לקביעה מתחם העונש,#abחן את סוגיות האירועים בכתב האישום והצורך בקביעת מתחם אחד או יותר: הנאשם ביצע עבירות אלימות כלפי אשתו המתלוונת ובתמם הקטינה בתכיפות זה זהה, בתקופה קצרה של כשבועיים, כשביין המעשים זיקה הדוקה. לכן, כפי שטענו הצדדים, ובהתאם למבחן הפסיקה, שלושת האישומים בהם הודה הנאשם מהווים "AIROU אחד" לעניין קביעה מתחם העונש הולם (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014)).

קביעת מתחם העונש הולם

14. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשייו הם זכותן של המתלוונת ובתה לשמירה על שלמות הגוף ונפשן כמו גם על ביטחון האיש, בדلت אמות ביתן ומידי בן משפטן.

15. פסיקת בית המשפט העליון עמדה על החומרה היתרה הגלומה בעבירות אלימות במשפחה, המחייבת ענישה מחמייה המעבירה מסר ברור של הוקעה והרטעה שמטרתה למגר תופעה פסולה ומכוורת זו.

16. יפים לעניינו דברי כב' השופט י' אלרון בرع"פ 4052/21 פלוני נ' מדינת ישראל (15.6.2021) כדלקמן:

"[...] אשוב ואציג את החומרה הרבה הטמונה בתופעת האלימות במשפחה, העולה לכדי פסול מוסרי ומהויה פגעה אונשה בהגנה על שלומם של בני משפחת הנאשם ותחושת הביטחון שלהם בתוך ביתם מבקרים. לנוכח זאת, יש להזכיר תופעה זו, בין היתר באמצעות ענישה מוחשית שתऋיע את הציבור **משימוש באלימות בתוך התא המשפחתי** (רע"פ 1454/21 פלוני נ' מדינת ישראל (4.3.2021); רע"פ 340/21 מסרי נ' מדינת ישראל (28.1.2021))."

17. ובעניינו, בחינת מעשיו של הנאשם בנסיבותם, מוביל למסקנה כי מידת הפגיעה שפגע בערכיהם המוגנים ממשית. הנאשם ביצע את מעשיו בתכיפות, תוך תפיסת בעיתית כלפי המתלוונת אשתו, ופגיעה חוזרת בה לעיני

בתו הקטינה. יתרה מזאת, הנאשם תקף את בתו הקטינה, חרף גילו הצעירה בהיותה כבת 9 בלבד, בשל עניינים של מה בכך, תוך השמעת גידופים כלפי המתלוונת, כמפורט באישום הראשון, ואף תוך ביזוי המתלוונת, למשל בכך שشرط עליה מים וקרב כפכוף לפניה.

18. זאת ועוד, הנאשם גרם במעשה לחבלות קלות בגופה של המתלוונת, לרבות שבר בשן קדמית שגם אם אינו חמור ודאי שאין להקל בו ראש.

19. מדיניות הענישה הנוגעת בעבירות אלימות כלפי בנות זוג, ואלימות כלפי קטינה בת משפחה על ידי אחראי, נפרשת על קשת רחבה החל מענישה מתונה בדמות מאסרים על תנאי וכלה בענישה מוחשית של מאסרים בפועל לתקופות ממושכות. בחינת מקרים דומים מלמדת כי דרך כלל מוטלים על נאים עונשי מאסר לרצוי בפועל,

אפנה לענישה נוגנת ממנה ניתן ללמוד על מתחם העונש ההולם, בהתאם לקולה וחומרה:

א. רע"פ 8833/15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (23.12.2015), הורשע הנאשם על יסוד הודהתו, בכתב אישום מתוקן בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג, תקיפת סתום כלפי בת זוג ואיומים. הנאשם הורשע בכך שבארבע הזדמנויות שונות הכה את אשתו, גרם לחבלות פנינה, נפיחות ומכacob, ואחז בצווארה עד שהתקשתה לנשום. בית משפט השלום בעכו קבע מתחם הנע בין מאסר מותנה ל-12 חודשים מאסר בפועל, וגורר על הנאשם עונש מאסר מותנה, בין היתר, בשל חזרת בני הזוג לחיים משותפים, נטילת אחריות וסולחה שנערכה בין המשפטאות. ערעור שהגישה המדינה לבית המשפט המחויז בחיפה על קולות העונש התקבל, ועונשו של הנאשם הוחמיר והואomed על 7 חודשים מאסר בפועל. רשות ערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה.

ב. רע"פ 3463/15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (21.5.2015),ណון עניינו של הנאשם, נעדר עבר פלילי, שהורשע על פי הודהתו בתקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, בתקיפה סתום כלפי בת זוג ובהיזק לרכוש במחלה, בכך שטטר לזוגתו וגרם לה לשטוף דם בסמוך לעיניה ולפצע מದם בשפתיה, ובמקרה נוסף היכא אותה באמצעות חgorה על ישבנה תוך שהפשיל מכנסייה. תסוקיר שהוגש מעת שירוט המבחן היה חיובי בעיקרו והמליץ על ענישה חינוכית למשיב. בית משפט השלום בתל-אביב קבע מתחם ענישה נפרד לכל אישום, שנע בין 8 חודשים מאסר בפועל ל-18 חודשים, והשית על הנאשם עונש מאסר בפועל למשך 10 חודשים. ערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט המחויז נדחה, וכן גם בבקשתו לרשות ערעור.

ג. רע"פ 11/1805 **שמחיב נ' מדינת ישראל** (7.3.2011), הורשע הנאשם לפי הודהתו בעבירות תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג בכך שהכה באגרוף בעינה, לאחר שאביה סירב לתת לו כסף עבור הימורים. בית משפט השלום בקרים השית על הנאשם 7 חודשים מאסר בפועל ומאסר על תנאי למשך 12 חודשים, אף שחלפו כשנתיים מביצוע העבירה ובמי הזוג חזרו לחיים משותפים. ערעור שהגיש הנאשם על

חומרת העונש נדחה, וכך גם בבקשתו לרשوت ערעור.

ד. רע"פ 3077/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (2.5.2016), הורשע נאשם בהתאם להודאותו, באירוע יחיד של תקיפה סתם כלפי בת זוג, בכך שדחף את המתלוונת לעבר המיטה, משך בשערה וכופף את גופה לעבר הרצפה בעת שאחז בצווארה. בבית משפט השולם נקבע מתחם ענישה בין מסר לתקופה קצרה שיכול שיוכחה בעבודות שירות לבין 14 חודשים מאסר בפועל. הנאשם והמתלוונת נתקו קשר, ואולם הוא נמנע מהבעת חרטה, ולפיכך נגזרו עליו 6 חודשים מאסר בפועל (במאסר ממש). ערעורו לבית המשפט המחויז נדחה, וכך גם בבקשתו לרשות ערעור.

ה. עפ"ג (מרכז-lod) 20-08-40581 **אלולו נ' מדינת ישראל** (17.11.2020), עניינו בנאשם שההורשע בעבירה יחידה של תקיפה בת זוגו, בכך שסטר בפניה, אחז בידה ומשך אותה, הפיל אותה והכה בחלקן גופה השונים ובמהמשך אחז בראשה ומשך אותה לכיוונו. בית משפט השולם ברמלהקבע מתחם עונש הנע בין מספר חודשים מאסר בפועל ועד 18 חודשים, ובהתחשב בכך שהנאשם מעולם לא ריצה עונש מאסר בפועל, וכן החמלתו השילילי של שירות המבחן שקבע כי מסוכנותה הנאשם גבוהה, נגזר עליו רצונות מאסר בפועל למשך 14 חודשים. ערעור הנאשם על חומר העונש נדחה.

להלן פסיקה רלוונטייה שהוגשה על-ידי ב"כ הנאשם:

ו. ת"פ (פתח תקווה) 20-10-17629 **מדינת ישראל נ' טארקין** (27.1.2021), נדון נאשם כבן 45, אשר עבר פלילי, אשר הורשע על פי הودאות בעבודות כתוב אישום מתוקן בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בבת זוג, בגין אירוע יחיד, במהלך ויכוח עם אשתו אז הכה אותה באגוף בפניה וגרם לנפיחות בשפיטה. בית המשפטקבע מתחם הנע בין מספר חודשים מאסר בפועל ל- 15 חודשים, והשית על הנאשם 5 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלוית.

ז. ת"פ (רחובות) 20-01-43269 **מדינת ישראל נ' פורמן** (24.2.2021), הנאשם בעל עבר פלילי מכוביד, הורשע על פי הודאות בכתב אישום מתוקן בעבירה של תקיפה בת זוג הגורמת חבלה של ממש. בית המשפטקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי לבין מאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים, וגזר על הנאשם מאסר לתקופה של חדש שנקבע כי יוצאה בעבודות שירות, וענישה נלוית.

ולהן פסיקה רלוונטייה שהוגשה ב"כ המאשימה:

ח. רע"פ 340/21 **מסרי נ' מדינת ישראל** (28.1.2021), הנאשם הורשע על פי הודאות בעבירות תקיפה בנסיבות מחמירויות הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג וניסיון תקיפה בנסיבות מחמירויות כלפי בת זוג, בכך שהוא היה בה באמצעות נעל בית. בית משפט השולם בעכו השית על הנאשם 15 ימי מאסר בפועל וענישה נלוית. ערעור על קולות העונש שהגישה המדינה התקבל, ועונשו של הנאשם הוחמר והועמד על ענישה נלוית.

6 חודשים נוספות שירות. בבקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחתה.

ט. רע"פ 2486/19 **נאטור נ' מדינת ישראל** (11.4.2019),ណון הנאשם שלחוותו עבר קודם דומה, הורשע בהתאם להודאות בעבודות כתב אישום מתקן בשלוש עבירות תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג ואיומים. בית משפט השלים בכפר סבא קבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר ועד 24 חודשים, והשיט על הנאשם 6 חודשים מאסר לרצוי בעבודות שירות וענישה נלוית תוך שהתחשב בהיותו במעטץ במשך חודשים ובاهיל שיקום ממשי שעבר. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, הבahir כי מדובר במסכת אלימות חוזרת ונשנית ברף גבוהה, וקבע מתחם העונש ההולם הנע בין 18 חודשים מאסר ל- 36 חודשים, החמיר את עונשו של המשיב והעמידו על 12 חודשים מאסר בפועל. בקשה לרשות ערעור שהגיש הנאשם נדחתה.

לא מצאתי להתייחס לפסיקה נוספת שהובאה לעינוי על-ידי הצדדים שלא מצאה רלוונטייה דיה, הן בנוגע לנאים בעלי ערך פלילי מכבד, והן בנוגע לענישה בעבירות חמורות ממשית מהמקורה דן.

20. לאחר שעניינו בפסקה הנוגגת, שים לב לחומרת העבירות שביצע הנאשם כלפי המתלונת ובעו הקטינה, בנסיבותיה, ובהתחשב בענישה הנוגגת, אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם נع בין 12 חודשים מאסר בפועל ועד 24 חודשים.**

נסיבות שאינן הקשורות ביצוע העבירה

21. הנאשם הודה בעבודות כתב האישום מתקן, נטל אחריות על מעשיו, הביע חריטה כנה ואף ביטא כאס עצמי בהתייחס לתקיפתתו. אף שה הנאשם הודה בכתב אישום מתקן רק בתום שמייעת הראיות, ולא חסר את עדות המתלונת שકשתה עליה מאד, יש ערך בעניין להזדהה זו בשל משמעותה הרגשית והמסר הטמון בה עבר המתלונת ובעו, וככלפיו יכולعلم. לפיכך אתן משקל מסוים **לקולה** להודאת הנאשם, חרף עיתיה המאוחר.

22. לחובת הנאשם 3 הרשעות קודמות, שתיים מתקן ישנות מאד ושלא מן העניין בגין עבירות תכונן ובניה והחזקת סמים לצריכה עצמית. כן לחובת הנאשם הרשעה משנת 2012, בגין מסכת עבירות אלימות לרבות כלפי בת זוג, בגיןណון למאסר בפועל במשך 5 חודשים. מדובר בהרשעה רלוונטיית הקשורה בטבורה לאישומים בהם הורשע הנאשם, ולכן גם שמדובר בהרשעה ישנה אתן לה משקל מסוים **לחומרה**.

23. עוד נתתי דעתך כי הנאשם בן 63 עוזר עד לתום הלילכים מאז 18.10.2020, נמצא בנתק מਆתו ובעו, ובמהלך מעצרו לא זכה לחגוג עם יקורו את החגיגת המקודשים למוסלמים, עד אל פיטר ועוד אל אדחא, שנחוג לאחרונה.

24. לצד זאת, בהיות הנאשם במעצר עד לתום ההליכים הוא לא עבר הליך טיפולו כלשהו, לפיכך עצמת הסיכון הנש��ת ממנו לוטה בערפל, ואומר כי דבריו לפני בנווגע למחלוננות מטרידים.

25. בכלל השיקולים דלעיל, מצאתי לאמץ את עתירת המאשימה לקביעת עונשו של הנאשם בשליש התחثان של מתחם הענישה.

אשר על כן, החלטתי לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 15 חודשים, החל מיום מעצרו 18.10.2020.

ב. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסווג פשע למשך 3 שנים מיום שחרורו ממשר.

ג. מאסר מותנה למשך 3 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסווג עוון, לרבות עבירת איוםים, למשך 3 שנים מיום שחרורו ממשר.

ד. על הנאשם לשלם למחלוננות פיצוי בסך 5,000 ₪ ולבתו הקטינה פיצוי בסך 2,000 ₪.
המאשימה تعدכן את המזciות בפרטיה המחלוננט וכן تعدכן את האחרונה על אודות הפיצוי שנפסק לטובתה ולטובת בתה.

הפיצוי ישולם 60 ימים לאחר שחרורו של הנאשם ממשר, בתשלומים של 1,000 ₪ בכל 10 לכל חודש.

זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ד אב תשפ"א, 02 אוגוסט 2021, בנסיבות הצדדים.