



ת"פ 56144/03/16 - מדינת ישראל נגד מוחמד חממי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 56144-03-16 מדינת ישראל נ'
חממי(אחר/נוסף)

בפני כבוד השופט פאול שטרק
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מוחמד חממי (אחר/נוסף)

הנאשם

גזר דין

א. כתב אישום והרשעה

1. הנאשם הודה בעובדות כתב אישום מתוקן והורשע בעבירות פריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה, עבירה לפי סעי' 407(ב), ועבירה לפי סעיף 29(ב), היזק לרכוש במזיד, עבירה לפי סעיף 52א, ס' 29(ב) לחוק העונשין והחזקת מכשיר פריצה, עבירה לפי סעיף 409 לחוק העונשין, **התשל"ז-1977** (להלן: חוק העונשין).
2. הרשעת הנאשם היתה במסגרת הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בכתב האישום המתוקן ויורשע וישלח לתסקיר שירות מבחן. המאשימה תטען ל-10 חודשי מאסר בקיזוז ימי מעצרו של הנאשם. יוטל על הנאשם קנס בסך של 6,000 ₪. הסניגור ראשי לעתור להסתפק בימי מעצר.
3. במהלך ההליך הוגשו תסקירי שירות המבחן מיום 12.09.2017 ו-01.07.2018 עם המלצות. כמון כן, הוזמנה חוות דעת הממונה על עבודות השירות לענין כשירותו של הנאשם לרצות עונש מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות. נקבע כי הנאשם כשיר לביצוע לעבודות שירות.
4. בתמצית מיוחס לנאשם קשירת קשר עם כנופית פורצים באזור ירושלים, אשר תכננה פריצה למבנה "עזר מציון" ברחוב וייץ בגבעת שאול. הקשר נוצר מפגישת הנאשם עם אחד בשם עלי מחמד וסאמר. תפקידו של הנאשם היה להיות נהג ותצפיתן. במהלך הכנת הרכב, סמאר העביר כלי פריצה לרכב. הקבוצה הגיעה לידע הפריצה, הורידו ציוד ונפגשו עם קבוצה אחרת. היתה הצלחה בכניסה לחדר



תקשורת וחבלה לכבל במצלמות האבטחה. אולם, לא הצליחו לחדור פנימה ולכן נמלטו.

המשטרה עלתה על האירוע והצליחה במעצר המשתתפים בפריצה, ביניהם הנאשם. נתפסו כל מכשירי הפריצה וכו'. נגרם נזק במזיד לרכוש "עזר מציון".

ב. תסקיר שירות המבחן

5. הנאשם בן 25 והיה רווק בעת עריכת התסקיר מיום 13.09.2017. מאז חלה תפנית חיובית בשיקומו. הנאשם התחתן. בת זוגו העידה במהלך הטיעונים לעונש.

6. הנאשם במהלך השנים, התחבר לחברים צעירים שוליים, וניהל חיים לא תקינים ולא נורמטיביים.

7. אביו של הנאשם מסר עדות במהלך הטיעונים לעונש, עבד כקצין חקירות במשטרה וגם כקצין חקירות בביטוח לאומי (ביחס לזכאות לקצבת ביטוח לאומי וכל המשתמע מכך).

אמו של הנאשם (אשר העידה במהלך הטיעונים לעונש) מורה לשפות בבית הספר היסודי ברחוב נתיבים בשועפט, ועוזרת במחקר באוניברסיטה העברית. מעדותה עלה כי היא לומדת לתואר שני.

8. בגיל 12 אביו של הנאשם נחשד בעבירות והורחק מירושלים, אולם בסופו של יום זוכה וחזר לעבודתו. האב נאלץ לעזוב את הבית מטעמי בטחון. בעקבות זאת, הנאשם חווה נטישה ובדידות והתפרקות המשפחה. בהיות אביו כקצין משטרה, הנאשם נחשף לחיכוך חברתי של ממש אשר השפיע עליו.

9. לנאשם הרשעה מיום 24.12.2015 בגין גניבה והנאה בשימוש כרטיס אשראי ביום 28.06.2015. הנאשם הורשע בגין הסעת שב"ח והפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונידון לחודשיים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה וקנס.

הנאשם מסר לשירות המבחן כי מעורבותו היא כתוצאה מהתחברות לקבוצת נוער שוליים בני גילו. קצינת המבחן מעירה בתסקיר כי נבחן רצונו של הנאשם להתנתק מהחברת שוליים ונתגלתה מוטיבציה לבחון התנהגות הפלילית.

10. ביחס לעבירה, ניכר נטיית הנאשם לצמצם חלקו ואחריותו כנגד בפני קצינת מבחן המלצה חיובית של מעביד הנאשם.



במהלך ההליכים הנאשם היה במעצר ממש ומעצר בית. הנאשם היה בפיקוח שירות המבחן ששה חודשים ולא התאפשר שילוב הנאשם בקבוצה טיפולית נוכח העדר פתיחת מקום בקבוצה עבור דוברי ערבית.

11. בהערכת מסוכנותו של הנאשם, התרשם שירות המבחן מנאשם השואף לחיים תקינים ונורמטיביים והחל לימודים באוניברסיטה. לנאשם משפחה תומכת ומגויסת להחזירו לתפקוד תקין ונורמטיבי.

מנגד, לנאשם בעיית התמודדות בקונפליקטים אישיים ומשפחתיים, הכל סביב משבר משפחתי המתואר בתסקיר בעת עריכתו. היו פערים משמעותיים בין מה שהנאשם אמר על עצמו ובין מה שעולה מהרישום הפלילי.

12. בהמלצת שירות המבחן, בהתייחסות להבנה הראשונית של הנאשם על בעייתיות בהתנהגותו, המליץ שירות המבחן על מסגרת טיפולית, עבודות שירות ומאסר על תנאי.

13. בתסקיר המשלים מיום 01.07.2018, עולה תמונה אחרת ומרשימה אודות הנאשם. "במהלך השנה תהליך הרתמות ופתיחות מדהים". זה כאשר בתחילה לא היה שיתוף פעולה ונוצרה התרחקות מצד הנאשם. עם זאת, בחלוף הזמן, הנאשם שינה גישה ותפיסה והביע נכונות ורצון ללמוד, פתיחת קשר חברתי חובי "מיומנות למידה", הכל במסגרת "אוניברסיטת העם" בחסות האוניברסיטה העברית.

כתוצאה מהשתתפות בתכנית, התרחק הנאשם ממעורבות עם חברת שוליים באזור מגוריו. הרצון לשקם את חייו קיבל משנה תוקף בקבלת אחריות על מעשיו והבנתו על נזקקות לסיוע ותמיכה. שירות המבחן המחיש בהמלצות להטיל עבודות שירות במקום מאסר על תנאי של ממש.

ג. ראיות לעונש מטעם הנאשם

א. העידה אמו של הנאשם וסיפרה על חייה במחנה הפליטים שועפט עבור הנאשם והקושי שהיה לנאשם לעמוד בלחץ החברתי במחנה הפליטים שועפט בהיות אביו חוקר משטרה ובביטוח לאומי. היום הנאשם עזב את הסביבה הבעייתית והתחתן. יש לו היום עבודה אם אחריות על עובדים.

העידה אשת הנאשם כי היא סיימה לימודים בעבודה סוציאלית. היא מתארת את הנאשם כמי שלוקח אחריות על עצמו.

14. העיד אביו של הנאשם. הוא מספר על הקשר שהיה לנאשם בהיותו קצין חוקר במשטרה וגם בביטוח לאומי. הוא הבחין במעבר הנאשם והתנתקות מהחברה השולית. הנאשם התחתן ויצא מהסביבה הבעייתית.



15. העד מעבדו של הנאשם אשר סיפר כי הנאשם מתפקד כמנהל עבודה אחראי ומצוין.

ד. טענות המאשימה

16. המאשימה מפנה להסדר ומסכימה כי מדובר בתסקיר חיובי, לטענתה במסגרת ההסדר 10 חודשי מאסר בפועל, משקף שיקולי הענישה ומגבילה עצמה להסדר המאשימה. מפנה לנסיבות ההסדר בין היתר, קושי ראיתי.

17. מדובר במעשה חמור של פריצה למוסד המשרת ציבור חולה ומוגבל. מדובר בעבירה עם הכנה מתוכננת.

המאשימה מפנה לערכים החברתיים לשמירת שלום הציבור ותחושת הבטחון.

18. האווירה עצמה משקפת מסוכנות גבוהה. פן הסיכון להיתקל באזרח בתוך המבנה. לטענת המאשימה, מתחם העונש נע בין 6 חודשים עד 10 חודשי מאסר בפועל.

המאשימה ערה לנסיבות האישיות של הנאשם. המאשימה מפנה להערות שירות המבחן (תסקיר מיום 13.09.2017), על נטיית הנאשם לצמצם חלקו ואחריותו והשלכת אחריות על אחרים. כמו כן, קיים פער בין תיאורו של הנאשם כאדם חיובי ועברו הפלילי. למרות תסקיר משלים חיובי, מיום 01.07.2018, לדעת המאשימה, נוכח חומרת העבירות, יש להטיל 10 חודשי מאסר בפועל.

19. המאשימה מפנה למספר פסיקות:

א. ת.פ.ח 14760-05-14 - מדובר בפריצה למיני מרקט. לא היה בידי שירות המבחן לתת המלצה למעט ענישה מוחשית. הוטלו 8 חודשי מאסר בפועל.

ב. ת"פ 6724-02-16 - מדובר בגזר דין בפני הרכב בביהמ"ש המחוזי, כאשר מדובר בנאשם אשר הורשע בעבירות מין, אלימות וגם רכוש, כאשר ביחס לרכוש, המתחם שנקבע הוא בין 8 ל-24 חודשי מאסר. בסוף הוטל על הנאשם עונש מאסר של 8 שנים.

ג. ת"פ 46267-06 - מדור במספר רב של עבירות פריצה והוטלו על הנאשם 4 שנות מאסר בפועל, כאשר תלוי ועומד כנגד הנאשם מאסר על תנאי בר הפעלה.



ד. ת"פ 15972-08-15 - מדובר בנאשם עם עבר פלילי עשיר אשר לחובתו 15 הרשעות, 49 תיקים פליליים, מתוכם 9 התפרצויות ומאסר על תנאי בר הפעלה. הוטלו על הנאשם 12 חודשי מאסר, מאסר על תנאי במצטבר של 12 שנים ועוד 8 חודשי מאסר.

ה. ת"פ 21892-07-15 - בגזר הדין ביהמ"ש מפנה למספר פסקי דין כאשר כולם עוסקים בריבוי עבירות הכוללות קשירות קשר לביצוע פשע והוטלו 18 חודשי מאסר בפועל.

ו. ת"פ - 29022-09-14 - נקבע מתחם בין מספר חודשי מאסר עם 15 חודשי מאסר בפועל. מדובר בנאשם עם 7 הרשעות קודמות. הוטלו 8 חודשי מאסר בפועל.

ז. ת"פ 50071-09-14 - מדובר בנאשם ללא נכונות להשתקם, עם התמכרות עמוקה להרואין וקוקאין. נכשלו ניסיונות שיקום. הוטלו על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל.

ה. טענות הנאשם

20. ב"כ הנאשם אשר טען בלהט לטובת מרשו, מפנה לפער הגדול וחיובי בין התסקיר מיום 13.09.2017 ו-01.07.2018. מדובר בפער חיובי לטובת החברה.

לדברי הסניגור המלומד, הטלת מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח תחבל בהתקדמות השיקומית של הנאשם ודווקא יחזירו לחברה השולית, שהתחבר אליה בעת ביצוע העבירה. ב"כ הנאשם שם את הדגש על מאמץ הנאשם להתנתק מהסביבה אשר הביאה אותו להסתבך בחברה שולית והעבירה עצמה. הנאשם התחתן והתחיל ללמוד, סיים תכנית באוניברסיטת העם ועבר לגור במקום רחוק ממחנה הפליטים שועפט. היום יש לנאשם מקום עבודה מסודר ותפקיד בעל אחריות. כפי שעולה בתסקיר מיום 01.07.2018, הנאשם לוקח אחריות על מעשיו.

הנאשם היה במאסר של ממש מיום 13.03.2016 עד 18.04.2018, כאשר היה בפיקוח שירות המבחן.

לנאשם, הורים אשר נותנים לו מלוא הגיבוי בשיקומו. כיום הנאשם נשוי, דבר המשנה השקפת עולם תקופת מאסר בריצוי. הסניגור עותר לעבודות שירות לתקופה קצרה התואמת נסיבות הנאשם ומעשיו.

לסיכום, ב"כ הנאשם הפנה לכך שמר עלי מוחמד, אשר הכניס את הנאשם לסיפור, נידון ל-4 חודשי מאסר.



קביעת המתחם

ו.

21. על ביהמ"ש לקבוע מתחם עונש ההולם עיקרון מנחה התואם נסיבות ביצוע העבירה.

בס' 40ב לחוק העונשין, נקבע כי במסגרת הענישה יש לקבוע יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיה ומידת אשמה של הנאשם.

בס' 40ג(א) קביעת המתחם מתחשבת בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה. מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות קשורות לביצוע העבירה.

במקרה דנן, מדובר בעבירה חמורה של פריצה למקום שאינו מגורים, כאשר היו מעורבים מספר משתתפים.

אולם, אין הנאשם מורשע בקשירת קשר לביצוע העבירה. הנאשם שימש כנהג ותצפיתן, תפקיד המיועד למבצע עבירה עם פחות עוז של הפורץ עצמו. הנאשם עצמו לא היה מתכנן הפריצה, אלא אחרים.

נפגע במקרה דנן, ערך חברתי חשוב בטחון הציבור על רכושו וביתו או מפנה היכן מוקם עסקיו.

22. ביחס לביצוע העבירה, היה תכנון מראש בעיקר ע"י אחרים. חלקו של הנאשם היה חשוב ביחס להשלמת העבירה ולא בהכרת מעשה הפריצה עצמה. הנזק שנגרם היה צפוי וכן נגרם נזק לרכוש הקורבן בחבלה בציוד בחדר התקשורת.

עם זאת, לא ברורות הסיבות שהביאו את הנאשם להצטרף להרפתקת הפריצה. אין בכתב האישום דבר, אולם מתוך תסקיר שירות המבחן עולה כי יש לסבור כי הנאשם נגרר לעבירה כאשר הוא שסוע בין להוכיח את עצמו לחבר השולית העבריינית, שאין הוא כמו אביו קצין משטרה ובין הצורך להתרחק מחברה כזאת.

ברור כי לנאשם אחריות מלאה למעשה המיוחס לו, אולם הוא לא השתתף בגרימת הנזק המוזכר בכתב האישום.

23. הפסיקה שמפנה המאשימה, אינה מסייעת בהרבה לביהמ"ש. ברוב הפסיקה מדובר בעבריינים ותיקים עם הרשעות קודמות של ממש. לרוב, מדובר במקרים של ריבוי פריצות ועונשים חמורים.

במקרה דנן, לידי, רצפת המתחם מתחיל עם מר עלי מחמד, אשר נגזרו עליו 4 חודשי מאסר בפועל ועד 8 חודשי מאסר בפועל. זה המתחם התואם עברייני שאין לו עבר מכביד (כאן עבירה של שימוש בכרטיסי אשראי והסעת שב"ח אין עבירות באותה רמה של העבירות המיוחסות לנאשם במקרה דנן).



קביעת העונש במתחם

ז.

24. הנאשם אדם צעיר, בן 25, ולא מזמן התחתן. ברור כי כל מאסר של ממש יפגע במשפחתו. יתרה מכך, ניכר בעיני הכתוב תסקיר מבחן מיום 13.09.2017 בהשוואה עם התסקיר מיום 01.07.2018. החזרת הנאשם מאחורי סורג ובריח מחבל בשיקומו, נכון להיום ויביא לקץ הליך השיקומי. לדברי שירות המבחן, הנאשם נמצא ב"תהליך הירדת מות ופתיחות מלא מדהים". הנאשם היום נטל אחריות למעשיו. אין ביהמ"ש מתעלם מהנזקים אשר נגרמו מביצוע העבירה. חלקו של הנאשם כנהג ותצפיתן אפשר לאחרים לבצע את זממם.

הליך שיקומי שעובר הנאשם משקף נסיבות חברתיות אשר השפיעו עליו והפכו אותו מוזמן לעבירה בשכנוע קל.

25. עברו של הנאשם אינו מכביר. אין לו הרשעות בגין עבירות פריצה או גרימת היזק לרכוש. העבירות ביחס לשימוש בכרטיס אשראי והסעת שב"ח, אינו משקף עבר של עבריו מועד כמו ברוב פסקי הדיון, עליהם מסתמכת המאשימה בטיעוניה.

26. כמובן בקביעת הנאשם יש להרתיעו מלחזור על סורו. לכן העונש גם צריך לעודד אותו להמשיך על דרך חיובית שמוצא את עצמו היום. הרתעת הרבים מקבל ביטוי על מכלול ההליך שעבר הנאשם בקביעת עונשו.

27. אין להתעלם מסעיף 40ד המתייחס להליך שיקום נאשם, סמכות לחרוג ממתחם עונש שנקבע. במקרה דנן, איני רואה מקום לחרוג מהמתחם, זאת מאחר ובתוכו ניתן לתת ביטוי של ממש להליך השיקומי שנמצא הנאשם היום.

28. בסופו של יום, יש לזקוף לטובת הנאשם על כך שחסך זמן שיפוטי בכך שהודה בעובדות כתב האישום המתוקן. מנגד, יש גם להתחשב בתיקון המשמעותי בכתב האישום ויש לגזור את עונשו של הנאשם בהתאם.

בהתחשב בכך שהנאשם היה עצור במשך כ-5 שבועות ומעצר בית קרוב ל-3 חודשים נוספים, נחה דעתי כי ניתן להסתפק במאסר בפועל, המאפשר ריצוי העונש בדרך של עבודות שירות.

לאור האמור, גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו מיום 13.03.2016 עד 18.04.2016, ובכלל, אשר ירוצו בעבודות שירות. ריצוי העונש יבוצע בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום



13.12.2017, כאשר תחילת ביצוע העבודות יחל ביום 01.11.2018 או כל מועד אחר שיקבע לפי שיקול דעתו של הממונה על עבודות השירות.

ככל שלא יקבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתייצב עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות במחוז מרכז כלא השרון **ביום 01.11.2018 בשעה 08:00.**

ככל שיהיה צורך בשינוי מקום ההשמה, או מועד תחילת הריצוי, הדבר ייעשה ע"י הממונה על עבודות השירות ללא צורך בצו שיפוטי נוסף.

ב. 6 חודשי מאסר, אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור אחת מן העבירות בהן הורשע תוך 3 שנים מהיום.

ג. קנס בסך של 6,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס יחולק ל-4 תשלומים. תשלום ראשון עד ליום 10.03.2019 וכל 10 לחודש שלאחר מכן. לדברי הנאשם, הופקד סך של 4,000 ₪. מורה על קיזוז ההפקדה כנגד הקנס לאחר ניכוי עיקולים כדין.

ד. צו מבחן למשך שנה. המבחן יהיה בפיקוח שירות המבחן ללא צורך בצו שיפוטי.

הנאשם מוזהר כי אם לא יעמוד במבחן, הוא צפוי לגזירת דינו מחדש.

אמנם, אין בהסדר התייחסות לפיצוי קורבן העבירה, אולם נחה דעתי כי יש לקבוע ולו באופן סמלי, פיצוי לקורבן.

לכן, מורה על הנאשם לשלם סך של 1,800 ₪. התשלום יבוצע עד ליום 01.04.2019

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 ימים מהיום

ניתן היום, ו' אב תשע"ח, 18 יולי 2018, בהעדר הצדדים.