



ת"פ 55849/12/15 - מדינת ישראל נגד ודים ורטילני

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 55849-12-15 מדינת ישראל נ' ורטילני

בפני כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ
מדינת ישראל בעניין:

המאשימה

נגד

ודים ורטילני

הנאשם

גזר דין

רקע וכתב האישום

1. הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בארבעה אישומים.

לנאשם ולמר צ'ופרוב (להלן: "**מר צ'ופרוב**") היכרות מוקדמת, כאשר הנאשם עבד אצלו בתור מפקח בניה. ביום 10.11.15 טס מר צ'ופרוב לקייב ולא שב ארצה.

באישום הראשון, הורשע הנאשם בעבירה של זיוף בכוונה לקבל דבר, עבירה לפי סעיף 418 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), בכך שעובר ליום 15.11.15, במועד שאינו ידוע למאשימה, זייף תעודת זהות בכך שהדביק לתעודה הנושאת את פרטיו של מר צ'ופרוב תמונה של אחר שזהותו ידועה למאשימה (להלן: "**תעודת הזהות המזויפת**").

באישום השני, הורשע הנאשם בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב, עבירה לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו-1986 (להלן: "**חוק כרטיס חיוב**"), בכך שביום 15.11.15 בשעה 17:32 לערך רכש מוצרים ושילם תמורתם סך של 68 ₪ באמצעות כרטיס חיוב השייך למר צ'ופרוב.

באישום השלישי, הורשע הנאשם בעבירות של התחזות כאדם אחר במטרה להונות, עבירה לפי סעיף 441 רישא לחוק, שימוש במסמך מזויף, עבירה לפי סעיף 420 לחוק והונאה בכרטיס חיוב, עבירה לפי סעיף 17 לחוק כרטיס חיוב בגין מספר רכישות שביצע.

ביום 16.11.15 רכש הנאשם מט"ח בבית עסק להמרת כספים בשלוש הזדמנויות באמצעות שלושה כרטיסי חיוב השייכים למר צ'ופרוב, וזאת לאחר שהזדהה באמצעות תעודת הזהות המזויפת. הנאשם רכש מט"ח בסכומים של 1,999 ₪, 1,535 ₪ ו- 1,212 ₪.

באישום הרביעי, הורשע הנאשם בעבירה של החזקת ציוד לזיוף כרטיס חיוב, עבירה לפי סעיף 18 לחוק כרטיס חיוב וזוכה בהסכמת הצדדים מעבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב, עבירה לפי סעיף 413 לחוק. ביום 9.12.15 החזיק הנאשם בביתו רכוש שכלל מדפסת, 63 כרטיסי פלסטיק עם פס מגנטי, מארזי כרטיסים עם פס מגנטי, מכשיר לספירת שטרות, מסמכים שונים, פנקסי המחאות וכרטיסי אשראי על שמם של מר צ'ופרוב ורעייתו ותעודת הזהות המזויפת, 10



כיסויים בלמינציה של תעודות זהות ו- 10 ספחים ריקים של תעודות זהות.

ראיות לעונש

2. מטעם המאשימה הוגשו גיליון הרישום הפלילי של הנאשם (1/טע), וגזרי הדין מת"פ 3561-09 (2/טע) ות"פ 6381-07-11 (3/טע), אשר כוללים מאסרים על תנאי.
3. מטעם ההגנה הוגשו החלטה בפש"ר 52989-02-12 (1/במ) ומכתבו של הנאשם (2/במ).

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן שהוגש ביום 27.6.18 עלה, כי הנאשם עלה ארצה עם בני משפחתו בגיל 12. הנאשם החל לעבוד בגיל זה לפרנסתו. לאחר שחרור מהצבא עבד כעצמאי ובהמשך הוכרז כפושט רגל, תקופה שבה התמודד עם חובות משמעותיים, חלקם לגורמים בשוק האפור. על רקע אלה, יצר הנאשם קשרים עם חברה שולית והחל לבצע עבירות.

מזה כשנה וחצי הוא עובד כמנהל פרויקטים בחברת בניה ועל פי אישור שהציג ממעסיקו נמסר שמדובר ב"עובד נאמן, מקצועי ואחראי".

הוריו של הנאשם התגרשו בהיותו בן 10, אמו נפטרה לפני 26 שנה ואביו לפני כ-6 שנים, אירועים שהיוו משבר משמעותי בחייו הנאשם.

הנאשם נישא לאשתו הראשונה בגיל 18 ונולדו להם שני בנים, כיום בני 19 ו-15, המתגוררים בחו"ל עם אמם. הנאשם נישא בשנית, לפני 3 שנים ונולד לו בן צעיר, כבן חצי שנה ולאשתו בן בגיל 21, המאובחן כאוטיסט. אשתו של הנאשם מטפלת בבנה והנאשם הינו גורם משמעותי וסמכותי בחייו של בנה.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם הוא "... אדם נבון, בעל כוחות וכישורים לתפקוד נורמטיבי ויכולת טובה להשתלבות תקינה במסגרות..." ולצד זה בעל דפוסי חשיבה נוקשים. לעבירות קדם תכנון "מוקדם ומוקפד לצורך מימוש מטרותיו", כשהוא משתמש בהצדקות על מנת להפחית מחומרת מעשיו ועל כן סברו, כי קיים סיכון להישנות התנהגות שולית.

אשר לעבירות בתיק זה, הרי שהנאשם לא לקח אחריות ושלל נזקקות טיפולית, כך שלא נוצר פתח למעורבות טיפולית.

אשר לגורמי הסיכון, שירות המבחן התרשם, כי הנאשם הפנים דפוסי חשיבה בעלי קווים של מרמה ועבריינות, גבולות פנימיים שהלכו והיטשטשו ויכולתו להיענות לגבולות חיצוניים התרופפה. הנאשם מתאפיין בהתנהגות פורצת גבולות, בביצוע עבירות מרמה חוזרות ומתוכננות, הנובעות משיקולים קצרי טווח וקושי בולט בוויסות עצמי, תוך שהוא מתקשה להפיק לקח. לאור כל אלה, נקבע כי קיים סיכון משמעותי להתנהגות בעייתית בעתיד, כשיכולתו של הנאשם להיענות לגורמי החוק נמוכה. עוד נקבע כי הענישה בתיקים קודמים לא הרתיעה את הנאשם.

אשר לגורמי הסיכוי, נקבע שמאז ביצוע העבירה בתיק זה, שנת 2015, לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים.



לאור כל המפורט לעיל, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית, או בהמלצה להארכת המאסרים המותנים וסבר שיש צורך בענישה קונקרטית ומוחשית, אשר תבהיר ותחדד לנאשם את חומרת מעשיו והשלכותיהם.

טיעוני הצדדים בתמצית

5. ב"כ המאשימה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם ובהם הפגיעה בקניינו של הפרט, הגנה על חיי מסחר תקינים והגנה על פרטיותו של מר צ'ופרוב נוכח השימוש בזהותו. מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה בינונית עד גבוהה.

העבירות בוצעו על פני תקופה של חודשיים וחצי לערך, כך שאין מדובר באירוע חד פעמי ויוצא דופן בהתנהלות הנאשם. הצידוד שנתפס ברשותו, לצורך מלאכת הזיוף היה רב, דבר המעיד על פוטנציאל הנזק שהיה טמון במעשי הנאשם לו לא נתפס.

הנזק בפועל מסתכם בכ- 4,746 ₪ באישום השלישי ובסך של 68 ₪ באישום השני. למעשים קדם תכנון ויש בהם תחכום.

ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע לאישומים הראשון והרביעי מתחם ענישה ממספר חודשי מאסר ועד 12 חודשים, לאישום השני ממאסר על תנאי ועד 3 חודשי מאסר, שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ולאישום השלישי מ- 6 עד 18 חודשי מאסר.

הנאשם לא נטל אחריות על מעשיו, לא הוצג אופק טיפולי ולכן בהעדר שיקולי שיקום אין כל נסיבה לסטייה לקולא ממתחמי הענישה.

לחובת הנאשם 4 הרשעות קודמות ובעונשים שהושטו בהם לא היה כדי להרתיעו.

מתסקיר שירות מבחן עלה שבמהלך ריצוי עונש מאסר בתיק קודם הוא שולב בהליך טיפולי, אולם חרף זאת הוא שב לסורו וביצע את העבירות בתיק זה. נוכח התרשמות שלילית של שירות המבחן מדפוסי הנאשם והסיכון להישנות העבירות המליצו על ענישה קונקרטית.

בנסיבות אלה עתרה ב"כ המאשימה למקם עונשו של הנאשם מעט מעל אמצע המתחם ולהשית עליו 15 חודשי מאסר, תוך הפעלת המאסרים המותנים בחופף ובמצטבר, כך שסך הכל ירצה הנאשם 24 חודשי מאסר, לצד מאסר מותנה ארוך ומרתיע, קנס, התחייבות ופיצוי למר צ'ופרוב.

6. ב"כ הנאשם ביקש להבהיר, כי מבלי להקל מחומרת מעשיו של הנאשם, הרי שמר צ'ופרוב אינו מתלונן בתיק, שכן אינו יודע כלל על העבירות שבוצעו, וכי הצידוד שנתפס ברשות הנאשם (פרט האישום הרביעי) הושב לו כולו.

ב"כ הנאשם הסכים, כי במעשיו של הנאשם יש היבטים של חומרה ואף תכנון, אך יש לתת את הדעת לנזק הקונקרטי של מעשיו. הסכומים שקיבל הנאשם לכיסו כתוצאה ממעשיו רחוקים מלהיות סכומים משמעותיים ועל כן שגתה המאשימה בעתירתה העונשית.



ב"כ הנאשם הפנה להמלצות ועדת דורנר (2015), ששם את הדגש על אכיפה וחשיפת מעשי העבריינות, שהם אשר יוצרים הרתעה של היחיד והרבים, ולא הענישה עצמה, וכי ענישה תשמר לאותם מקרים בהם אין מנוס אלא מכליאה ממשית של מבצע העבירה.

בעניינו של הנאשם, בזכות מידע מודיעיני ולא עקב תלונה התקיימה אכיפה, בה יש כדי ליצור מימד של הרתעה עתידית, אשר ספק אם ענישה במאסר בפועל היא שתניב הרתעה זאת.

ב"כ הנאשם עתר למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון למתחם שיקבע.

ב"כ הנאשם לא חלק על כך שגם הפסיקה וגם תסקיר שירות המבחן מלמדים על צורך בענישה מוחשית, אך סבר שזו יכולה לבוא בהפעלה של המאסרים המותנים בחופף וריצוי המאסר בדרך של עבודות שירות. לחלופין, עתר להפעלת המאסרים המותנים לפחות בחפיפה חלקית.

ב"כ הנאשם ביקש לתת משקל למועד ביצוע העבירות על ידי הנאשם בעבר ובתיק זה. העבירות בתיקים הקודמים בגין הוטלו שני מאסרים מותנים בוצעו בשנת 2007, כך שחלפו מאז 11 שנים. העבירות בתיק זה בוצעו בשנת 2015, בחלוף 8 שנים מהעבירות בתיקים הקודמים, ומאז לא נפתחו תיקים כנגד הנאשם.

יש בכך ללמד שלנאשם פוטנציאל לקיים אורח חיים נורמטיבי, כאשר מצבו הרגשי, המשפחתי והכלכלי יציב, זאת בניגוד לעמדת המאשימה שרואה בנאשם רצידיביסט.

בהתייחס לקביעות שרות המבחן בדבר הסיכון הטמון בגבולות פנימיים רופפים, הסביר ב"כ הנאשם, כי אלה נעוצים בנסיבות החיים בהם גדל הנאשם, והן הבסיס להסתבכויות הכלכליות והפליליות שלו. הנאשם ראוי להתחשבות נוכח המפורט בתסקיר.

עוד הפנה ב"כ הנאשם לנזק שייגרם מעונש מאסר, לא רק לנאשם אלא ובעיקר למשפחתו. הפגיעה במשפחה תהיה ברמה הכלכלית והרגשית כאחד נוכח העובדה שהנאשם הוא המפרנס היחיד והוא מהווה דמות משמעותית עבור בנה של רעייתו הסובל מאוטיזם. לבני הזוג תינוקת בת מספר חודשים ובן מנישואיו הקודמים, בן 15 ששב מרוסיה להתגורר עם הנאשם.

שליחת הנאשם למאסר עשויה לפגוע בהסדר שהושג בתיק הפש"ר, אם לא יעמוד הנאשם בתשלומים שנקבעו בו. ביטול ההסדר ימיט אסון כלכלי על משפחתו של הנאשם.

על הפוטנציאל של הנאשם ניתן ללמוד מהתנדבותו במרכז היום לקשיש בפ"ת, דבר המעיד על אמפטיה לאחר ואנושיות.

חוות דעת המעסיק על הנאשם הינה חיובית כעולה מתסקיר שירות המבחן.

דין והכרעה



7. במלאכת גזירת הדין יש תחילה לקבוע את **מתחם העונש ההולם** לעבירה בה הורשע הנאשם תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנוהגת.
8. **הערכים החברתיים הנפגעים** ממעשיו של הנאשם הם פגיעה בקניינו של אחר, פגיעה בחיי מסחר תקינים ופגיעה ביחסי האמון בין הנאשם למר צ'ופרוב.
9. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** בנסיבותיו של התיק שבפניי הינה ברף בינוני.
10. **בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** נתתי דעתי לכך שהנאשם פעל בתחכום, במספר הזדמנויות, תוך ביצוע זיוף של תעודת הזהות של מר צ'ופרוב. הנאשם עבד אצל מר צ'ופרוב, ומכח היכרות זו, מר צ'ופרוב השאיר חפצים הכוללים מסמכים, תעודת זהות, המחאות וכרטיסי חיוב בחזקת הנאשם למשמורת מאחר שנאלץ לצאת מהארץ בבהילות בשל מות אמו. מר צ'ופרוב לא שב ארצה ולא אותר על ידי המאשימה או הנאשם לצורך שמיעת עדותו. הנאשם ניצל את אמונו של מר צ'ופרוב ואת היעדרותו מהארץ לבצע את מעשי המרמה.
- מעשיו של הנאשם נעשו תוך תכנון וניצול הזדמנות. מר צ'ופרוב עזב את הארץ ביום 10.11.15 וכבר עובר ליום 15.11.15 זייף הנאשם את תעודת הזהות ונעשה בה שימוש ובכרטיסי החיוב במועדים 15.11.15 ו- 16.11.15. מסגרת הזמנים בה פעל הנאשם הייתה קצרה. בחיפוש שנערך בביתו ביום 9.12.15 נתפס ציוד המשמש לזיוף כרטיס חיוב.
- היקף הנזק בפועל אינו גדול, מדובר בסכום מצטבר שאינו עולה על 5,000 ₪.
- הנאשם החזיק בציוד רב המשמש לזיוף, אך בשים לב לכך שהציוד הוחזר לו אין לומר שבמקרה זה פוטנציאל הנזק הוא משמעותי.
11. **מדיניות הענישה** הנוהגת בעבירות דומות כוללת מאסר לצד רכיבים כספיים (ראו למשל ת"פ 47460-02-14 **מדינת ישראל נ' שמשי** (19.4.17) (ערעור הנאשם בעפ"ג (ב"ש) 49287-05-17 נמחק ביום 23.10.17), ת"פ 44580-01-11 **מדינת ישראל נ' אלבוז** (21.7.14) (ערעור הנאשם לבית המשפט המחוזי מרכז בעפ"ג 39347-08-14 נדחה ביום 28.12.14), ת"פ 31492-11-14 **מדינת ישראל נ' לוי** (20.7.16) ות"פ 13269-01-13 **מדינת ישראל נ' פבלוביץ** (1.6.14), (ערעור הנאשם לבית המשפט המחוזי מרכז בעפ"ג 34485-06-14 נדחה ביום 21.9.14).
- במקרים חריגים ניתן להטיל גם ענישה צופה פני עתיד (ראו למשל ת"פ 17880-11-10 **מדינת ישראל נ' ישראלי** (16.9.13)).
12. כן מצאתי להפנות לפסיקה שהוגשה על ידי ב"כ המאשימה ומצאתיה רלוונטית לעניינינו ובה הושתה ענישה מוחשית (ראו רע"פ 5658/15 **סמירנוב נ' מדינת ישראל** (24.8.15) ות"פ 61051-11-16 **מדינת ישראל נ' שאהין** (20.4.17)).
13. לאור מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות המעשים אני קובעת, כי מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם הינו ממאסר על תנאי ועד 12 חודשי מאסר בפועל לכל אחד מהאישומים.



גזירת העונש המתאים לנאשם

14. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**.

הנאשם יליד 1978, נשוי ואב לקטינה בת מספר חודשים ולקטין בן 15.

נסיבותיו האישיות של הנאשם אינן פשוטות והן שהובילו אותו לחבור לחברה שולית ולהסתבכויות, כלכליות ופליליות כעולה מתסקיר שירות המבחן.

נסיבות חייו של הנאשם בעת הזו מורכבות גם הן. בנו בן ה- 15 מנישואיו הקודמים שהתגורר עם אמו ברוסיה חזר להתגורר עם הנאשם ומשפחתו לאור הסתבכויותיו בחו"ל. הנאשם אף אחראי לבנה הצעיר של רעייתו, בן 21 הסובל מאוטיזם וזקוק לטיפול והשגחה. רעיית הנאשם נושאת בטיפול היומיומי בבנה.

הנאשם הינו המפרנס היחיד של המשפחה.

שליחתו של הנאשם למאסר נוכח הנתונים המשפחתיים לעיל הינה מכבידה ותפגע במשפחתו במישורים שונים. למאסרו של הנאשם תהיה השפעה על בנו שרק לפני מספר חודשים שב לחיות בחיק אביו, הנאשם.

15. במכתב שהוגש על ידי הנאשם **(במ/2)** הוא ציין, כי הוא מכיר בכך שמגיע לו עונש על מעשיו אך הוא מבקש את רחמי בית המשפט בשל הנזק שיגרם למשפחתו.

הבן הגדול סובל מאוטיזם ואפילפסיה והנאשם משמש לו דמות סמכותית יחידה. רעייתו של הנאשם מטפלת בילדיהם ולכן אינה עובדת.

לאחרונה עבר בנו בן ה- 15 של הנאשם להתגורר עמם לאחר ששב מרוסיה שם התגורר במשך 8 שנים עם אמו, וזאת על רקע בעיות התנהגות קשות והתמכרות למשחקים אסורים.

כיום הנאשם עובד כשכיר ומועמד מטעם החברה ללימודי הנדסה בתחום הבניה ולקידום לתפקיד מנהל פרויקט. הוא מתנדב במרכז יום לקשיש פעמיים בשבוע ומנהל אורח חיים נורמטיבי.

לדבריו, בעקבות תיק זה הוא ניתק את קשריו עם מכריו מהעולם הפלילי, ביקש לתת בו אמון והזדמנות להמשיך בחיים נורמטיביים בהם החל ולאפשר לו לפרנס את משפחתו.

16. לנאשם שלוש הרשעות קודמות בעבירות דומות ועבירות רכוש שונות מהשנים 2015, 2014 ו- 2010. בגין הרשעתו משנת 2010 הוא ריצה עונש מאסר ובגין ההרשעה משנת 2015 הוא ריצה מאסר בדרך של עבודות שירות.

ניכר, כי בענישה שהושתה על הנאשם בתיקים הנ"ל לא היה כדי להרתיע אותו מביצוע המעשים בתיק זה, אך אין לומר שמדובר בעבר מכביד.

אף שהנאשם שולב בהליך טיפולי בעת ריצוי מאסר בפועל בתיק קודם, הרי שהוא לא נתרם מהטיפול וחזר לביצוע העבירות. בשים לב לאופי העבירות, לא סברתי שיש מקום ליתן משקל לחלוף הזמן בין ביצוע העבירות בתיק זה



לעבירות בתיקים הקודמים. חלוף הזמן במקרה זה אינו מעיד על יכולתו של הנאשם לחזור למוטב אלא על חוסר יכולתו של הנאשם להציב גבולות פנימיים ולהימנע מחזרה למעשים פליליים.

17. מעין בגזר הדין בת"פ 3561-09 של בית משפט השלום בירושלים מיום 29.1.14 עולה שהושתו על הנאשם 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים בגין עבירות של זיוף, התחזות וקבלת דבר במרמה.

מעין בגזר הדין בת"פ 6381-07-11 של בית משפט השלום ברמלה מיום 30.4.15 עולה, כי הושתו על הנאשם 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים בגין העבירות בהן הורשע וכל עבירת מרמה. יצוין, כי הנאשם הורשע שם בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, ניסיון קבלת דבר במרמה, התחזות כאדם אחר בצוואת שימוש במסמך מזויף בצוואת.

18. נתתי דעתי לטענות של ב"כ הנאשם, כי ענישה קונקרטית לא נדרשת בתיק זה בשים לב למסקנות ועדת דורנר (2015) ולא שוכנעתי, כי זהו המקרה אליו כווננו המלצות הוועדה.

בבג"ץ 1892/14 **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' השר לביטחון פנים** (13.6.17), פסקה 64) המשנה לנשיאה כבוד השופט רובינשטיין קבע, כי מסקנתה העיקרית של ועדה זו היתה, כי "יש לפעול לצמצום השימוש במאסרים במקרים בהם המאסר אינו הכרחי להגבלת יכולת של עבריינים שהמסוכנות שלהם לחברה גבוהה, והרחבת השימוש בעונשים זולים יותר ויעילים יותר העומדים בעקרון ההלימה, ובכך להביא להקצאה יעילה ונכונה יותר של המשאבים המופנים לטובת הנושא".

בענייננו, עסקינן בנאשם בעל עבר פלילי בעבירות דומות, במאסר בפועל ובמאסרים מותנים לא היה כדי להרתיעו מביצוע העבירה, וקיים סיכון להישנות העבירות ועל כן נחוצה ענישה ממשית ולא קיימת חלופה מרתיעה אחרת.

19. נוכח המפורט לעיל אני סבורה שיש למקם עונשו של הנאשם קרוב לאמצע מתחמי העונש ההולם ולא ניתן להימנע מהטלת ענישה מוחשית בדמות מאסר בפועל תוך התחשבות בנסיבותיו המשפחתיות המורכבות והשלכות המאסר עליהם.

מתחם הקנס ופיצויים

20. לפי סעיף 40ח' לחוק העונשין "קבע בית משפט כי מתחם העונש ההולם כולל עונש קנס, יתחשב, נוסף על האמור בסעיף 40ג(א) במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתחם הקנס ההולם".

21. משכך, בקביעת מתחם הקנס על בית המשפט להתחשב בחומרת העבירות ובמצבו הכלכלי האישי של הנאשם. בתוך כך, על בית המשפט לתת דעתו לכך שלנאשם זכות לקיום אנושי בסיסי שיבטיח תנאי מחיה מנימאליים בכבוד לו ולמשפחתו (בג"צ 10662/04 חסן נ' המוסד לביטוח לאומי (28.2.12)).

22. במסגרת תיק פ"שר 52989-02-12 ניתנה ביום 3.6.18 החלטת בית המשפט המחוזי לפיה ניתן לנאשם הפטר בכפוף להוספת 52,000 ₪ לקופת הנאמן.

23. במכתב שהוגש על ידי הנאשם (במ/2) הוא סיפר, כי פרנסת משפחתו תלויה בו בלבד, כך שלאחר קבלת ההפטר הוא יוכל לעבוד ולפרנס את משפחתו כשכיר מבלי לחשוש מנשיו. עוד ציין, כי אם לא יעמוד בהסדר שנקבע



בהפטר, שהושג לאחר 10 שנים, הרי שזה יבוטל ומצבו יהיה קשה מאוד.

רעייתו של הנאשם, כאמור, אינה עובדת. מעבר לאלה לא הוצגו ראיות נוספות לגבי מצבם הכלכלי של הנאשם ומשפחתו.

24. בשים לב לכך שמדובר בעבירות ברף בינוני ובשים לב למצבו הכלכלי של הנאשם אני קובעת שמתחם הקנס ההולם בתיק זה הוא בין 5,000 ₪ ל- 15,000 ₪ ויש למקם את הקנס בעניינו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם.

25. לאחר שנתתי דעתי לכל השיקולים בעניינו של הנאשם, לרבות ריצוי עונש מאסר ובשים לב למצבו הכלכלי של הנאשם ושל משפחתו יושת עליו קנס מתון. בנסיבות אלה אני סבורה שיש להטיל על הנאשם אף התחייבות להימנע מעבירה.

26. ב"כ המאשימה ביקשה לחייב את הנאשם בפיצוי למר צ'ופרוב. אכן נעשה שימוש בזכותו ובכרטיסי החיוב של מר צ'ופרוב, אך הנזק נגרם לחברות האשראי ולא למר צ'ופרוב. בהינתן שזה כלל לא יודע על ביצוע העבירות ולא ניתן לאיתור לא מצאתי להטיל פיצויים. אין בכך לומר שלא היה ראוי לחייב את הנאשם בפיצוי למר צ'ופרוב בגין השימוש בזכותו והפגיעה בפרטיותו ושימוש בכרטיסי החיוב שלו, אף אם לא נפגע כלכלית, אך נוכח יתר המפורט לא מצאתי כאמור לחייב את הנאשם בפיצוי לטובת מר צ'ופרוב.

סוף דבר

27. לאור כל האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 9.12.15 עד ליום 27.12.15.

ב. אני מורה על הפעלת המאסר המותנה בן 6 חודשים שהוטל על ידי בית משפט השלום בירושלים ביום 29.1.14 בת"פ 3561-09, כך שמחציתו במצטבר לעונש המאסר בתיק.

כן אני מורה על הפעלת המאסר המותנה בן 6 חודשים שהוטל על ידי בית משפט השלום ברמלה ביום 30.4.15 בת"פ 6381-07-11, כך שמחציתו במצטבר לעונש המאסר בתיק זה.

סך הכל ירצה הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל, כולל המאסר בתיק זה.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 14.11.18 בשעה 9:00 בבית המעצר הדריס. תשומת לב הנאשם, כי באפשרותו לפנות לענף אבחון ומיון בשב"ס בטלפונים 08-9787336 ו- 08-9787377.

ג. 7 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו את העבירות בהן הורשע או כל עבירת מרמה.

ד. קנס בסך 5,000 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.12.18 ובכל 1 לכל אחד מן החודשים שלאחר מכן.



היה והקנס או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מיידי.

ה. הנאשם יחתום עוד היום על התחייבות בסך 7,000 ₪ שלא לעבור במשך שנתיים מיום שחרורו את העבירות בהן הורשע או כל עבירת מרמה. לא תיחתם ההתחייבות ייאסר הנאשם למשך 20 ימים.

ניתן בזאת צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ד תשרי תשע"ט, 03 אוקטובר 2018, במעמד הצדדים.