



ת"פ 55826/08/17 - מדינת ישראל נגד בר בן סעדון

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 55826-08-17 מדינת ישראל נ' בן סעדון(עציר) ואח'
בפני כבוד השופט מרדכי לוי
המאשימה- המבקשת
מדינת ישראל על ידי עו"ד ליה קוק, פמת"א (פלילי)

נגד
הנאשם-המשיב
בר בן סעדון
על ידי בא-כוחו עו"ד אבי כהן

החלטה

1. לפני בקשה של המאשימה לעיון מחדש בהחלטה שניתנה על ידי ביום 5.8.18 - שבה נעתרתי לבקשת ב"כ הנאשם, מיום 2.8.18, להבהיר את גזר הדין בכל הנוגע לרכיב הפיצויים ולהורות למזכירות להוציא שובר על סך 35,000 ₪ עבור פיצויים לשבעה מתלוננים, בסך 5,000 ₪ לכל אחד.

עוד יצוין כי לבקשה האמורה של ב"כ הנאשם מיום 2.8.18 קדמה בקשה מיום 29.7.18, שבה התבקש בית המשפט על ידי ב"כ הנאשם להורות על הנפקת "שובר על סך 35,000 ₪ עבור פיצוי למתלוננים". ביום 30.7.18 ניתנה תגובת פמת"א על גבי הבקשה מיום 29.7.18 שבה צוין כי "...אין התנגדות לבקשה".

כבר בהחלטה מיום 5.8.18, לאחר שנעתרתי לבקשת ב"כ הנאשם, הוספתי כי "יש לציין כי בתגובת פמת"א מיום 30/7/18 צוין שאין התנגדות לבקשה. לכן על המזכירות לנפק שובר על סך 35,000 ₪ ולקבל מב"כ הצדדים שמות אותם 7 כספרים/כספריות שעליהם היה איום ספציפי מצד הנאשם".

בפועל, רק בדיעבד התברר לבית המשפט כי למעשה אין הסכמה מהותית בין הצדדים בנוגע לסכום הפיצויים הכולל שעל הנאשם לשלם על פי גזר הדין, ושבתגובת פמת"א מיום 30.7.18, שבה כאמור צוין שאין התנגדות לבקשה של ב"כ הנאשם, לא היתה הסכמה מהותית אלא התייחסות רק לצד הפרוצדוראלי של הנפקת שובר על ידי המזכירות, כפי המצוין בסעיף 6 לבקשה לעיון מחדש.

ב"כ הנאשם מתנגד לבקשה לעיון מחדש ובתגובתו לבקשה הוא ציין כי "החלטת בית המשפט הנכבד ניתנה לאחר תגובת המשיבה [המדינה] ולא ניתן לערער עליה אלא בערעור לבית המשפט העליון].



2. לאחר שבחנתי את עמדות הצדדים הגעתי למסקנה כי אין מקום לעיון מחדש, כמבוקש על ידי המאשימה, או לכל תוספת או תיקון של גזר הדין, וכי אין מקום לקיום דיון על ידי מותב זה, כפי שאבהיר ואנמק להלן.

כזכור, גזר הדין בעניינו של הנאשם ניתן כבר ביום 29.5.18.

משכך, בית המשפט קם מכיסאו.

בפועל, תלוי ועומד ערעור של ההגנה, לבית המשפט העליון, על גזר הדין.

בצדק ציינה ב"כ המאשימה, בסעיף 10 לבקשה לעיון מחדש, כי לבית משפט זה "אין סמכות לשנות מגזר הדין, הואיל ואין מדובר בתיקון טעות כמשמעו בסעיף 81 לחוק בתי המשפט... וחלף פרק הזמן שנקבע בחוק לעניין זה (ראה סעיף 81(א) לחוק)".

בהעדר הסכמה מהותית בין הצדדים בנוגע לסכום הפיצויים הכולל שעל הנאשם לשלם, וכל עוד לא הוחלט אחרת על ידי בית המשפט העליון, יש להיצמד למה שנפסק בגזר הדין.

כזכור, בגזר הדין הושת על הנאשם מאסר בפועל ממושך, לצד מאסר מותנה וקנס בסך 50,000 ₪; ובנוסף נקבע בגזר הדין, לענייננו, כי "אני מחייב את הנאשם בתשלום פיצויים לכספרים/יות-נפגעי העבירות **הנזכרים בעובדות כתב האישום המתוקן**, בסך 5,000 ₪ לכל אחד"0 ההדגשה הוספה ואינה במקור).

בפועל, ובניגוד לנטען בסעיף 2 סיפא לבקשה של המאשימה לעיון מחדש, שם צוין שכביכול "הוזכרו בעובדות כתב האישום המתוקן" "פרטי עשרים וחמישה נפגעי עבירה" - בחינה של עובדות כתב האישום המתוקן מעלה שבעובדות כתב האישום המתוקן הוזכרו פרטיהם של 5 כספרים/כספריות בלבד, שהם למעשה 4, שכן אחת מהן נזכרת פעמיים, בשני אישומים שונים, לפי הפירוט כדלקמן:

כזכור, האישומים הראשון, התשיעי והעשירי נמחקו מכתב האישום המתוקן.

באישומים השני, השלישי, החמישי, השביעי והשנים-עשר - אין כלל פרטים של כספרים/נפגעי עבירה.

באישום הרביעי נזכרים פרטיהם של שני נפגעי עבירה: ירין (הרמן) ולאוניד.

באישום השישי נזכרים פרטי נפגעת העבירה - סיוון (כהן).

באישום השמיני נזכרים שוב פרטיה של נפגעת העבירה ירין (הרמן).

באישום האחד-עשר נזכרים פרטיה של נפגעת העבירה לימור אמסלם.

כאן המקום להוסיף שבניגוד למקובל ולנהוג בניסוח כתבי אישום, במקרה דנן בעובדות האישומים השני, השלישי, החמישי, השביעי והשנים-עשר אין כל איזכור מצד ב"כ המאשימה של פרטי נפגעי העבירות - לא בשמותיהם, לא בראשי שמותיהם, ואף לא בכינויים או באותיות פיקטיביות.



נמצא אפוא כי על פי גזר הדין, ובהעדר איזכור של פרטי נפגעי העבירות בעובדות של כמחצית האישומים שבכתב האישום המתוקן, כמצוין לעיל - על הנאשם לשלם פיצויים רק לחמישה נפגעי העבירות הנזכרים באישומים הרביעי, השישי, השמיני והאחד-עשר, בסך 5,000 ₪ לכל אחד (רק לירין הרמן, הנזכרת בשני אישומים שונים, סך של 5,000 ₪ פעמיים, דהיינו סך של 10,000 ₪).

אוסף כאן כי, כידוע, יש קשר וזיקת גומלין בין כל רכיבי גזר הדין, ובמיוחד בין אורך תקופת המאסר בפועל וגובה הקנס לבין גובה הפיצויים.

בנסיבות כוללות אלו, בהעדר הסכמה אחרת בין הצדדים וכל עוד לא הוחלט אחרת על ידי בית המשפט העליון, אין מקום לחייב את הנאשם בתשלום פיצויים מעבר לנזכר בגזר הדין - דהיינו לא לעדי תביעה שהתלוננו נגד הנאשם ולנפגעי עבירה שפרטיהם בטעות לא נכללו או הוזכרו בעובדות כתב האישום המתוקן - בשמם או בראשי תיבות שמם או בכינוי כלשהו.

סוף דבר, המזכירות תנפיק אפוא שובר פיצויים על סך 25,000 ₪ (ולא 35,000 ₪), כך שיחולק מתוכם סך של 5,000 ₪ ללאוניד, לסיון כהן וללימור אמסלם, לכל אחד מהם, וכן סך של 10,000 ₪ לירין הרמן. רק אם תהיה הסכמה בין הצדדים על שמות נפגעי עבירה נוספים, יודיעו ב"כ הצדדים למזכירות על פרטיהם והמזכירות תוציא שובר נוסף בהתאם.

המזכירות תעביר החלטה זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ב אלול תשע"ח, 23 אוגוסט 2018, בהעדר הצדדים.