



ת"פ 55624/05/19 - מדינת ישראל נגד מרדכי מחפוד

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 55624-05-19 מדינת ישראל נ' מחפוד

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מרדכי מחפוד

הנאשם

ב"כ המאשימה עו"ד שירלי ברזילי ועו"ד עדי סעדיה הנאשם בעצמו בא כוח הנאשם עו"ד שירן ברגמן

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 7.10.19 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום, בעבירה של החזקת אגרופן שלא כדין, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
לפי כתב האישום, בבוקר יום 31.1.19 הגיע הנאשם לבית משפט השלום ברחובות כשהוא נושא על גופו אגרופן עשוי מתכת, לצורך הגנה עצמית.
2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסקיר שירות מבחן

3. בתסקירו מיום 9.2.20, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 69, פרוד ואב לחמישה ילדים בוגרים. הנאשם מתגורר עם בת זוגו. הנאשם סיים 9 שנות לימוד, שירת שירות צבאי מלא ושירות מילואים עד גיל 45. הנאשם שמר על רצף תעסוקתי כמפעיל ציוד מכני הנדסי וליטוש יהלומים. בשנים 2006 - 2016 עבד כמפעיל טרקטור בחברה לעבודות עפר עד יציאתו לפנסיה. מעסיקו מסר מכתב המלצה, שלפיו לאורך השנים הנאשם ביצע את המוטל עליו בדרך הטובה ביותר, עבד בשיתוף פעולה מלא וניהל יחסי אנוש טובים. הנאשם נישא בגיל 19 תיאר זוגיות תקינה, אולם למרות פרידה יזומה לפני כעשר שנים, הצדדים עדיין לא הגיעו להסכמות בבית המשפט לענייני משפחה. הנאשם תיאר יחסים טובים עם הוריו עד שנפטרו. עוד מסר הנאשם, כי עבר ניתוח לפני 3 שנים להוצאת גידול ומאז נתון במעקב רפואי.
- שירות המבחן העריך, כי הנאשם מצמצם את מידת אחריותו לביצוע העבירה ושולל כוונה פלילית. הנאשם מסר, כי



החזיק באגרוף לשם הגנה עצמית. הנאשם הוסיף, כי שכח שהאגרוף נמצא בכיס הג'קט שלבש עת ליווה את בת זוגו לדיון בבית המשפט. הנאשם שלל בעיה בתחום האלימות ושלל צורך טיפולי. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם בעל קווי אישיות נוקשים וקשיים בפתרון קונפליקטים. לצד זאת, הנאשם בעל יכולות, כישורים ואחריות בתפקידים שממלא במסגרות החיים השונות. הנאשם גדל בסביבה נורמטיבית, בעל יכולת לשלוט בדחפים ולפעול מתוך תכנון, אולם לעיתים פועל מתוך פזיזות ודחף רגעי. לערכת שירות המבחן, רמת מסוכנותו של הנאשם בינונית ורמת הסיכון לביצוע עבירות דומות בעתיד בינונית. מכאן, ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית. לצד זאת, המליץ להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי.

טענות הצדדים לעונש

4. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בטחונו של הציבור ושלמותו הגופנית.
5. עוד טענה, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון, כי הנאשם החזיק אגרוף עשוי מתכת בכיס ג'קט אותו לבש ולצורך הגנה עצמית, וזאת בעת כניסה לבית המשפט. לטענתה, פוטנציאל הנזק שבהחזקת אגרוף בכניסה לבית המשפט גבוה במיוחד.
6. עוד הוסיפה באת כוח התביעה, כי בית המשפט עליון קבע בשורה של פסקי דין, שכלל העונש הראוי לעבירות דומות כולל מאסר בפועל, וזאת בהינתן המציאות היום יומית של שימוש בנשק קר במהלך עימותים המסתיימים, לעיתים, בקיפוח חיי אדם.
7. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום, נע בין מאסר קצר שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים.
8. לטענת באת כוח התביעה, בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: לחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות שהתיישנו, האחרונה משנת 2010 בגין תקיפת עובד ציבור (עת/1); מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם מתקשה לקבל סמכות וגבולות ברורים. עוד עולה מהתסקיר, כי הנאשם נוטה לצמצם ממידת אחריותו לעבירה. שירות המבחן העריך, כי רמת הסיכון הנובעת מהנאשם היא בינונית. הנאשם לא הביע מוטיבציה לטיפול ומכאן ששירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי.
9. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש באמצע המתחם הכולל מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים, מאסר על תנאי וקנס. כן עתרה להשמדת האגרוף.
10. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי מתחם העונש ההולם עבירה של החזקת אגרוף - להבדיל מהחזקת סכין - נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות.
11. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם בן 69, פרוד ואב ל-5 ילדים; הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו; תסקיר שירות המבחן מתאר אורח חיים נורמטיבי ורציפות תעסוקתית לאורך השנים. מכאן טען, שאין לייחס משמעות של ממש לשלילת נזקקות טיפולית על ידי הנאשם; גם עברו הפלילי של הנאשם התיישן; הנאשם אינו בקו הבריאות, סובל מסכרת ועבר ניתוח להסרת גידולים.
12. מכאן, עתר בא כוח הנאשם להסתפק בהטלת עונש צופה פני עתיד.



13. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא מצטער על מה שקרה ומבקש להתחשב במצבו.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

14. בקביעת מתחם העונש ההולם את העבירה שביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירה, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.**

15. במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על שלום וביטחון הציבור. מידת הפגיעה בינונית. הנאשם החזיק אגרופן על גופו בעת כניסתו לבית משפט. מדובר בכלי תקיפה וברוב המקרים מטרת החזקתו הוא שימוש פסול ואלים (רע"פ 1949/15 **תקדורי נ' מדינת ישראל** (2.4.15)). יתר על כן, בהחזקת אגרופן בבית המשפט יש משום פוטנציאל סיכון לכל באי בית המשפט, לרבות ציבור, עובדים ושופטים.

16. לא ניתן לומר כי החזקת אגרופן חמורה פחות מהחזקת סכין. בשני המקרים מדובר בכלי נשק קר שפוטנציאל הנזק הנשקף ממנו הוא גדול.

17. להחזקת אגרופן על הגוף לשם הגנה עצמית ובמקום ציבורי ישנה חומרה מיוחדת בשל פוטנציאל הנזק הגבוה, ומכאן שיש להתאים את הפסיקה למדיניות הענישה הרלוונטית לנסיבות המיוחדות של העניין (ראו, למשל: רע"פ 2932/08 **מרגאן נ' מדינת ישראל** (12.6.08); עפ"ג (חי') 43756-03-13 **מדינת ישראל נ' פלוני** (8.4.13); עפ"ג (מרכז) 32376-12-09 **בן פחר נ' מדינת ישראל** (9.2.10); ת"פ (נצ') 3246-06-18 **מדינת ישראל נ' סלומן** (3.5.20); ת"פ (נצ') 10723-02-19 **מדינת ישראל נ' עואד** (13.1.20); ת"פ (קריות) 48918-03-18 **מדינת ישראל נ' שוקרון** (21.11.18)).

18. יתר על כן, לא הרי החזקת אגרופן ברכב כהחזקת אגרופן בכיס בכניסה לבית המשפט, ומכאן שהפסיקה אליה הפנה בא כוח הנאשם מקלה באופן יחסי (ראו, למשל: רע"פ 1949/15 **תקדורי נ' מדינת ישראל** (2.4.15); רע"פ 1490/12 **אבו גוש נ' מדינת ישראל** (15.7.12); ע"פ (נצ') 8001-09-15 **שיטריט נ' מדינת ישראל** (24.11.15); ת"פ (רח') 62424-12-18 **מדינת ישראל נ' אורמן** (18.9.19); ת"פ (ק"ש) 40748-02-16 **תביעות צפת נ' פרחאט** (20.7.17); ת"פ (נצ') 35674-05-12 **מדינת ישראל נ' רואשדה** (1.6.14)).

19. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העבירה בה הורשע הנאשם, נע בין מאסר קצר, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

20. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו ונטילת אחריות על מעשיו; הנאשם בן 69 ומצבו הבריאותי אינו שפיר, הוא סובל ממחלות שונות, לרבות סכרת, בעיות בלב ובעיות בתחום האורתופדי (ענ/2);

לחובתו של הנאשם עבר פלילי הכולל שתי הרשעות בעבירות אלימות שהתיישנו, האחרונה מבניהן משנת 2010 (ענ/1);

מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם מצמצם ממידת אחריותו לביצוע העבירה. הנאשם שולל בעיות בתחום



האלימות וכן שולל צורך טיפולי בתחום האלימות. להתרשמות שירות המבחן, לנאשם קווי אישיות נוקשים וקשיים בפתרון קונפליקטים. לצד זאת, הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי וממלא תפקידיו במסגרות החיים השונות. הואיל והנאשם שלל נזקקות טיפולית, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית.

21. לאור האיזון בין הנסיבות לזכות הנאשם, לרבות הודאתו במיוחס לו, ובין הנסיבות לחובתו, לרבות עברו הפלילי הישן ושילת נזקקות טיפולית, יש להטיל על נאשם עונש בחלק התחתון של המתחם אולם לא בתחתית המתחם. העונש ההולם כולל, אפוא, מאסר לתקופה קצרה, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

22. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 17.5.20, נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות במגבלות.

סוף דבר

23. לפיכך, **אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. מאסר לתקופה של חודשיים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 9.8.20. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור כל עבירה מהסוג בה הורשע;

ג. קנס בסכום של 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו. הנאשם ישלם את הקנס ב-2 תשלומים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 1.7.20 והשני לא יאוחר מיום 1.8.20.

ניתן צו להשמדת האגרופן.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ג סיוון תש"פ, 15 יוני 2020, במעמד הצדדים.