



ת"פ 55366/02/17 - מדינת ישראל נגד עומר ציון

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 55366-02-17 מדינת ישראל נ' ציון

בפני כבוד השופט עמי קובו

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

עומר ציון

הנאשמים

ב"כ המאשימה - עו"ד דן כהן

ב"כ הנאשם - עו"ד עדי כרמלי ועו"ד תומר בנישתי

גזר דין

עמוד 1



רקע - כתב האישום והכרעת הדין

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות כדלקמן:

א. קשירת קשר לפשע, עבירה לפי סעיף 499(א)(1) בחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

ב. יבוא סם מסוכן, עבירה לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א בפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 וסעיף 29 בחוק.

2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, עובר ליום 25.1.17 קשר הנאשם יחד עם אביחי אזולאי (להלן: "אביחי") קשר לייבוא סם מסוכן לישראל. במסגרת הקשר ולשם קידומו, הנחה הנאשם את אביחי להוריד למכשיר הטלפון הסלולרי שלו אפליקציה הנקראת "Wicker Me", המאפשרת התכתבות אנונימית בין משתמשיה. כן הנחה הנאשם את אביחי להתכתב באמצעות האפליקציה עם אדם המכונה "פוטין", שזהותו אינה ידועה, אשר ינחה אותו באשר לאופן ייבוא הסם לישראל. אביחי הוריד את האפליקציה לטלפון הסלולרי שלו, יצר קשר עם המכונה פוטין וקיבל הנחיות והוראות נוספות לצורך ייבוא הסם.

בתאריך 31.1.17, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיע הנאשם לסוכנות הנסיעות "אופיר טורס" כשברשותו דרכונו של אביחי, ורכש עבורו כרטיסי טיסה לרומניה, הלך לתאריך 2.2.17 וחזר לתאריך 4.2.17, וכן הזמין עבור אביחי חדר במלון בבוקרשט.

בתאריך 2.2.17, הסיע הנאשם את אביחי לנמל התעופה בן גוריון ואביחי עלה לטיסה לבוקרשט. בתאריך 4.2.17, הורה אביחי לנאשם לרכוש לו כרטיס חזרה למועד נדחה. הנאשם רכש עבור אביחי כרטיס חזרה לישראל ליום למחרת, 5.2.17.

בתאריך 5.2.17, במלון, קיבל אביחי לידי מזוודה ובה מוטמן סם מסוכן מסוג MDMA במשקל של 2,952.60 גרם נטו. בנוסף, העביר הנאשם לאביחי במועד זה באמצעות Western Union, סך של 208 דולר. באותו יום עלה אביחי לטיסה לישראל ונחת בנתב"ג כשעמו המזוודה ובה הסם המסוכן.

3. הנאשם הורשע ביום 1.7.18 לאחר ניהול הליך הוכחות. בהכרעת הדין נקבעו הממצאים הבאים הנוגעים בעיקרם לחלקו היחסי של הנאשם במעשים כדלקמן (פסקה 69):

א. היוזמה למעשים לא הייתה של הנאשם אלא דווקא של אביחי אשר פנה אל הנאשם בעקבות מצבו הכלכלי הקשה ובעקבות פניה זו קישר אותו הנאשם ל"פוטין". הנאשם חיבר בינו לבין פוטין לאחר שאביחי ביקש את עזרתו. תחילה הנאשם לא רצה לעזור לו אבל אביחי "לחץ" עליו שיעזור לו ולבסוף הנאשם נעתר.

ב. לא הוכח שהנאשם היה בעליהם של הסמים או שהסמים היו מיועדים להגיע אליו לצורך הפצתם. כמו כן, לא הוכח שהנאשם היה אמור לזכות ברווחים שיופקו מייבוא הסמים.

ג. הפעולות שאותן ביצע הנאשם אינן פעולות אשר נמצאות בליבה של עבירת ייבוא הסם, אלא פעולות שנמצאות בפרפריה של העבירה ואשר מטרתן הייתה לסייע לפעולותיו של אביחי.



4. כמו כן, נקבע בהכרעת הדין כי על פי דיני העונשין הכלליים, מעמדו של הנאשם היה כשל מסייע בלבד, ולא כשל מבצע בצוותא. לא מדובר במי שהיה חלק מהמעגל הפנימי של העבירה, אלא במי שעשה פעולות כדי לסייע להתקיימותה. לפיכך, על פי דיני העונשין הכלליים היה לכאורה מקום לראות את הנאשם כמסייע ולא כמבצע בצוותא. עם זאת, לנאשם מיוחסת עבירה של ייבוא סמים לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים, שהינו דין ספציפי אשר גובר על הדין הכללי. סעיף 13 לפקודת הסמים מגדיר את העבירה של ייבוא או ייצוא סמים כדלקמן:

"לא ייצא אדם סם מסוכן, לא ייבא אותו, לא יקל על ייצואו או ייבואו, לא יסחר בו, לא יעשה בו שום עסקה אחרת ולא יספקנו בשום דרך בין בתמורה ובין שלא בתמורה, אלא אם הותר הדבר בפקודה זו או בתקנות לפיה או ברשיון מאת המנהל."

5. עוד נקבע בהכרעת הדין כי הפעולות שביצע הנאשם הן פעולות אשר הקלו על מעשיו של אביחי, קרי: ייבוא הסמים, והנאשם ידע זאת וחפץ בכך. נוכח זאת, ועל פי הגדרת סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים נכנסת התנהגותו של הנאשם בהגדרת מבצע עיקרי.

תסקירי שירות המבחן

6. על פי תסקיר שירות המבחן, הנאשם כבן 25, בעל 12 שנות לימוד, שירת שירות צבאי מלא כלוחם. לאחר שחרורו מצה"ל עבד באופן מזדמן וכיום עובד כמתקין מטבחים בנגריה. הציג בפני שירות המבחן מכתב המלצה ממקום עבודתו. טרם מעצרו החל לימודים אקדמיים בתחום מדעי ההתנהגות. לנאשם אין עבר פלילי. הקשר של שירות המבחן עם הנאשם החל בהיותו עצור, אז שלל כל קושי או בעייתיות במצבו ושירות המבחן התקשה להעריך את עומק קשריו השוליים ואת התנהלותו בתקופה שקדמה למעצרו. אף כיום ולאחר שהורשע, הנאשם שולל כל בעייתיות במצבו ומבטא תסכול וכעס לנוכח הרשעתו. אינו נוטל אחריות לביצוע העבירה ושולל כל מעורבות בפלילים. בדיקות שתן שנערכו לנאשם הצביעו על ניקיונו מסמים. להתרשמות שירות המבחן הנאשם מתקשה לבחון את עצמו ואת בחירותיו בקשרים חברתיים ובהתנהלות שהובילה למעורבותו בפלילים, כשהוא שלל צורך בהתערבות טיפולית במצבו. כגורמי סיכון להישנות ביצוע עבירות בעתיד, התייחס שירות המבחן לקשייו לבחינה עצמית של התנהלותו ושל טיב קשריו החברתיים והשפעתם עליו, קיומו של פער בין נתוניו התפקודיים ובין מעורבותו בעבירה המאופיינת בתכנון, סיכון וקיום קשרים שוליים, תפיסתו העצמית כקורבן והשלכת האחריות במצבו על גורמים חיצוניים, כשלצורך תקופת ההיכרות עמו מאז הליך המעצר לא חל כל שינוי בעמדותיו ביחס ליכולתו לבחון את אחריותו למצבו, כשאינו רואה כל בעייתיות בהתנהלותו ושולל נזקקות טיפולית. כגורמי סיכוי לשיקום, התייחס שירות המבחן להיותו בעל כוחות וכישורים תפקודיים טובים, הבדיקות שהצביעו על ניקיונו מסמים, היעדר עבר פלילי וקיומה של מערכת תמיכה עבורו. נוכח עמדותיו של הנאשם כמתואר, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו.

ראיות לעונש

7. עד מטעם ההגנה, מר לירז דהן, תאר את היכרותו עם הנאשם מזה כעשר שנים, כמעסיקו החל מהתקופה שבה הנאשם היה תלמיד בבית הספר. היה עובד מסור, התנהל יפה וניהל יפה את העובדים במקום. הנאשם אף סייע בידו בחלוקת מזון לנזקקים.

8. הוגשו המסמכים הבאים: תעודת השחרור משירות צבאי של הנאשם, ממנה עולה כי הנאשם שירת כלוחם חי"ר, שירת שירות צבאי מלא והערכתו כחייל אחראי, דייקן, בעל רמה אישית גבוהה ומקובל על חבריו. התנהגותו בצבא



ברמה מספקת. אישור לימודים מהמרכז האקדמי פרס, נושא תאריך 28.10.18, ממנו עולה כי הנאשם הוא סטודנט בסטטוס "ביטול לימודים" לתואר ראשון, שנה א' בחוג למדעי ההתנהגות. למד במסגרת זו בסטטוס "על תנאי" וביטל את לימודיו לאחר תקופת החינות בסמסטר א' תשע"ז.

טיעוני הצדדים

9. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד דן כהן, הנאשם הורשע לאחר ניהול הליך הוכחות, כשכיום עותרת המאשימה לענישה חמורה מכפי שהושתה על הנאשם הנוסף בפרשה - אביחי, ולהטלת רכיבי ענישה נוספים. בהכרעת הדין נדחתה גרסתו של הנאשם. אף שהמאשימה סברה תחילה כי הנאשם הנו מבצע בצוותא, בית המשפט קבע כי המבחנים אינם מלמדים בהכרח על ביצוע בצוותא, אך הוראת החוק הברורה כמו גם פסיקת בית המשפט העליון, אינם מאפשרים לראות בנאשם כמסייע בלבד לצורך ענישה או לכל צורך אחר. יש לגזור את עונשו כמבצע עיקרי של עבירת יבוא סמים מסוכנים למדינת ישראל. מעשי הנאשם כפי שנקבעו בהכרעת הדין מאבחנים בין חלקו של הנאשם לחלקו של אביחי וממקמים אותו ברף גבוה יותר. סעיף 40 ט לחוק מתייחס לתכנון שקדם לביצוע העבירה, לחלקו היחסי, ליכולתו להבין ולסיבות שהביאוהו למעשה. בעוד שמעשיו של אביחי הסתכמו בבלדרות בלבד, כשהוא למעשה מבצע הוראות, הרי שמעשיו של הנאשם, אף שלא היה היעד הסופי של הסמים והיו בכירים מעליו, מלמדים על שליטה גבוהה יותר ביחס לאביחי. היה זה הנאשם אשר רכש את כרטיסי הטיסה, שלח את הכסף, הסיע את אביחי והנחה אותו ביחס לאפליקציה וכן המתין לו בישראל כדי לאסוף אותו משדה התעופה עם הסמים. אביחי לא אמר היה להפיץ את הסמים, אלא להעבירם לנאשם. נקודה נוספת המלמדת על מעמדו של הנאשם לעומת אביחי, היא כי הוא היחיד ביניהם שידע מהו פוטין ואף ידע כיצד ליצור עמו קשר, כפי שעלה בהאזנות הסתר. מעשים אלה מחייבים, לשיטת המאשימה, קביעת מתחם עונש גבוה יותר, בהיותו דרג בכיר יותר בפרשה. כן יש להעמיד את העונש בתוך המתחם בחלקו הגבוה לעומת אביחי, וזאת מכיוון שבעוד שאביחי שיתף פעולה, הפליל את הנאשם והודה בבית המשפט, הנאשם מסר בבית המשפט גרסה שקרית, כפי שנקבע בהכרעת הדין. מדובר בעבירה חמורה, יבוא של 3 ק"ג של כדורי אקסטזי, כשהקלות והרווחיות בייבוא סמים לישראל, מחייבת הגדלת הסיכון של העבריינים העוסקים בכך, בענישה כבדה. לטענת המאשימה, לפתחו של בית משפט זה מגיעים נאשמים בעבירות פליליות המבוצעות דרך נמל התעופה בן גוריון, ומכאן שאחריות כבדה מונחת על כתפיו ומחייבת ענישתם של עבריינים אלה בענישה מוחשית. באשר לנאשם, אף שעולה קושי בשליחתו של נאשם צעיר, ללא עבר פלילי אשר שירת ביחידה קרבית בצבא, אל מאחורי סורג ובריח, אל מול כל אלה, יש צורך ברור בהרתעה ובלחימה בתופעת הסמים. התסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם מלמד שהנאשם, גם כיום, אינו נוטל אחריות והתסקיר אינו בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

בגזר דינו של אביחי, נקבע מתחם עונש שנע בין 30 ל-60 חודשים. נגזרו עליו 3 שנות מאסר בפועל. המאשימה עותרת לקביעת מתחם גבוה יותר בעניינו של הנאשם ולהעמיד את עונשו כך שלא יפחת מ-4.5 שנות מאסר.

10. ב"כ הנאשם, עו"ד עדי כרמלי ועו"ד תומר בנישתי, הפנו לכך שהיוזמה למעשים הפליליים לא היתה של הנאשם, אלא של שותפו לעבירה - אביחי, אשר הודה כי הוא זה שפנה לנאשם ולחץ עליו כדי שיעזור לו, והנאשם נעתר לבקשתו לאחר מסע שכנוע והפעלת לחץ מצדו. כן ציינו כי הנאשם לא היה בעליהם של הסמים וכי הסמים אף לא היו מיועדים להגיע אליו לשם הפצתם. המאשימה לא הוכיחה כי הנאשם שילם כסף עבור הסמים או כי היה אמור לזכות ברווחים כלשהם מייבוא הסמים. הפעולות שביצע הנאשם אינן נמצאות בליבת עבירת יבוא הסם, אלא נועדו לסייע לשותפו לעבירה ומכאן שיש לתת משקל לאופן ביצוע המעשים ולמידת מעורבותו של הנאשם. לטענת ב"כ הנאשם, יש לקחת בחשבון בעת גזירת העונש, כי על פי המבחנים של דיני העונשין, מעמדו של הנאשם הנו כשל מסייע ולא מבצע



עיקרי, אולם מאחר שהנאשם הורשע בעבירה של ייבוא סמים ומאחר שבסעיף 13 לפקודת הסמים ישנה הוראת חוק ספציפית הגוברת על הוראת החוק הכללית, מעמדו של הנאשם נקבע כמבצע בצוותא. עם זאת וחרף האמור, אין להתעלם מטיבם של מעשי הנאשם אשר הלכה למעשה מסתכמים בסיוע. בניגוד לעתירת המאשימה לקבוע מתחם עונש חמור יותר מאשר לאביחי, הפנו ב"כ הנאשם להכרעת הדין הקובעת ממצאים אשר מצביעים על היפוכו של דבר. בהתאם לקביעות העובדתיות ולו הדבר היה ניתן על פי סעיף 13 לפקודת הסמים, ניתן היה להרשיעו כמסייע.

הנאשם, נעדר עבר פלילי, כבן 24 בעת ביצוע העבירה, שירת שרות צבאי מלא כלוחם ועד למעצרו ניהל אורח חיים נורמטיבי. בעת מעצרו היה סטודנט לתואר ראשון במכללה בתחום מדעי ההתנהגות. הנאשם היה עצור למשך חודשיים וחצי ולאחר מכן שהה במעצר בפיקוח אלקטרוני למשך כחצי שנה. לאחר מכן הוסר הפיקוח האלקטרוני ובהדרגה נפתחו לו חלונות התאוררות. לאורך כל תקופת היותו בתנאים מגבילים, הנאשם שמר על כלל התנאים בצורה דווקנית ולא נפתחו כנגדו תיקים נוספים, מה שמצביע על כך שמדובר באירוע חריג ויוצא דופן אשר לא מאפיין את אורחות חייו. הערכת שירות המבחן בעניינו של הנאשם, היא חיובית, הוא מתואר כחייל אחראי, דייקן ובעל רמה אישית גבוהה. חוות הדעת בעניינו טובות, הוא שיתף פעולה בהגעה סדירה לשירות המבחן וסביבתו המשפחתית נורמטיבית, תומכת ומסייעת. הימנעותו של שירות המבחן ממתן המלצה שיקומית בשל הקושי של הנאשם בנטילת אחריות על מעשיו, אינה צריכה לעמוד לו לרועץ, שכן הנאשם בחר לנהל את משפטו, בחירה אשר מקימה קושי מובנה בנטילת אחריות בשלב הזה. בעת ביצוע העבירה, הנאשם שאינו משפטן, לא ראה בעייתיות במעשיו. אין להשוותו לאדם הנוחת בנמל התעופה עם מזוודת סמים בידיעה מלאה. הנאשם סבר כי מעשיו מסתכמים בעזרה חברית בלבד ולא במעשים פליליים. לשיטת ב"כ הנאשם, עונש המאסר שנגזר על אביחי, צריך לשמש כרף עליון, הדבר עולה מהקביעה לפיה הנאשם לא היה היוזם למעשים, אלא להפך. יש לקבוע מתחם בין מספר חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין שנת מאסר. בגזירת העונש בתוך המתחם יש להתחשב במהות הנאשם ויכולתו לחזור למעגל החברה כאדם נורמטיבי כפי שהיה עד האירוע דנן, והעונש יקבע ברף התחתון קרי מאסר שירוצה בעבודות שירות.

11. הנאשם קיבל בהכנעה את הכרעת הדין.

דיון - קביעת מתחם העונש ההולם

12. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם אחד.

13. במקרה דנן, הערך החברתי אשר נפגע הוא הגנה על הציבור ובריאותו מפני הנזקים הנגרמים בעקבות עבירות הסמים וההשלכות הקשות שיש לשימוש בסמים על גופם ונפשם של צרכני הסמים. מעבר לכך נפגע ערך ההגנה על הציבור מפני הנזקים העקיפים הנגרמים כתוצאה מביצוע עבירות על ידי המכורים לסמים כדי לממן רכישתם.

14. רבות נכתב על אודות נזקי הסמים והעבירות הנלוות לסחר בסמים. על החומרה שיש לנקוט כלפי המעורבים בשרשרת הפצת הסם ראו ע"פ 7044/11 עבד נ' מדינת ישראל (17.6.12):

"על בתי המשפט לנקוט במדיניות ענישה משמעותית כלפי כל המעורבים בשרשרת הפצת הסמים, שכן רק בדרך זו ניתן יהיה לפעול למיגור התופעה. על אף העובדה כי המערערים שימשו כבלדרים, ולא עמדו בראש שרשרת הפצת הסם - הרי שהשיטה העומדת במרכז התופעה נשענת, במידה רבה, על נכונותם של המערערים ושכמותם לבצע את העבירות האמורות... יבוא הסמים לתחומי המדינה מחייב הרתעה אפקטיבית של כלל השותפים למבצעי ההברחה, המודעים לחומרת העבירות הכרוכות במכלול, וזאת באמצעות ענישה משמעותית שתאייץ את כדאיות ביצוע המעשים האסורים".



15. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף הבינוני נוכח סוג הסם MDMA וכמותו - קרוב ל-3 ק"ג.

16. תיק זה מעורר את השאלה העקרונית, כיצד יש לקבוע את מתחם העונש ההולם במקרה שבו מעשיו של נאשם היו מעשים אשר לפי דיני העונשים הכלליים ראויים להיחשב כסיוע, ולא כביצוע עיקרי, אך לאור הוראת סעיף 13 לפקודת הסמים - לפיה מעשים שיש בהם כדי להקל על ביצוע עבירה של ייבוא סמים - יש לראות את הנאשם כמבצע בצוותא. כלומר, האם יש לקבוע מתחם נמוך מזה שנקבע למבצע העיקרי, כמקובל למסייע; או שיש לקבוע מתחם דומה למבצע העיקרי, בהתאם להוראת החוק אשר קובעת שמדובר במבצע בצוותא; או שמא יש לקבוע את המתחם בדרך אחרת?

לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים, סבורני שבמקרה כאמור לעיל, אין מקום לקבוע מתחם זהה לזה של המבצע העיקרי, וזאת משום שהנסיבות אשר קשורות לביצוע העבירה, קלות יותר מאלה של המבצע העיקרי. לעומת זאת, אין לקבוע מתחם נמוך כמקובל לגבי מסייעים לדבר עבירה, וזאת לאור קביעת המחוקק, לפיה בעבירה של ייבוא סם, ביצוע מעשה של הקלה על הייבוא, עולה כדי ביצוע בצוותא. לפיכך, הפתרון הראוי הוא לקבוע מתחם בהתחשב בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, ובכלל זה, תוך התחשבות בחלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה, לעומת חלקו של המבצע הנוסף.

17. לאור האמור לעיל, במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לקביעות שנקבעו בהכרעת הדין, כי הנאשם לא היה חלק מהמעגל הפנימי של העבירה. הנאשם לא יזם את ביצוע העבירה, אלא נענה לבקשת חברו, אביחי, אשר לחץ על הנאשם שיעזור לו, עד אשר הנאשם נעתר לאביחי וקישר אותו לאדם שלישי (פוטין). הנאשם לא היה הבעלים של הסמים, או שהסמים נועדו להגיע אליו לצורך הפצתם, ולא הוכח שהנאשם היה אמור לזכות ברווחים כלשהם שיופקו מייבוא הסמים. מטרתו של הנאשם הייתה לסייע לפעולותיו של אביחי.

מנגד, נתתי דעתי לכך שהנאשם הכיר את האפליקציה הרלוונטית, אשר מאפשרת התכתבות אנונימית בין המשתמשים בה, ידע כיצד להנחות את אביחי להתכתב עם המכונה פוטין, רכש את כרטיסי הטיסה עבור אביחי, הזמין עבור אביחי את החדר במלון, הסיע אותו לשדה התעופה, רכש עבורו את כרטיס הטיסה בחזרה במועד הנדחה, שלח לו כסף ועוד.

18. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בת"פ (מח' מרכז-לוד) 8923-02-16 מדינת ישראל נ' מזרחי (30.11.16), הורשע נאשם בעבירות של ייבוא סם והחזקת סם. הנאשם נכנס ארצה כאשר במזוודתו 17,949 טבליות סם מסוג MDMA (כמות שהינה גדולה משמעותית מהכמות בתיק דנן). הנאשם בעל עבר פלילי ואף ריצה מאסרים בפועל. לנאשם נסיבות אישיות וכלכליות. במסגרת הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים נידון ל-54 חודשי מאסר בפועל.

ב. בת"פ (מח' מרכז-לוד) 29529-07-16 מדינת ישראל נ' דשוק (26.2.17) הורשע הנאשם בעבירה של ייבוא סם לישראל. הנאשם חזר ארצה מחו"ל והביא עמו 20,613 טבליות MDMA במשקל של 6.5 ק"ג (כמות גדולה משמעותית מהתיק דנן). הנאשם נדון, במסגרת הליך גישור, ל-54 חודשי מאסר בפועל.



ג. בת"פ 58966-01-18 מדינת ישראל נ' צציק (22.11.18), הורשע הנאשם בעבירה של יבוא סם מסוכן. הנאשם נכנס לארץ כאשר במזוודתו בבטנה נסתרת 30,338 טבליות סם מסוכן מסוג MDMA במשקל של 9.28 ק"ג (כמות שהינה גדולה משמעותית מהתיק דנן). הנאשם צעיר כבן 24, ללא עבר פלילי. נקבע מתחם עונש בין 54 חודשי מאסר ל-90 חודשי מאסר. הנאשם נדון ל-54 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

ד. בת"פ (מח' מרכז-לוד) 28005-09-17 מדינת ישראל נ' גושקביץ (26.4.18) הורשע נאשמים בייבוא סם מסוכן ובקשירת קשר לפשע. הנאשמים נכנסו ארצה עם מארז של בקבוקי יין אשר הכילו בתוכם 4,250 מ"ל של סם מסוג MDMA נזולי כשכל אחד מהם נשא מחצית הכמות השווה ל-2,125 ג'. מתחם העונש שנקבע לנאשם 1 אשר היה דומיננטי יותר בעבירה, עמד על 36 חודשי מאסר ועד ל-60 חודשי מאסר ולנאשם 2 נקבע מתחם עונש שבין 24 חודשי מאסר ל-48 חודשי מאסר. נאשם 1 נדון ל-42 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים ונאשם 2 נדון ל-30 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים.

ה. בת"פ (מח' מרכז-לוד) 34974-04-15 מדינת ישראל נ' אברג'ל (31.5.16), הורשע נאשם בייבוא סם מסוכן והחזקתו. הנאשם הביא ארצה במזוודה סם מסוכן מסוג MDMA במשקל של 1,787 גרם נטו. הנאשם הודה מיד במשטרה, היה בנתק ממשפחתו, ועברו הפלילי מינורי. הצדדים הגיעו להסדר טיעון על פיו נידון הנאשם ל-40 חודשי מאסר בפועל.

ו. בת"פ (מח' ים) 7204-08-16 מדינת ישראל נ' מרלנגון (18.7.17), הורשע נאשם בעבירות של יבוא סם מסוכן, החזקת סם מסוכן וכן ניסיון להפיק סמים. הנאשם נעצר בשדה התעופה בישראל כשברשותו מזוודה המכילה 4.7 ק"ג של סמים מסוג MDMA וכן נמצאו בביתו ציוד לגידול קנאביס וסם מסוג קנאביס במשקל 16 גרם. המדובר היה בפרשה בה כבר נדונו נאשמים אחרים. בהתחשב בהסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ביחס לעונשי המעורבים האחרים, נידון הנאשם ל-36 חודשי מאסר בפועל.

ז. ב"פ (מחוזי ת"א) 31971-05-13 מדינת ישראל נ' שויחט (8.1.14), הורשע נאשם בייבוא סם והחזקתו. הנאשם יבא ארצה שני בקבוקים בתכולה של 740 מ"ל בכל בקבוק (קרי: 1,480 מ"ל) שהכילו סם מסוכן מסוג MDMA. הנאשם צעיר שבעניינו תסקיר חיובי והמלצה על שילוב בטיפול ובריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות, פעל עקב חובות שאליהם נקלע. נקבע מתחם עונש בין 24 ל-36 חודשי מאסר. בשים לב לסיכויי שיקומו כפי שהוערכו על ידי שירות המבחן נידון ל-25 חודשי מאסר בפועל.

19. עוד יש לתת את הדעת בעת קביעת המתחם לשיקול אחדות בענישה. זאת בשים לב לכך שבעניינו של אביחי, במסגרת ת"פ (מח' מרכז לוד) 55287-02-17 מדינת ישראל נ' אזולאי (16.1.18) שם הורשע אביחי בקשירת קשר וייבוא סם מסוכן. אביחי קשר קשר עם אחר (הנאשם בתיק הנוכחי) ותכנן עמו יבוא סם מסוכן לישראל. במסגרת הקשר האמור יצא אביחי מהארץ לבלגיה, ובהתאם להנחיות שקיבל פגש באדם נוסף וקיבל ממנו את הסמים, ולאחר מכן טס חזרה ארצה כמזוודתו כ-3 ק"ג MDMA. נקבע מתחם עונש בין 30 ל-60 חודשי מאסר בפועל. אביחי היה בעל עבר פלילי ונסיבות חיים מורכבות, שיתף פעולה עם המשטרה. נדון ל-36 חודשי מאסר בפועל.

20. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 ג'), סבורני כי מתחם העונש ההולם הינו החל מ-20 חודשי מאסר ועד ל-50 חודשי מאסר.

21. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולה.



גזירת העונש המתאים לנאשם

22. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לתפקודו הנורמטיבי של הנאשם במסגרות חייו השונות לאורך השנים ולשירותו הצבאי, להיעדר עבר פלילי ולכוונה לשוב ולהשתלב בחברה באופן תקין. מובן הדבר כי כפירתו של הנאשם בכתב האישום וניהול המשפט הינם בגדר זכות של נאשם ואינם נזקפים לחובתו, אם כי לא קיימים שיקולים של נטילת אחריות והבעת חרטה, אשר מטבעם מובילים להקלה בעונש בגדרי המתחם. כן יש לתת את הדעת להיעדר המלצה טיפולית מטעם שירות המבחן על רקע אי הכרתו באחריותו למצבו ולמעשיו, עמדותיו הנוקשות ושלילתו צורך בטיפול.

עוד נתתי דעתי לכך שהנאשם שהה במעצר ממש במשך כחודשיים וחצי, ולאחר מכן במעצר בפיקוח אלקטרוני למשך תקופה משמעותית, ובהמשך היה משוחרר בתנאים מגבילים.

23. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש נמוך במידת מה מחלקו המרכזי של המתחם לצד עונשים נלווים. בכל הנוגע לשיעור הקנס, נתתי דעתי לחלקו של הנאשם בתשלום ובהעברת כסף שהובילו לביצוע העבירה, לחלקו היחסי בביצוע העבירות, למצבו הכלכלי של הנאשם, ולקנס שנגזר על אביחי.

סוף דבר

24. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 30 חודשי מאסר בפועל מהם ינוכו ימי מעצרו, מיום 13.2.17 ועד ליום 28.4.17.

הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בבית הסוהר הדרים ביום 23.12.18 עד השעה 10:00, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפון: 08-9787336, 08-9787377.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו כל עבירת סמים מסוג פשע.

ג. קנס כספי בסך של ₪ 10,000 או 100 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.7.19. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.



ניתן היום, כ"א כסלו תשע"ט, 29 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.