



ת"פ 55308/11/15 - איתי רום, עידו תמרי, רשת מדיה בע"מ נגד מדינת ישראל, יהושע (שוקי) גבאי

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 55308-11-15 מדינת ישראל נ' גבאי

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר
המבקשים

1. איתי רום
2. עידו תמרי
3. רשת מדיה בע"מ

נגד
משיבים

1. מדינת ישראל
2. יהושע (שוקי) גבאי

המבקשים באמצעות מר רביב דרוקר או מר עידו תמרי

בא-כוח המשיבה 1: עו"ד מושיקו פרץ (פרקליטות המדינה, המחלקה הכלכלית)

בא-כוח המשיב 2: עו"ד דרור מתתיהו, עו"ד גאראנס סרוסי

החלטה

המבקשים, מר איתי רום, כתב תכנית התחקירים 'המקור' המשודרת ב'רשת 13' בהגשת מר רביב דרוקר, מר עידו תמרי, עורך התכנית ורשת מדיה בע"מ, מבקשים לאפשר להם לקבל לידיהם את הקלטות החקירה המתעדות את חקירת הנאשם, מר יהושע גבאי (להלן - **גבאי**) (להלן - **הקלטות החקירה**), וכן את כל ההקלטות אשר שימשו להכנת הפרוטוקולים של הדיונים בהליך הנדון (להלן - **הקלטות המשפט**). בקשת ההקלטות האמורות, התבקשה כדי לאפשר את שידור תוכן במסגרת תכנית תחקירים מתוכננת בעניין ההליך הנדון, אשר שמיעתו הסתיימה זה מכבר בהכרעת דין חלוטה מיום 11.3.2021, אשר על-פיה גבאי זוכה מהעבירות שבהן הואשם.

החלטה זו ניתנת לאחר עיון בבקשת המבקשים (מיום 25.11.2021), בתגובת המאשימה (להלן - **המדינה**) (מיום 13.12.2021), בעמדת הנהלת בתי המשפט בעניין שאלת פרסום הקלטות המשפט (מיום 12.12.2021), אשר צורפה אל תגובת המדינה (בהתאם להחלטה מיום 25.11.2021), ובתגובתו של גבאי (מיום 9.12.2021).

א. הקלטות החקירה

2. על-פי סעיף 13 בחוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), תשס"ב-2002, נאסר פרסום של "תיעוד חזותי או



קולי של חקירה, כולו או חלקו", זולת אם בית המשפט הרשה זאת.

כלל, מקובלת על עמדת המדינה שעל-פיה ראוי להימנע מפרסום הקלטות המתעדות חקירת חשודים, אפילו החשוד הנחקר הסכים לכך. הטעמים לכך הם רבים ובין השאר, כנטען בתגובת המדינה, פרסום הקלטת חקירת חשוד עלול לפגוע באופן ממשי בפרטיותו. במהלך חקירת חשוד ישנה ציפייה לשיתוף פעולה מצדו ולכך שישב לשאלות החוקרים, בלי שימנע מכך לנוכח חששו שתשובתו, העשויה לפגוע בפרטיותו, תפורסם. כמו כן, עצם הפרסום של הקלטת חקירת חשוד, עלולה להרתיע חשודים מפני שיתוף פעולה בחקירה, מתוך חשש שתוכן דבריהם יפורסם ברבים, אפילו אין בהם משום פגיעה בפרטיות. לכך יש להוסיף עוד, כי כפי שטענה המדינה בצדק, לעתים, עצם פרסום הקלטת החקירה עלול לחשוף שיטות חקירה ואמצעי חקירה ובכך להביא לפגיעה בחקירות עתידיות ובהליכים פליליים עתידיים.

עם זאת, לנוכח הודעתו של גבאי כי אינו מתנגד לפרסום הקלטות חקירתו ובלבד שלא יפורסמו דברים העשויים לפגוע בפרטיותו או בצנעת חייו, הודיעה המדינה כי בנסיבות אלו, אף היא אינה מתנגדת לפרסום כאמור, ובלבד שיפורסם באופן ברור כי הפרסום בהסכמת גבאי. לפיכך הבקשה הנוגעת לקלטת חקירתו של גבאי מתקבלת, בכפוף לאמור להלן (בסוף ההחלטה).

א. הקלטות המשפט

3. מכל הטעמים שהובאו בתגובתה של המדינה ובתגובת הנהלת בית המשפט ולמרות היעדר התנגדות מצד הנאשם אף לפרסום ההקלטות של המשפט בכפוף להסתייגותו האמורה, הבקשה בעניין פרסום זה נדחית. הטעמים לכך יובאו בתמצית.

4. **ראשית לכל**, כפי שאף נטען בתגובותיהן של המדינה ושל הנהלת בתי המשפט, פרוטוקול הדיון בהליך הנדון נערך בכתב. בניגוד לנטען בבקשה, אין בהליך הנדון "פרוטוקול מוקלט". הפרוטוקול היחיד שקיים בהליך הנדון, הוא פרוטוקול בכתב, אשר נערך בהתאם להוראת סעיף 68א(א) בחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן - **חוק בתי המשפט**), המחייבת כי "בדיון בבית משפט ינוהל פרוטוקול שישקף את כל הנאמר והמתרחש בדיון והנוגע למשפט, לרבות שאלות והערות בית המשפט". הכנת פרוטוקול זה אמנם נעשתה באמצעות הקלטת הדיון ותכתוב ההקלטה (באמצעות חברה שנשכרה לכך), חלף הקלדת הדיון באמצעות קלדן. אולם הבחירה באמצעי זה נעשתה מטעמי נוחות, מטעמי יעילות ולשם הבטחת דיוק הפרוטוקול ואף בשל היקף ההליך הנדון, מספר הדיונים שהתקיימו במסגרתו ומשך אותם דיונים. עריכת פרוטוקול באמצעות הקלטת הדיונים ותכתוב תוכנם, אינה הופכת את הפרוטוקול לפרוטוקול מוקלט.

"פרוטוקול מוקלט" הוא פרוטוקול אשר נערך על-פי הוראת סעיף 68ב בחוק בתי המשפט, אשר על-פיה בעל דין רשאי להקליט דיון על חשבונו ובלבד שניתנה לכך רשות בית המשפט. אף בנסיבות אלו פרוטוקול מוקלט זה נשמר בבית המשפט (סעיף 68ב(ב)), ובכל מקרה, "הקלטה של הדיון לפי סעיף זה לא תיחשב פרוטוקול הדיון" (סעיף 68ב(ג)).



שנית, כפי שטענו המדינה והנהלת בתי המשפט, ההליך הנדון התנהל בדלתיים פתוחות ולפיכך אין מניעה להעביר לידי המבקשים את פרוטוקול הדיון הכתוב בהליך הנדון ואף אין מניעה לפרסמו. אף לא ניתן לחלוק על כך שאין בהקלטות, אשר באמצעותן נערך פרוטוקול הדיון, כדי להוסיף דבר על תוכן הפרוטוקול, המשקף באופן מלא את כל אשר נאמר במהלך הדיונים. בנסיבות אלו, אין באי פרסום ההקלטות כדי לפגוע בדרך כלשהי בעיקרון פומביות הדיון.

5. אשר לשאלה אם יש לאפשר את השמעת הדיונים באמצעי התקשורת ואת פרסום הקלטות השמע שלהם, הרי שכנטען בתגובת המדינה, על שאלה זו יש להשיב בשלילה. כפי שטענה המדינה בצדק, השמעת דיוני בית המשפט באמצעי התקשורת השונים תפגע בהליך המשפטי, תגביר את החשש של עדים ואת רתיעתם מפני מתן עדות בבית המשפט ומכל מקום, אינה משרתת אינטרס ציבורי מוצדק, מעבר ל"שיפור" נטען של איכות הכתבה שבמסגרתה מבוקש לשדר את ההקלטות.

כפי שהוזכר בתגובת המדינה, אפשרות הקלטת דיונים והשמעתם באמצעי התקשורת נבחנה באמצעות הוועדה לבחינת הפתיחה של בתי המשפט בישראל לתקשורת אלקטרונית, ברשות כבוד השופטת (כתוארה אז) ד' ביניש. לאחר שקילת מכלול השיקולים אשר נדונו בהרחבה בדו"ח הוועדה, הגיעה הוועדה לכלל מסקנה כי משורה של טעמים ולמעט מקרים חריגים שהמקרה הנדון אינו נמנה עמם, "בכל מקרה אין להתיר כניסת תקשורת אלקטרונית לאולמות המשפט בהליכים דיוניים בהם נשמעים עדים" (דו"ח הוועדה משנת התשס"ה-2004, חלק שישי, שעניינו תמצית מסקנותיה, פסקה ד'). כשם שאין מקום לאפשר כניסת תקשורת אלקטרונית שתתעד דיונים שבהם נשמעים עדים, כך ומאותם טעמים שפורטו בהרחבה בדו"ח הוועדה, אין לאפשר פרסום בדיעבד של ההקלטות ששימשו להכנת הפרוטוקול.

בעניין זה ראו גם את קביעת בית המשפט בעניין בש"פ 7630/16 **מדינת ישראל נ' רביב דרוקר** (1.2.2017) ואת נימוקיו לדחיית בקשה לאפשר מסירת הקלטות שמע של דיוני בית המשפט (שם, כבוד השופט מ' מזוז, פסקאות (39-33)).

אכן כאמור שם, "אין חולק כי לתקשורת תפקיד חברתי חשוב בסיקור הליכים משפטיים לשם הגשמת זכות הציבור לדעת וזכותו לבקר את פעולת הרשות השופטת". עם זאת, כפי שנקבע באותו עניין, חרף העובדה "שלפרסום עדות בקולו של העד עצמו עשוי להיות לעתים ערך מוסף תקשורתי", אם ממילא אין מדובר בעד מוכר בציבור ובעוד שאין מניעה לעשות כן באמצעות קריין-שחקן, אין הצדקה לפגוע בכל אותם אינטרסים כבדי משקל המצדיקים להימנע מהשמעת דיוני בית המשפט, שעליהם עמד שם בית המשפט בהרחבה.

סיכום

6. לסיכום ובהתאם לאמור, נקבע בזה כלהלן:

א. הבקשה בעניין **הקלטות החקירה** של גבאי מתקבלת, אך פרסום תוכן יהיה בכפוף לשני התנאים הבאים.



(1) נאסר פרסום תכנים מתוך חקירה זו, אשר יש בהם משום פגיעה בפרטיותו של גבאי או בצנעת חייו. במקרה של ספק, על המבקשים לבדוק את הדברים עם גבאי באמצעות באי-כוחו.

(2) כל אימת שבמהלך השידור יושמעו דברים מתוך חקירתו של גבאי, תופיע על המסך הודעה כתובה בולטת, בגודל סביר, שבה יאמר כי השמעת הדברים נעשית בהסכמת הנחקר.

ב. הבקשה בעניין **הקלטות המשפט** אשר שימשו להכנת הפרוטוקולים, נדחית.

7. לפני סיום, הערה טכנית בעניין ההקלטות המבוקשות:

קלטות חקירתו של גבאי: קלטות אלו הוגשו במסגרת שמיעת הראיות וסומנו כמוצגים מטעם המאשימה (ת/124ג, ת/125ג, ת/126ג, ת/127ג). מספר חודשים לאחר שהכרעת הדין הפכה לחלוטה ובהתאם לנהלים, התיק הפיזי הושמד ובווער. כיום נותרו רק מסמכי התיק המצויים במערכת 'נט המשפט', אך המוצגים האמורים (הדיסקים) אינם מצויים עוד ברשות בית המשפט. המבקשים רשאים אפוא, לקבלם מידי מר גבאי או בא-כוחו או מידי באי-כוח המדינה (בהנחה שעודם מצויים ברשות מי מהם).

קלטות המשפט, אשר שימשו להכנת הפרוטוקולים: למרות דחיית הבקשה בעניין הקלטות אלו, ראיתי לנכון לציין כי בעקבות הגשת הבקשה הנדונה, נערך בירור באמצעות מזכירות בית המשפט, אשר נועד לבדוק אם התיעוד המוקלט עודנו קיים. לאחרונה נמסר לי כי התיעוד אמנם קיים וכי נצרב על גבי דיסקים שהתקבלו בבית המשפט. כאמור בתגובה מטעם הנהלת בתי המשפט, דיסקים אלו שמורים עתה בכספת בית המשפט.

ניתנה היום, ט' בטבת התשפ"ב, 13 בדצמבר 2021, בהיעדר הצדדים.

**תמר בר-אשר,
שופטת**