



ת"פ 55234/08/16 - מדינת ישראל נגד יעקב בן אברהם סואד

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 55234-08-16 מדינת ישראל נ' סואד
תיק חיצוני: 231170/2016

לפני
המאשימה
נגד
הנאשם
החלטה

כבוד השופט מיכאל קרשן
מדינת ישראל
יעקב בן אברהם סואד

1. הנאשם, יליד 1978, הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה לעניין העונש, בביצוע עבירה של **החזקה בסם מסוכן**.

לפי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 31.5.2016 החזיק הנאשם במטבח בביתו בהוד השרון סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 350 גרם.

2. בהתאם להסכמת הצדדים הוגשו אודות הנאשם שני תסקירים מטעם שירות המבחן.

מהתסקירים עולה כי הנאשם סיים 12 שנות לימוד, הגם שנאלץ לצאת לעבודה כבר בגיל 16. הנאשם גויס לצבא אך שוחרר לאחר שנה ותשעה חודשים עקב אי התאמה. לאחר השחרור עבד בעבודות מזדמנות בארץ ובחו"ל ובגיל 27 חזר לישראל והחל לעבוד בעבדה בתחום הקמת במות לאירועים - היא עבודתו הנוכחית (מזה 13 שנה).

אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות. את הסמים צרך הנאשם על מנת להקל על מצוקותיו הנפשיות מאז היה כבן 17, ולדבריו בחר לגדלם בעצמו על מנת להימנע ממגע עם גורמים שוליים. מאז מעצרו חדל הנאשם בעצמו משימוש בחומרים ממכרים ובדיקות שתן שנתן בשירות המבחן נמצאו נקיות משרידי סמים.

שירות המבחן הציע לנאשם השתלבות בטיפול והנאשם הביע רצון לעשות כן. בתקופת הדחיה שבין שני התסקירים שולב הנאשם בטיפול פרטני. הוא מתמיד להגיע לפגישות השבועיות, ואף שבתחילה התקשה לשתף פעולה בהמשך הדרך החל משתף בתכניו הרגשיים וניכר כי מגלה מודעות טובה יותר לבעייתיות בהתנהגותו. שירות המבחן סבור כי יש בהשתתפותו בטיפול לאורך זמן כדי להפחית הסיכון להישנות התנהגות דומה. השירות מציע להעדיף את הפן השיקומי ולהטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה ושל"צ בהיקף 140 שעות.



לעניין ההרשעה נאמר כי הנאשם הוא בעל עסק הנותן שירותים מקצועיים למגוון מוסדות ציבוריים - מוסדות שתנאי לעבודה עמם הוא היעדר הרשעות. נוכח זאת סבור שירות המבחן כי ניתן במקרה זה לבטל את ההרשעה.

תמצית טיעוני הצדדים

3. ב"כ המאשימה, עו"ד רות שפיר, הסכימה לאמץ את המלצת שירות המבחן בנוגע לרכיבי הענישה אך בקשה לשכנע כי אין במקרה זה הצדקה לביטול ההרשעה. לדעת התובעת מן הראוי שהגורמים הציבוריים עמם עובד הנאשם ידעו כי חטא בפלילים וממילא פקודת הסמים אינה כלולה בעבירות שמערערו את מהימנותו של קבלן בניין, בהתאם לתקנה 1 לתקנות רישום קבלנים לעבודות הנדסה בנאיות (ערעור מהימנות והתנהגות בניגוד למקובל), התשמ"ט-1999.

הוגשה פסיקה לעניין ההרשעה.

4. ב"כ הנאשם, עו"ד רויטל קוצר, בקשה לאמץ את המלצות שירות המבחן במלואן. לדברי הסניגורית, הנאשם בחר למנף את האירוע לשיקום ולשינוי של ממש באורחות חייו. נטען כי הפגיעה בעסקו של הנאשם היא פגיעה קונקרטיט והרשעתו תסיג אותו לאחור.

גם ההגנה הגישה פסיקה לעניין ההרשעה, וכן אסופת מסמכים המעידים על הפגיעה בעסקו של הנאשם אם יורשע בדין.

דין והכרעה

5. הנאשם גידל בביתו קנבוס במשקל לא מבוטל של 350 גרם. עם זה טענתו כי עשה כן לצרכים עצמיים - לא נסתרה. הנאשם עובר שיקום מוצלח ומוסר בדיקות שתן נקיות. לא בכדי הסכימה התביעה לעתור במקרה זה לענישה שהולמת את המלצות שירות המבחן.

הנושא היחיד בו נותר לדון הוא הרשעת הנאשם.

6. הימנעות מהרשעה מהווה חריג לכלל הרחב על-פיו מקום שהוכחה אשמתו של בגיר יש להרשיעו בדין. הרשעה של נאשם שעבר עבירה פלילית מהווה מרכיב חיוני בהליך הפלילי והיא נועדה להגשים את תכליותיו השונות של ההליך, ביניהן הרתעת היחיד והרבים ואכיפה שוויונית של החוק.

יחד עם זאת ישנם מקרים בהם עלולים להיווצר מצבים קיצוניים אשר אינם מתאימים להחלת העיקרון העונשי הרחב, מצבים בהם מתגלה פער בלתי נסבל בין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי לפגיעתה בנאשם האינדיבידואלי. במקרים חריגים אלה מוסמך בית המשפט לסטות מהכלל הרגיל, ולהימנע מהרשעתו של נאשם [ראו,



למשל, ע"פ 9893/06 אלון לאופר נ' מדינת ישראל (31.12.2007), פסקאות 10-11].

7. לא אוכל לקבל את טענת המאשימה כי סוג העבירה בה הורשע הנאשם הוא כזה ששולל, מניה וביה, ביטול הרשעה בפלילים. הדברים שאמר בית המשפט המחוזי בתל אביב בעניין זה בת"פ (ת"א) 17498-10-12 **מדינת ישראל נ' אלחרר** (16.3.2015) יפים לדעתי לנסיבות שהיו שם: החזקת 3 פלטות של חשיש במשקל ניכר (ולא גידול עצמי, כבעניינו) מבלי שהוצגו שום נסיבות חריגות.

לעומת זה, השכילה ב"כ הנאשם להציג פסיקה ענפה בה הוחלט לסיים הליכים פליליים נגד נאשמים שביצעו עבירות דומות באי-הרשעה (נע/2).

8. זאת ועוד, ההגנה הציגה במקרה זה פגיעה קונקרטית בפרנסת הנאשם אם תעמוד הרשעתו על כנה. ברי כי הרשעת הנאשם תצמצם באופן משמעותי את יכולתו להתפרנס מן העסק הספציפי שבבעלותו מזה 13 שנה. מוסדות ביטחוניים בישראל מחייבים את המתקשרים עמם בבדיקה ביטחונית הכוללת הצגת תעודת יושר, והדבר עולה במפורש מן המסמכים שצורפו (נע/1). יתרה מכך, היקף ההזמנות שמקבל עסקו של הנאשם ממוסדות אלה גדול מאוד.

9. נוכל האמור באתי לכלל מסקנה כי במקרה מיוחד זה ניתן להסיג את אינטרס הציבור מפני אינטרס הפרט.

אני מבטל את הרשעת הנאשם בעבירה בה נמצא חייב, ובצד זה מטיל עליו צו מבחן למשך שנה ושל"צ בהיקף 140 שעות, לפי התכנית שגיבש שירות המבחן. הזהרתי את הנאשם כי אם לא יבצע את צו המבחן או את צו השל"צ, ניתן יהיה להפקיע את אלה, להרשיעו מחדש ולגזור עליו עונש.

ניתן צו להשמדת הסמים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד תוך 45 יום.

ניתנה היום, ג' אדר ב' תשע"ט, 10 מרץ 2019, במעמד הצדדים.