



ת"פ 55206/03/15 - מדינת ישראל נגד דוד שלו

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 55206-03-15 מדינת ישראל נ' שלו(עציר)

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: מדינת ישראל

נגד
דוד שלו (עציר)

ב"כ המאשימה: עוה"ד מנצ'קובסקי, דואק ומרקוביץ'

ב"כ הנאשם: עו"ד איציק שדה

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום בעבירות כדלקמן:
א. **היזק לרכוש במזיד**, לפי סעיף 452 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").
ב. **גניבה**, לפי סעיף 384 לחוק.
ג. **החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה**, לפי סעיף 186 (א) לחוק.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום, ביום 22.3.15 הגיע הנאשם לעסק "מעוף כח אדם" בלוד ופירק את שער סורג הברזל של העסק. מיד לאחר מכן עקר שתי מצלמות אבטחה של בתי עסק סמוכים. בנסיבות אלו עזב הנאשם את המקום כשהוא לוקח עימו את שער סורג הברזל ואת המצלמות וכן ברשותו שני מברגים קטנים וסכין מתקבעת.
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום. הצדדים הצהירו כי יטענו במשותף להפעלת מאסר על תנאי בן חודשיים בחופף לעונש שיוטל עליו בתיק זה, ולגבי מאסר על תנאי בן 6 חודשים תטען המאשימה כי יש להפעיל במצטבר ואילו ההגנה תטען כי יש להפעילו בחופף.

טעוני הצדדים

4. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד שלי היאט ומיכל בן דוד, הנאשם יליד 1977, לחובתו 9 הרשעות קודמות בתחום הרכוש וכן ריצה בעבר מאסרים ממושכים. בנוסף לחובתו שני מאסרים על תנאי. הנאשם אינו נרתע מעונשי מאסר בכוח ובפועל וממשיך לבצע עבירות. על כן יש לקבוע בעניינו עונש שתכליתו הרחקה מהציבור. יש לתת את הדעת לנזק שגרם הנאשם וכן לסכנה הטמונה במעשיו של הנאשם אשר ביצע עבירות רכוש כשברשותו סכין. מתחם העונש נע בין 3 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד ל- 11 חודשי מאסר בפועל. בעניינו של נאשם זה יש להטיל את העונש ברף הגבוה של המתחם. על



כן עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם 11 חודשי מאסר בפועל וכן להפעיל מאסר על תנאי בן 6 חודשים במצטבר לעונש שיוטל עליו תיק זה וכן להפעיל מאסר על תנאי בן חודשיים בחופף וזאת לצד קנס ופיצוי למתלוננים.

5. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד איציק שדה, מדובר בעבירות ברף הנמוך. הנאשם לא סיכן חיי אדם. העבירה בוצעה בלילה. מדובר בסכין קטנה בגודל מחזיק מפתחות אשר לא הוחזקה באופן שמעורר חשד כי הוא יפגע באמצעותה במישהו, והיא שימשה אותו לביצוע העבירה. הנאשם הודה והביע חרטה באופן מידי וכל הרכוש הוחזר. אמנם לנאשם עבר פלילי, ואולם רוב הרשעותיו של הנאשם ישנות מאוד מלבד הרשעה אחת משנת 2012. משנת 2006 ועד 2012 לא ריצה הנאשם מאסרים והוטלו עליו עונשים מותנים בלבד. הנאשם השתחרר ממאסר ב - 2013 ומאז לא נפתחו נגדו תיקים עד לתיק דנן ומכך ניתן ללמוד כי הנאשם ערך שינוי בחייו. הנאשם משוחרר מזה שנתיים, למרבה הצער חלה הידרדרות במצבו והוא חזר להשתמש בסמים ועל רקע זה בוצעו העבירות. הנאשם מצוי במעצר מיום 22.3.15 ושוהה באגף נקי מסמים. על כן עתר ב"כ הנאשם להשית על הנאשם 6 חודשי מאסר ולהפעיל את המאסרים על תנאי בחופף.

6. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דין

7. תיקון 113 לחוק העונשין קובע מנגנון תלת-שלבי להליך גזירת העונש: בשלב הראשון יקבע מתחם העונש ההולם בהתחשב בעבירה ובנסיבותיה; בשלב השני תבחן התקיימותם של שיקולים חריגים המצדיקים סטייה מן המתחם - שיקום או הגנה על הציבור; בשלב השלישי יגזר העונש הראוי בתוככי המתחם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה.

8. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

קביעת מתחם העונש ההולם

9. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

10. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו שמירה על רכושו וגופו של אדם.

11. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף נמוך עד בינוני. הנאשם פירק את שער סורג הברזל של בית עסק ועקר שתי מצלמות אבטחה של בתי עסק סמוכים. נטל אותם עימו ועזב את המקום כשברשותו שני מברגים קטנים וסכין מתקבעת.

12. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים בהם הורשעו נאשמים בעבירות של גניבה והיזק לרכוש במזיד הוטלו על נאשמים עונשים הנעים החל ממאסר על תנאי ועד למאסר בין מספר חודשים בעבודות שירות (ראו בין היתר ת"פ (ת"א) 18987-06-15 מ"י נ' **סיבטקין** (24.6.15), ת"פ (ק"ג) 24771-02-14 מ"י נ' **גלצר** (24.6.15), ת"פ (ראשל"צ) 55499-02-14 מ"י נ' **אביטון** (8.6.15), ת"פ (י-ם) 25940-12-12 מ"י נ' **טוויל** (20.3.14), ת"פ (אי') 1657-09 **מדינת ישראל נ' שוקרון** (16.3.10), ת"פ (ק"ש) 3580-12-09 מ"י נ' **בן חמו** (27.9.12)).



13. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי בעבירות של החזקת סכין למטרה לא כשרה הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בע"פ (מח' חי') 31988-06-10 **גטהון נ' מדינת ישראל** (28.10.10), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בהחזקת סכין למטרה לא כשרה. הנאשם נתפס בעמדת בידוק בכניסה למועדון כשהוא מחזיק בכיס סכין מתקבעת. במועד העבירה היה בן פחות מ-20, בעל רקע סוציו אקונומי נמוך, נעדר עבר פלילי. נדון ל-5 חודשי מאסר בפועל.

ב. בעפ"ג (מח' מרכז) 9095-02-11 **מדינת ישראל נ' מסארווה** (17.5.11), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בהחזקת סכין למטרה לא כשרה. הנאשם בעל עבר פלילי משמעותי אך ישן. הערעור התקבל והנאשם נידון ל-6 חודשי עבודות שירות.

ג. בת"פ (ב"ש) 31497-04-11 **מדינת ישראל נ' חזן** (14.7.14), הורשע נאשם בעבירת החזקת סכין למטרה לא כשרה והפרעה לשוטר. הנאשם נסע ברכבו כשהוא מחזיק בסכין, משעוכב ע"י שוטרים לצורך בדיקה השליך את הסכין ארצה ובעט בה אל מתחת למכונית. לנאשם הרשעה קודמת, לא הביע נכונות לעבודות שירות, צעיר כבן 20, נדון ל-3 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ד. בת"פ (נת') 52202-07-14 **מדינת ישראל נ' שער** (17.2.15), הורשע נאשם בהחזקת סכין יפנית וכן חצי גרם חשיש וגרם הרואין. לנאשם הרשעות קודמות בעבירות שאינן דומות. נידון למאסר על תנאי וקנס.

ה. בת"פ (רמ') 55449-10-10 **מדינת ישראל נ' אבו סמחאן** (14.11.14), הורשע נאשם בעבירה של החזקת סכין. בית המשפט קבע כי מתחם העונש נא בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות. נידון למאסר על תנאי, קנס והתחייבות.

ו. בת"פ (ק"ג) 26553-07-13 **מדינת ישראל נ' יאירוב** (2.4.14), הורשע נאשם בשני תיקים של החזקת סכין. לנאשם עבר פלילי. נידון למאסר על תנאי והתחייבות.

14. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **התכנון שקדם לביצוע העבירה**; הנאשם הגיע למקום כאשר הוא מצויד במברגים ובסכין ומכך ניתן ללמוד כי למעשיו של הנאשם קדם תכנון.

ב. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**; הנאשם פירק וגנב שער סורג מברזל ושתי מצלמות אבטחה. ברם משנתפס הנאשם, הושב הרכוש לבעליו.

ג. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; לגרסתו של הנאשם מעשיו בוצעו על רקע חזרה לשימוש בסמים.

15. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מחודש מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל.

16. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם



17. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו**; הנאשם יליד 1977 ואין ספק כי עונש מאסר ממושך יפגע בו.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, נטל אחריות והביע חרטה. כמו כן הושבו החפצים הגנובים לבעליהם.

ג. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו**; לנאשם 9 הרשעות קודמות בעבירות החזקת כלי פריצה, ניסיון לגניבה מרכב, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבת רכב, גניבה מרכב, החזקת סמים לשימוש עצמי, העדר מהשירות, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, גניבה, תקיפת שוטר במילוי תפקידו, החזקת נכש חשוד כגנוב, היזק לרכוש במזיד, ניסיון לגניבה ופריצה לבניין שאינו דירה. כמו כן ריצה הנאשם שלושה מאסרים וכן תלויים ועומדים נגדו שני מאסרים על תנאי, האחד למשך 6 חודשים מת"פ (רמ') 20500-09-09 **מדינת ישראל נ' שללאשוילי** (4.9.12). השני למשך חודשיים מת"פ (רמ') 10286-10-11 **מדינת ישראל נ' שללאשוילי** (14.11.12). הרשעתו האחרונה משנת 2012.

18. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לכך שלא היה בעונשי מאסר על תנאי ואף לא בעונשי מאסר בפועל שריצה הנאשם כדי להניאו מלשוב ולבצע עבירות. ביצוע העבירות על רקע של התמכרות לסמים מעלה חשש להישנות עבירות, אם כי לטענת ב"כ הנאשם, הנאשם נמצא באגף נקי מסמים ומשתתף בקבוצות.

19. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לצד הפעלת עונשי המאסר על תנאי ועונשים נלווים. סבורני כי את המאסר על תנאי בן 6 חודשים מת"פ (רמ') 20500-09-09 **מדינת ישראל נ' שללאשוילי** (4.9.12) יש להפעיל במצטבר כעתירת המאשימה, וזאת בשים לב להוראת סעיף 58 לחוק העונשין אשר קובעת כי ככלל יש להפעיל עונש מאסר על תנאי במצטבר. לא קיימים במקרה דנן טעמים אשר מצדיקים את חפיפת התנאי. בכל הנוגע לתנאי הנוסף בין החודשיים, בהתאם להסכמת הצדדים, יש להפעילו בחופף.

הקנס הכספי

20. המדובר בעבירות רכוש אשר בוצעו למטרת רווח כלכלי ועל כן ראוי להשית קנס כספי תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם ובתקופת המאסר שנגזרת עליו.

סוף דבר

21. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. **6 חודשי מאסר בפועל** שמנינים מיום מעצרו 22.3.15.

הפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים מת"פ (רמ') 20500-09-09 **מדינת ישראל נ' שללאשוילי** (4.9.12) במצטבר לעונש מאסר שהוטל בתיק זה.

הפעלת מאסר על תנאי בן חודשיים מת"פ (רמ') 10286-10-11 **מדינת ישראל נ' שללאשוילי**
עמוד 4



(14.11.12) בחופף לעונש המאסר שהוטל בתיק זה.

סה"כ ירצה הנאשם **12 חודשי מאסר בפועל** שמנינים מיום מעצרו.

ב. 10 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. 5 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירת רכוש מסוג עוון או עבירה של החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה.

ד. קנס כספי בסך של 1,000 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.2.16 לא ישולם כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ה. פיצוי בסך 2,000 ₪ למתלוננים, עדי תביעה 3 ו- 4 (1,000 ₪ לכל אחד מהם). הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.12.15. ויועבר למתלוננים על פי פרטים שתמסור המאשימה.

הסכין תושמד.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ו אלול תשע"ה, 10 ספטמבר 2015, בנוכחות הצדדים.