



ת"פ 55205/12/15 - מדינת ישראל נגד יהודה שבתי

בית משפט השלום בפתח תקווה

08 נובמבר 2016

ת"פ 55205-12-15 מדינת ישראל נ' שבתי

בפני	כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	יהודה שבתי
הנאשם	ע"י ב"כ עו"ד סיון חיימוב

גזר - דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של העסקת שב"ח, בהתאם לכתב האישום המתוקן.

מכתב האישום המתוקן עולה, כי בין התאריכים 24.6.15 ל-1.7.15 העסיק הנאשם 3 תושבי האזור מבלי שהיו בידיהם אישורי שהיה או אישורי עבודה, בעבודות שיפוצים בביתו בפתח תקווה.

ביום 16.2.16 הודה הנאשם בעובדות כתב האישום והורשע בעבירה של העסקה שלא כדין, עבירה לפי סעיף 12א (ב) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב - 1952.

נקבע כי הנאשם יישלח לקבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו וכן לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות.

תסקיר שירות המבחן

בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שירות המבחן מיום 21.8.16.

מהתסקיר עולה כי הנאשם כבן 31, נשוי ואב ל-3 ילדים בני 1.5 - 9.

נמסר כי הנאשם מנהל אורח חיים חרדי, לומד בכולל ובמקביל עובד כמדריך ילדים במרכז הקהילתי ולומד לקבלת הסמכה לרבנות.

מהכולל בו לומד התקבל מכתב המלצה לפיו הנאשם שוקד על לימוד התורה ועתיד להיבחן לרבנות. כן צוין כי הרשעה בפלילים עלולה לפגוע בהסמכתו לרב.



בנוסף התקבל מכתב המלצה מהמרכז הקהילתי לפיו הנאשם מתנדב לטובת נערים ומהווה דוגמה אישית עבורם.

הרושם שהתקבל הינו כי הנאשם מתפקד באופן תקין וביצוע העבירה אינו מאפיין את התנהלותו בדרך כלל. כן נמסר כי הנאשם נעדר עבר פלילי.

הנאשם קיבל אחריות על ביצוע העבירה ומסר כי העבירה בוצעה על רקע מעבר דירה וצורך בשיפוץ. מסר כי שאל את הפועלים אם יש בידיהם אישורים, אך לא בדק בעצמו.

הנאשם מבין את חומרת העבירה ומכיר בכך שטעה בהתנהלותו.

הנאשם הביע נכונות לביצוע עונש של"צ.

קצינת המבחן העריכה כי הטלת עונש של עבודות שירות יקשה על המשך לימודיו ועבודתו של הנאשם, ובהתחשב בעברו הפלילי הנקי המליצה להימנע מעונש זה.

הומלץ על הטלת עונש של"צ, שיהווה עונש חינוכי ומרתיע ושיש בו כדי להקטין הסיכון להישנות עבירות.

קצינת המבחן הציעה כי הנאשם יבצע 180 שעות של"צ במסגרת עמותת "עזר מציון" בפתח תקווה.

בהתייחס לשאלת הרשעתו של הנאשם, הומלץ לשקול בחיוב ביטול ההרשעה, לנוכח היות העבירה עבירה ראשונה לנאשם בעל רקע נורמטיבי, וכן בהתחשב בקבלת האחריות ובסיכון הנמוך להישנות עבירות, כמו גם הפגיעה העלולה להיגרם לנאשם כתוצאה מהרשעתו בפלילים.

הטיעונים לעונש

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה טענה כי הערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה הינו זכות המדינה לקבוע מי יבוא בשעריה.

נטען כי יש להעמיד את מתחם הענישה ההולם על עונש שנע בין חודש לשישה חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, וכן רכיבים נוספים.

נטען כי לחומרא נשקלה חומרת העבירה, הבאה לידי ביטוי בכך שהנאשם העסיק 3 שב"חים תקופה ממושכת של שבוע בביתו, מנגד נשקלו לקולא הודאת הנאשם, לקיחת אחריות מצדו, חסכון בזמן ציבורי וכן את היות הנאשם נעדר עבר פלילי.

ב"כ המאשימה עתרה להשית על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס והתנגדה להטלת עונש של"צ כפי שהומלץ ע"י שירות המבחן.

כן טענה ב"כ המאשימה כי המאשימה עומדת על הרשעת הנאשם.



טיעוני הנאשם

ב"כ הנאשם טענה כי בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר חיובי ביותר.

כן נטען כי הנאשם עומד בתנאי **הלכת כתב** לעניין אי הרשעה.

ב"כ הנאשם טענה לגבי נסיבות העבירה, כי מדובר בבחור שהיה לאחר מעבר דירה לעיר פתח תקוה וביקש לשפץ את הדירה אליה עבר.

נטען כי כעולה מהתסקיר הנאשם קיבל על אותם פועלים המלצות, והוא אף שאל אותם אם הם מחזיקים באישור ונענה בחיוב.

ב"כ הנאשם טענה כי הנאשם לא ביקש לראות את האישורים, כי סבר בתמימות שמדובר באישורים בערבית ועל כן ממילא לא יבין את הכתוב בהם.

נטען כי הפועלים הועסקו משך מספר ימים בלבד.

ב"כ הנאשם ציינה כי אף קצינת המבחן מציינת שביצוע העבירה איננו מאפיין את התנהלותו של הנאשם בדרך כלל ואת מהלך חייו.

נטען כי בתסקיר מצוין עוד כי הנאשם קיבל אחריות על ביצוע העבירה, והבין שטעה בכך שלא הקפיד על הצגת אישורים מתאימים.

כן נטען כי קצינת המבחן מציינת שיש בעונש של"צ כדי להקטין הסיכון להישנות ביצוע העבירות.

בנוסף התייחסה ב"כ הנאשם לעיסוקו של הנאשם ולהיותו אברך שכל עיסוקו ועניינו הוא בלימוד תורה והוא נמצא כיום בהליכים מתקדמים של קבלת הסמכה לרבנות.

נטען כי בהתאם **להלכת כתב** וכן בהתאם לספרות המשפטית, במצבים בהם ההרשעה תהיה בבחינת מכת מוות לנאשם, הרי שיש לשקול ביטול ההרשעה.

ב"כ הנאשם טענה כי אין מחלוקת שבמקרה זה, במידה והנאשם יורשע יהווה הדבר מכת מוות עבורו, כמי שכל חייו לומד תורה ושואף להתקדם ולשמש כרב.

ב"כ הנאשם הציגה מכתב מראש הכולל בו לומד הנאשם, ממנו עולה כי הרשעה פלילית תגרום לביטול התואר עליו הוא עמל ולהרס עתידו כרב.

בנוסף התייחסה ב"כ הנאשם לעבודתו של הנאשם כמדריך ילדים במרכז קהילתי, והוגש מכתב מעיריית פתח תקוה, מטעם מנהל המתנ"ס, לפיו הנאשם מתנדב אצלם ומהווה דוגמא אישית לילדים.

ב"כ הנאשם הגישה פסיקה בעניין אי הרשעה בעבירות דומות.



בת"פ (שלום כ"ס) 32436-01-11 **מד"י נ' יוסף עטאללה** הודה הנאשם בשתי עבירות של סיוע להעסקה שלא כדין ועבירה של הסעת שב"ח. באותו ענין דובר בנאשם כבן 27 בתחילת דרכו המקצועית בתחום הרוקחות, ללא עבר פלילי. המלצת שירות המבחן היתה שלא להרשיעו לנוכח החשש מפגיעה ברשיון העסקתו כרוקח והמליץ על הטלת עונש של"צ. בנסיבות אלה, ולאור המלצת שה"מ וכן לאור האינטרס המובהק והממשי של שיקום הנאשם, החליט בית המשפט שלא להרשיעו והטיל עליו עונש של"צ והתחייבות.

בת"פ (שלום פ"ת) 47686-04-14 **מד"י נ' משה בוני** הודה הנאשם, כבן 74, בעבירה של העסקת שב"ח. בית המשפט נמנע מהרשעתו לאור המלצת שירות המבחן ובהתחשב בכך שהנאשם עבד כמנהל מקצועי של מוסך וכמעבד כרמים והרשעה בפלילים עלולה לפגוע בעיסוקיו אלה. בנסיבות אלה ולאור גילו של הנאשם והיותו בעל רקע נורמטיבי, נמנע כאמור בית המשפט מהרשעתו והטיל עליו עונש של"צ.

בת"פ (שלום כ"ס) 2019-09 **מד"י נ' ציון רצאבי** הודה הנאשם בעבירה של הסעת שב"ח. הנאשם שהינו נהג מונית טען כי הרשעה בפלילים תמנע ממנו את חידוש רישיונו כנהג מונית והציג מסמכים קונקרטיים בעניין. לאור זאת החליט בית המשפט להימנע מהרשעתו בהתייחסו לכך שההרשעה במקרה זה תהא לא פרופורציונאלית לחומרת מעשי העבירה.

בת"פ (שלום רמלה) 20384-09-13 **מד"י נ' רועי דבי** הודה הנאשם בעבירה של העסקת שב"ח. באותו מקרה הגיעו הצדדים להסכמה לגבי אי הרשעתו, זאת לאור הצגת מסמכים לפיהם תופסק עבודתו של הנאשם באם יורשע. בית המשפט כיבד את ההסדר והטיל על הנאשם עונש של"צ.

ב"כ הנאשם טענה כי יש להתחשב לקולא בהיות הנאשם נעדר עבר פלילי וללא תיקים פתוחים או סגורים כנגדו.

כן הדגישה ב"כ הנאשם כי יש לשקול לקולא את תמימותו של הנאשם שפעל על פי המלצות השכנים לבניין ושאל לגבי קיומם של אישורים, אלא שהפועלים מסרו לו תשובה שקרית.

לאור זאת, עתרה ב"כ הנאשם לקבל את המלצת שירות המבחן לביטול הרשעת הנאשם ולהטיל עליו עונש של"צ, כפי שפורט בתסקיר.

דין

ההלכה בעניין אי הרשעה היא, כידוע, כי ככלל דינו של מבצע עבירות להיות מורשע, אלא בנסיבות יוצאות דופן, בהן הפגיעה הצפויה לנאשם בשל ההרשעה אינה מידתית ביחס לחומרת העבירה. המקרה שבפני הינו מקרה גבולי, שכן מדובר בעבירה נפוצה שכרוך בה סיכון לציבור, המחייבת דרך כלל הרשעה וסנקציה עונשית משמעותית, של מאסר בעבודות שירות לתקופה קצרה עד בינונית.

עם זאת, ההתרשמות במקרה דנן היא כי הנאשם ביצע את העבירה מתוך תמימות וחוסר נסיון, עת פעל על פי המלצת שכניו ושכר פועלים המוכרים להם תוך הסתמכות על הצהרתם כי יש להם אישורי עבודה, מבלי לבדוק את מסמכיהם באופן אישי. אין מדובר במי שמעסיק עובדים דרך קבע בעבודתו, או שנמצא במגע שוטף עם תושבי האזור, ועל כן ניתן



להניח לזכותו, לאור אישיותו ורקעו כפי שהם עולים מהתסקיר, כי טעה בתום לב ולא התכוון לסכן איש, ודאי לא את עצמו ואת בני ביתו.

מדובר באדם נורמטיבי, אשר מכה על חטא ומתחייב שלא לשוב ולבצע מעשים דומים, ואף מוכן לבצע עבודות לשירות הציבור, כאשר דרכו בחיים עד כה מעידה על תרומיות לחברה ורצון לסייע לבני נוער, ללא קשר לתיק זה. הוכח כי ההרשעה עלולה לחבל בהסמכתו לרבנות, ולקטוע את מאמציו הממושכים לקבל הסמכה כזו. לפיכך, הפגיעה שתגרם עקב ההרשעה עלולה להיות בלתי הפיכה. בנסיבות אלה ולפנים משורת הדין, אני נמנעת מהרשעת הנאשם ומטילה עליו עונש חינוכי של של"צ בהיקף של 200 שעות, במסגרת שקבע שירות המבחן.

שירות המבחן ידווח לבית המשפט על ביצוע השל"צ.

הנאשם מוזהר כי אם לא יבצע את השל"צ, מוסמך בית המשפט להפקיע את הצו, להרשיעו ולגזור עליו עונש חלופי.

ניתן היום, ז' חשוון תשע"ז, 08 נובמבר 2016, במעמד הצדדים.