



ת"פ 5502/11/14 - מדינת ישראל נגד גשאו אמבאו

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 5502-11-14 מדינת ישראל נ' אמבאו

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: מדינת ישראל

נגד
גשאו אמבאו

ב"כ המאשימה: עוה"ד מנצ'קובסקי, דואק ומרקוביץ'

ב"כ הנאשם: עו"ד ערן ראו

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:
א. **תקיפה הגורמת חבלה של ממש**, לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").
ב. **הפרעת שוטר מילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 לחוק.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום, ביום 28.10.14 עת היה הנאשם בחנות בקניון לוד, התבקש הנאשם על ידי בעל החנות, ועל ידי מאבטח, לעזוב את החנות. בהמשך הוציא המאבטח את הנאשם מהקניון וקרא לקצין הביטחון של הקניון. **כאשר הגיע קצין הביטחון לכניסת הקניון, קרע הנאשם את חולצתו שלו ולאחר מכן תפס את חולצתו של הקב"ט בשתי ידיו, קרע אותה והפיל את קצין הביטחון לרצפה. כתוצאה מכך נגרמו לקצין הביטחון פצע מדמם במרפק ידו השמאלית ושפשופים בכפות הידיים. בהמשך, בעת ששהה בתחנת המשטרה, דחף שוטר אשר מילא אותה עת תפקידו כדין.**
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה הצהירה כי עמדתה למאסר בפועל.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 4.3.15, הנאשם כבן 27, רווק, עלה לארץ בגיל 10. הנאשם נולד עם בעיה רפואית של שפה ורך שסועים אשר לא טופלו בארץ הולדתו. עם עלייתו ארצה עבר מספר ניתוחים לטיפול במצבו. הנאשם תיאר השלכות של מצבו הרפואי על קשיים שחווה בהשתלבות במסגרות וההשפעות של מצב זה על בטחונו העצמי. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות.



על רקע מצבה הכלכלי הקשה של משפחתו למדו הוא ואחיו בפנימיות. בהיותו כבן 19 התגייס לצבא, התקשה להסתגל למסגרת בעיקר על רקע רצונו לסייע לפרנסת המשפחה. ערק מהשירות וריצה מאסר בכלא הצבאי. בעבר הופנה לטיפול גמילה מאלכוהול שלא צלח. במסגרת הליך המעצר בתיק הנוכחי התייחס הנאשם באופן ראשוני להתנהגותו הבעייתית והתוקפנית. על אף זאת בלטה גישתו המצמצמת באשר לחלקיו הפוגעניים והאלימים והוא מיקד את קשייו לגלות איפוק ושליטה בהיותו נתון תחת השפעת אלכוהול. בתחילת חודש פברואר החל בהליך אבחון בעמותת אפש"ר. בדיווח שהתקבל מהעמותה נמסר כי הנאשם היה במספר פגישות ולהערכתם אין המדובר בבעיית התמכרות אלא בבעיית שימוש לרעה, אולם קיימת נזקקות טיפולית בתחום. הנאשם הגיע לפגישות באופן עקבי, שיתף פעולה וביטא מוטיבציה להמשך טיפול במסגרתם. הנאשם הכיר בכך שבהיותו תחת השפעת אלכוהול נוהג באלומות ומכיר בחשיבות שבהפסקת השתיה עקב כך. בהתייחסו לעבירות מסר כי ברקע להתנהגותו קונפליקט שהתגלע בינו לבן קצין הביטחון ובהמשך מול השוטר. הנאשם ביטא חרטה על הפגיעה במתלוננים והכרה כי פעל באופן חמור וביטא נכונות לפצותם. הנאשם תיאר כי לאחר ששוחרר משירות צבאי ובהעדר מסגרת תעסוקתית וגורמי תמיכה החל להגביר את צריכת האלכוהול ואת מעורבותו בפלילים. הנאשם ביטא רצון לנהל אורח חיים נורמטיבי והכיר בכך כי הוא זקוק לטיפול בתחום צריכת האלכוהול. שירות המבחן התרשם מנאשם אשר חווה קשיי תפקוד, יציבות והסתגלות במסגרות שונות, עבר משבר עלייה ובעברו חוויות הקשורות למצבו הרפואי אשר ככל הנראה השפיעו על גיבוש הערך העצמי. נוכח שיתוף הפעולה המליץ שירות המבחן לשילובו בהליך טיפולי ועל כן המליץ על דחיה של מספר חודשים לבחינת התקדמותו.

5. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 3.6.15, הנאשם המשיך לשיתף פעולה והגיע באופן קבוע ויציב לפגישות טיפוליות. להערכת גורמי הטיפול הנאשם משקיע מאמצים להפסיק לצרוך אלכוהול מתוך מודעותו לנזקים הנגרמים לו ולסביבה כאשר הוא תחת השפעתו. אולם הוא מתקשה להפסיק באופן מלא. על פי הערכתם הנאשם זקוק להמשך טיפול כדי להגיע להפסקת שתייה מוחלטת. הנאשם ביטא שביעות רצון מהטיפול והביע רצונו להמשיך בו. שירות המבחן התרשם כי הסיכון להישנות עבירות אלימות הינו בינוני וכי מידת הפגיעה הצפויה אם יפעל שוב באלומות הינה נמוכה. נוכח זאת המליץ שירות המבחן להעמיד את הנאשם בצו מבחן וכן להימנע מהטלת עונש מאסר מאחורי סורג בריח אשר יהיה בו כדי לקטוע את ההליך הטיפולי בו החל.

טיועני הצדדים

6. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד זוהר שקורי שורץ ומיכל בן דוד, הנאשם יליד 1987, לחובתו הרשעה אחת משנת 2003 בגינה נידון לעונש של 25 חודשי מאסר בפועל וכן לחובתו מאסר על תנאי בן 5 חודשים. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים. לא ניתן להגיד כי מדובר בתסקירים חיוביים. הנאשם רק בתחילת הדרך הטיפולית וסיכויי השיקום בעניינו אינם חד משמעיים ועל כן אין לקבל את המלצת שירות המבחן. הערך החברתי שנפגע הוא שלמות גופו של אדם. במקרה זה מדובר על שני אנשים, שוטר וקצין ביטחון, אשר אמונים על שמירת חוק וסדר. מדובר בנאשם אימפולסיבי שלא בוחל בשימוש באמצעים אלימים ולא מן הנמנע שהאירוע עשוי היה להסתיים באופן חמור יותר. מתחם העונש נע בין חודשי מאסר בודדים ועד ל- 18 חודשי מאסר בפועל. ב"כ המאשימה עתרו להטיל על הנאשם עונש מאסר בן 10 חודשים וכן להפעיל במצטבר עונש המאסר על תנאי, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.



7. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד ערן ראו, הנאשם כבן 28. עבירותיו הקודמות בוצעו החל מגיל 24, בין השנים 2001-2012. עד אז ניהל הנאשם אורח חיים נורמטיבי וזאת למרות נסיבות חייו שאינן פשוטות. הנאשם סובל מבעיית אלכוהול, אולם הוא אינו מכור. הנאשם הגיע לתקן את מכשיר הטלפון שלו כשהיה תחת השפעת אלכוהול. התקיפה כלפי המתלונן היתה על רקע השיכרות. הנאשם הודה מייד והביע חרטה בפני המתלונן עוד בעימות במשטרה (נ/1). התסקיר הוא חיובי, הנאשם משתף פעולה עם שירות המבחן. ברצף הטיפול אמנם יש עליות ומורדות, אולם המגמה היא חיובית. הנאשם התקשה למצוא עבודה בשל היותו נתון בתנאים מגבילים, כמו כן סובל הנאשם ממום בדיבור אשר מקשה עליו במציאת עבודה. ב"כ הנאשם עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהשית על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות באופן שבו הוא יוכל להמשיך בהליך הטיפול בו הוא החל. הנאשם אף מוכן לפצות את המתלונן.

8. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דין

9. תיקון 113 לחוק העונשין קובע מנגנון תלת-שלבי להליך גזירת העונש: בשלב הראשון יקבע מתחם העונש ההולם בהתחשב בעבירה ובנסיבותיה; בשלב השני תבחן התקיימותם של שיקולים חריגים המצדיקים סטייה מן המתחם - שיקום או הגנה על הציבור; בשלב השלישי יגזר העונש הראוי בתוככי המתחם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה.

10. כתב האישום מתאר שני מעשים שיש ביניהם קשר הדוק של זמן ועניין כך שיש לראותם כאירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

קביעת מתחם העונש ההולם

11. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

12. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו שלמות גופו של אדם (באשר לעבירת התקיפה) ושמירה על הסדר הציבורי (בעבירת הפרעת שוטר).

13. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה בינונית. הנאשם הוצא מהקניין על ידי אחד המאבטחים. משהגיע קצין הביטחון, תפס הנאשם את חולצתו של הקצין הביטחון בשתי ידי, קרע אותה והפיל את קצין הביטחון לרצפה. כתוצאה מכך נגרמו לקצין הביטחון פצע מדמם במרפק ידו השמאלית ושפשופים בכפות הידיים. בהמשך, בעת ששהה בתחנת המשטרה, דחף שוטר אשר מילא אותה עת תפקידו כדין.

14. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. ברע"פ 7734/12 **מגידוב נ' מדינת ישראל** (28.10.12), נדחה ערעור נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, כאשר תקף שניים, בכך שאת האחד הכה בראשו ובעינו ואת השני הכה במכת אגרוף בפניו והכה בראשו באמצעות בקבוק. נדון ל-11 חודשי מאסר



בפועל.

- ב. ברע"פ 4968/14 **פייבושנקו נ' מדינת ישראל** (17.7.14) הורשע הנאשם לאחר שמיעת ראיות, בעבירות היזק לרכוש בזדון ותקיפה הגורמת חבלה של ממש והוטלו עליו 8 חודשי מאסר בפועל, ועונשים נלווים.
- ג. בע"פ (מח' נצ') 47731-04-14 **שתיי נ' מדינת ישראל** (18.6.14) הורשע הנאשם על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של תקיפה סתם ואיומים. נקבע מתחם ענישה שבין חודשיים מאסר בפועל שיכול וירוצה בעבודות שירות לבין 8 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הוטלו 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסרים מותנים, פיצוי והתחייבות. ערעורו של הנאשם נדחה.
- ד. בעפ"ג (מח' מרכז-לוד) 1079-04-14 **יטוב נ' מדינת ישראל** (17.6.14) הורשע הנאשם לאחר שמיעת ראיות בעבירות של תקיפה סתם ואיומים. נקבע מתחם ענישה הולם שבין מאסר מותנה לבין 8 חודשי מאסר בפועל הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו 5 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר מותנה בן 6 חודשים לריצוי באופן חופף בחלקו, כך שעל הנאשם לרצות 9 חודשי מאסר, מאסר מותנה, קנס ופיצוי. ערעור הנאשם נדחה.
- ה. בע"פ (מח' חי') 33776-01-13 **שמאמי נ' מדינת ישראל** (10.7.13) התקבל ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. הנאשם נגח בראשו של המתלונן. כתוצאה מכך נגרמו למתלונן חבלות בפניו. ערכאת הערעור שינתה מהכרעת הדין ומשכך הקלה בעונשו של הנאשם והשיתה עליו 4 חודשי עבודות שירות לצד עונשים נלווים.
- ו. בעפ"ג (מח' י-ם) 51003-10-14 **מדינת ישראל נ' אדלרסברג** (24.12.14) הורשע נאשם בביצוע עבירת תקיפה הגורמת לחבלה של ממש, בכך שעל רקע ויכוח דחף את המתלונן במורד חמש מדרגות ונגרמו לו חבלות בדמות אדמומיות סביב העין, פצע מעל גבה, שפשוף והמטומות שהצריכו טיפול רפואי. נידון ל- 250 שעות של"צ.
- ז. בת"פ (ראשל"צ) 15223-01-12 **מדינת ישראל נ' אברהמי** (3.1.13), הורשע נאשם בעבירת תקיפה הגורמת חבלה של ממש. על רקע ויכוח בין הנאשם למתלונן, שהינו כבן 65, הכה הנאשם את המתלונן במכת אגרוף בעינו וגרם לו להמטומה בעין. הנאשם נעדר עבר פלילי, נידון ל- 4 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.
- ח. בת"פ (י-ם) 21519-12-12 **מדינת ישראל נ' סופיר** (3.11.13) הורשע נאשם בעבירת איומים ותקיפה סתם. הנאשם הכה את המתלונן בשלוש מכות אגרוף בפניו ואיים על חברו של המתלונן לבל יספר מה ארע. נדון ל- 40 ימי מאסר בעבודות שירות.
- ט. ת"פ (ראשל"צ) 56595-01-13 **מדינת ישראל נ' אהרון** (24.2.14), הורשע נאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. במהלך ויכוח בין הנאשם למתלונן הכה הנאשם את המתלונן באמצעות צלחת בראשו וגרם לו לחתך. הנאשם נורמטיבי, ללא הרשעות קודמות. נידון למאסר על תנאי קנס ושל"צ.
- י. בת"פ (עכו) 55530-06-13 **מדינת ישראל נ' מנאע** (19.3.14) הורשע נאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. הנאשם הכה במתלונן באמצעות קרש וגרם לו לשפשופים בפניו



ובידו. הנאשם נעדר עבר פלילי, נערכה סולחה בין הנאשם למתלונן במסגרתה פיצה הנאשם את המתלונן. נידון למאסר על תנאי.

15. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה;** הנאשם נהג באופן אלים שעה שהיה נתון תחת השפעת אלכוהול. התנהגות זו היתה עלולה להביא לפגיעה חמורה יותר.

ב. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה;** כתוצאה ממעשיו של הנאשם נקרעה חולצתו של קצין הביטחון וכן נגרמו לקצין הביטחון פצע מדמם במרפק ידו השמאלית ושפשופים בכפות הידיים.

ג. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** מעשיו של הנאשם בוצעו שעה שהיה נתון תחת השפעת אלכוהול.

16. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מצו שירות לתועלת הציבור ועד לשנת מאסר בפועל.

17. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. **השיקול השיקומי** הינו ממין העניין. הנאשם אמנם החל בהליך טיפולי במסגרת עמותת אפש"ר ונראה כי הנאשם מתמיד בו ואף מגלה תובנות ומוטיבציה להמשיך בהליך. עם זאת, הנאשם עדיין אינו מצליח להימנע כליל משתיית אלכוהול ודרכו השיקומית עדיין ארוכה. עם זאת סבורני כי יש לשקול את ההליך הטיפולי בגזירת עונשו של הנאשם בגדרו של המתחם.

גזירת העונש המתאים לנאשם

18. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו;** הנאשם כבן 25, בתחילת דרכו בחיים ואין ספק כי עונש מאסר, גם אם ירוצה בעבודות שירות, יפגע בו.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב;** הנאשם נטל אחריות, הודה במיוחס לו והביע חרטה כבר במשטרה. מאז ביצוע המעשים החל הנאשם בטיפול במסגרת עמותת אפש"ר ונראה כי הוא מנסה להחזיר את חייו למסלול נורמטיבי.

ג. **נסיבות חיים קשות שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה;** הנאשם עלה לארץ בגיל 10, כשהוא סובל מפגם מולד בפניו בעקבותיו נאלץ לעבור ניתוחים וטיפולים שונים. בהמשך חווה הוא ומשפחתו משבר קליטה ומשבר כלכלי בעקבותיו הוצא ללימודים במסגרת פנימייה. בהמשך, בהעדר גורמי תמיכה ומסגרת תעסוקתית החל הנאשם לצרוך אלכוהול בכמויות גדולות.

ד. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו;** לנאשם הרשעה קודמת אחת בגין 4 תיקי פ.א שעניינם עבירות שבל"ר, איומים, תקיפה סתם, החזקת סכין, תקיפת שוטר וחבלה כשהעברין מזויין אשר בוצעו בין השנים 2011-2012. בגין הרשעה זו ריצה הנאשם מאסר בן 25 חודשים. כמו כן תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בן 5 חודשים.

19. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שלנאשם



יש בעיית שתיית אלכוהול אשר מביאה אותו לאיבוד שליטה ולהתנהגות אלימה, ממנה טרם נגמל. כמו כן מאסר ארוך ומשמעותי מאחורי סורג ובריא וכן מאסר על תנאי לא הרתיעו את הנאשם מלשוב ולבצע עבירות דומות.

20. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד עונשים נלווים. כמו כן יש להפעיל את עונש המאסר על תנאי באופן חופף וזאת לאור המלצת שירות המבחן, וכדי שלא לגדוע את ההליך השיקומי.

סוף דבר

21. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **6 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות.** עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 1.11.15.

הפעלת מאסר על תנאי בן 5 חודשים מת"פ (רמ') 57893-09-11 **מדינת ישראל נ' אמבאו** (6.2.13) בחופף למאסר אשר הוטל בתיק זה.

סה"כ ירצה הנאשם מאסר למשך 6 חודשים בעבודות שירות.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום על כל עבירת אלימות פיזית כלפי אדם.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום על עבירת הפרעת שוטר במילוי תפקידו.

ד. קנס כספי בסך של 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 2 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.1.16. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ה. פיצוי בסך 1,500 ₪ למתלונן, עד תביעה מספר 1. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.12.15 ויועבר למתלונן על פי פרטים שתמסור המאשימה. ככל שקיימת הפקדה בהליך המ"ת, ישולמו הפיצוי והקנס מתוך ההקפדה, ויתרת הקנס תשולם על-ידי הנאשם כמפורט לעיל.

ו. צו מבחן למשך שנה.

מובהר בזאת לנאשם כי אם לא יקיים אחר צו המבחן, ניתן יהיה להפקיעו ולשוב ולגזור את דינו.

הערבויות, למעט אלה שקוזזו, יוותרו על כנן, למשך 45 ימים.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ו אלול תשע"ה, 10 ספטמבר 2015, בנוכחות הצדדים.

