



ת"פ 55009/04/18 - מדינת ישראל נגד ג'ונתן קונאנגא

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 55009-04-18 מדינת ישראל נ' קונאנגא ת"פ

(נוער י-ם) 60648-05-18

ת"פ (ת"א) 46258-07-18

בפני
בעניין: כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
מדינת ישראל
ע"י ב"כ שירן סיני, מתמחה מתביעות
ירושלים
נגד
ג'ונתן קונאנגא
הנאשם
ע"י ב"כ עו"ד רועי אטיאס

גזר דין

התיקים בהם הודה הנאשם

הנאשם הורשע על-פי הודאתו בשלושה תיקים כפי שיפורט להלן על-פי סדרן הכרונולוגי של העבירות:

ת"פ (נוער י-ם) 60648-05-18 (התיק הראשון) - מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי בעת האירועים בשנת 2016, היה הנאשם כבן 17 ומספר ימים. ביום 11.5.2016 ערב יום העצמאות בשעת לילה מאוחרת, נפגשו המתלון ואחותו של הנאשם בבית האחות. הנאשם וחברתו הקטינה הגיעו לביתה של האחות, ואז התרשם הנאשם כי בין אחותו למתלון מתקיים מגע פיזי בניגוד לרצונה של אחותו, כשהם שכובים זה על זה. אותה עת, החל ויכוח בין המתלון לנאשם, במהלכו השתולל הנאשם, צעק וקילל. הנאשם החל להכות את המתלון באגרופים ולאחר מאבק בין השניים, הדף המתלון את הנאשם מעליו, אך הנאשם נטל חפץ חד ורדף אחרי המתלון במדרגות הבניין. המתלון המשיך במנוסתו עד שהגיע לכניסת הבניין בעוד הנאשם רודף אחריו. הנאשם התקרב למתלון כשהחפץ החד בידו, וחתך באמצעותו את המתלון בפניו, בידי ובעורף ימין חתך של 6 ס"מ בעומק 5 ס"מ. למרות פציעתו, הצליח המתלון להימלט כשהנאשם דולק אחריו. הנאשם הפסיק במרדף רק בשל מעצרו ע"י המשטרה. בנסיבות אלו הורשע הנאשם בביצוע עבירה של **פציעה בנסיבות מחמירות** לפי סעיפים 334 ו-335(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ת"פ (ת"א) 46258-07-18 (התיק השני) - מעובדות כתב האישום המקורי עולה, כי בתאריך 25.6.2017 בשעה 05:00 לערך, התפרץ הנאשם עם שניים אחרים לבית עסק, באמצעות שבירת חלון זכוכית המחסן. השלושה גנבו מן העסק 15 זוגות נעליים בשווי מוערך של 15,000 ₪. חלק מהרכוש נתפס בביתו של הנאשם בעת חיפוש שבוצע בו. בגין כך הורשע הנאשם **בהתפרצות לבניין שאינו דירה וגניבה ממנו בצוותא**, לפי סעיפים 407(ב) ו-29(א) לחוק העונשין, ו**בהיזק לרכוש** לפי סעיף 452 לחוק העונשין.



ת"פ 55009-04-18 (התיק השלישי) - מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי בערב יום העצמאות 19.4.2018 בשעת בוקר מוקדמת, פגש הנאשם בשלושה - א', ר' ו-מ'. באותן נסיבות התעניין הנאשם בחגורה שגר א' שהיתה בעלת ערך עבור המתלונן, והאחרון מסר לנאשם את החגורה לצורך התרשמותו. בהמשך ביקש הנאשם להצטרף אל המונית בה התכוונו לנסוע השלושה וכך היה. בהמשך, בסמיכות למתחם התחנה בירושלים, ירד א' מן המונית וביקש מהנאשם שישב לו את חגורתו. הנאשם סרב ודרש מנהג המונית שימשיך בנסיעתו. בהמשך, משך א' את החגורה, אולם הנאשם לא הרפה ממנה והשניים נכנסו לתוך מתחם התחנה תוך שהם נאבקים על החגורה. בהמשך, הטיל הנאשם את א' ארצה והלם בפניו באמצעות מכות אגרופ, תוך כדי הכאתו את א', הצמיד הנאשם פיה של בקבוק זכוכית שבור לגרונו של א' ואמר לו כי אם לא ייתן לו את החגורה, ידקור אותו. באותן נסיבות ניסה ר' לסייע למתלונן, אולם בעוד אוחז בשבר זכוכית, איים הנאשם על ר' כי יפגע בו אם יתערב. בתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו לא' חבלות חמורות, ובהן נפיחות במצח משמאל, נפיחות בצקתית בצדו הימני של האף, חתך שטחי על האף ובלחי ימין, שברים בעצמות האף משמאל עם המטומה תת עורית, וכן המטומה תת עורית במצח. א' נזקק לטיפול רפואי ושוחרר לביתו עם המלצה לניתוח ומנוחה למשך שבוע ימים. בהמשך לאירוע שתואר, הגיע הנאשם למתחם התחנה למקום בו תקף את א', וניקה את כתמי הדם שהיו במקום ואת שברי הזכוכית. הוא אסף את השברים ואת הדם והשליכם לשקית, אותה לקח עמו כשעזב את המקום. למחרת התקיפה, פנה הנאשם לא' באמצעות כמרים משותפים וביקש להגיע עמו להבנה לפיה יפצה הנאשם את א' ללא מעורבות המשטרה. בגין כל אלה הורשע הנאשם בעבירה של **גרימת חבלה חמורה, לפי סעיף 333 לחוק העונשין, **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, ו**שיבוש מהלכי משפט**, לפי סעיף 244 לחוק העונשין.**

מהלך הדין

הנאשם נעצר לחקירה במסגרת התיק השלישי ביום 21.4.2018. מעצרו הוארך וביום 29.4.2018 הוגשו נגדו כתב אישום ובקשה לעצרו עד לתום ההליכים נגדו. ביום 6.5.2018 הוריתי על שחרורו למעצר בית מלא, וערר שהוגש ע"י המדינה נדחה (עמ"ת 15036-05-18) כך שהנאשם שוחרר למעצר בית מלא ביום 7.5.2018. ביום 4.6.2018 הטלתי על הנאשם צו פיקוח מעצרים בהתאם להמלצת שירות המבחן. ביום 7.10.2018 השתלב הנאשם ב"מלכישוע". בחודש מרץ 2020 דיווח שירות המבחן כי הנאשם השלים את שלב הקהילה הסגורה ב"מלכישוע" ועבר להוסטל מפוקח בעפולה.

ביום 12.2.2020 הציגו הצדדים הסדר טיעון, לפיו עמדת המאשימה היא, שאם יסיים הנאשם בהצלחה את התהליך הטיפולי באופן שיכלול שיתוף פעולה מלא, מציאת בדיקות שתן נקיות ולא יפתחו תיקים חדשים, כי אז תעתור להטלת 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, פיצוי גבוה למתלוננים, קנס, מאסר על-תנאי והתחייבות. סוכם כי הצדדים יבואו בדברים.

תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים. הנאשם כבן 22, רווק, ללא הרשעות קודמות או תיקים חדשים שנפתחו, מלבד התיקים בהם הודה והורשע. הנאשם גדל בנסיבות חיים מורכבות, בן זקונים מבין 3 אחים. הוריו התגרשו כשהיה פעוט והקשר עם אביו רופף גם כיום. הנאשם חווה מצוקה, דחק ומחסור בילדותו. למרות זאת הצליח לסיים 12 שנות לימוד



עם תעודת בגרות במסגרת אקסטרנית. הוא לא גויס לצבא מחוסר התאמה ובשל תיקיו הפליליים. אגב ההליכים שלפניי, כפי שתואר לעיל, היה נתון הנאשם בצו פיקוח מעצרים במשך למעלה משנתיים וארבעה חודשים, במסגרתו סיים בהצלחה מסלול ארוך של למעלה משנה בקהילת מלכישוע על כל שלביה. הוא מעולם לא הפר תנאים ולא נפתחו לו תיקים חדשים במהלך הימשכות ההליכים. הנאשם קיבל אחריות מלאה למעשים במכלול התיקים, תוך שהסביר את מניעיו והבהיר כי הוא מתחרט על המעשים, מבין כי נהג בפזיזות וללא שיקול דעת ומתוך שיקולים מוטעים, והצטער על הנזק שגרם. בסוף התהליך במלכישוע, שהה הנאשם בדירה בעפולה יחד עם עמיתיו לקהילה שסיימו אותה אף הם, וכיום הוא נמצא מרבית זמנו בירושלים בעבודה, ובסופי שבוע נמצא בעפולה. לכל אורך תקופת המשפט מסר הנאשם בדיקות שתן מרובות שנמצאו כולן נקיות מסמים, וכעת הוא נמצא בקשר עם מדריך מלווה, מוסר בדיקות שתן בתדירות, וכן הופנה להמשך השתלבות טיפולית בתוכנית "יתד" בעפולה. שירת המבחן סבר, כי הנאשם, הצעיר מאוד בשנותיו, צלח בהצלחה את התהליך הטיפולי ואולם זקוק להמשך טיפול, תמיכה ופיקוח במסגרת צו פיקוח מעצרים לתקופה של שנה וחצי. בנוסף המליץ שירות המבחן על הטלת מאסר בעבודות שירות נוכח חומרת המעשים, וכעונש שיש בו רכיב הרתעתי וחינוכי כאחד.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

הממונה מצא את הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות ב"שחקים - בית אשכול" בעפולה, החל מיום 1.7.2021.

ראיות וטיעונים לעונש

ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר ממושך בגין שלושת התיקים, נוכח חומרת ביצוע העבירות, הגם שנתנה משקל לתהליך השיקומי שעבר הנאשם. הפניתי את תשומת לב ב"כ המאשימה לעמדה העונשית שהובעה במסגרת הסדר הטיעון. ב"כ הנאשם עתר להסתפק בהטלת של"ץ על הנאשם כחריגה ממתחמי הענישה, זאת בשל תהליך השיקום שעבר, חלופי הזמן מאז ביצוע העבירות ונסיבותיו האישיות של הנאשם.

שמעתי את אמו של הנאשם שסיפרה על התהליך שעבר הנאשם ועל התהליך שעברה היא יחד עמו. כמו כן הוצגו לי מסמכים הנוגעים למצבה של האם ומצבה של המשפחה.

קביעת מתחם הענישה ההולם

מתחם הענישה ההולם נקבע בהתאם לעקרון ההלימה, שהוא נגזרת של הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירות ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה הנוהגת.

אשר לערכים המוגנים - במעשיו, פגע הנאשם באופן ניכר הן בערכים של שלום הציבור, ביטחונו ושלומו, והן בערך הקניין.

אשר לנסיבות ביצוע העבירות - אשר לתיק הראשון - מדובר בנסיבות של ויכוח של מה בכך, שכלל לא היה צריך להגיע לכדי אלימות, בוודאי לא אלימות קשה כפי שהופעלה ע"י הנאשם בחוסר שיקול דעת משווע. הנאשם אמנם היה



קטין בשעת ביצוע המעשים, אך מעשיו בעת האירוע ולאחריו מלמדים על חוסר מורא, חוסר שיקול דעת ואף אכזריות. נגרם נזק גופני ניכר למתלונן, שאך בנס לא הסתיים באופן גרוע יותר. **אשר לתיק השני** - מדובר בעבירת רכוש מתכוננת ומתוככמת שבוצעה למען בצע כסף, ובוצעה אגב גרימת נזק משמעותי הן לסחורה והן לחנות. הנאשם אחראי בלעדית למעשים. **אשר לתיק השלישי** - שוב הפגין הנאשם חוסר מורא ואכזריות באופן שבו תקף את המתלונן ללא שיקול דעת ותוך שלא חדל לרדוף אותו עד שנעצר על ידי המשטרה. נגרם נזק גופני למתלונן ועל נקלה, האירוע יכול הייתה להסתיים אחרת, באופן גרוע הרבה יותר. הנאשם אחראי למעשיו.

אשר למדיניות הענישה הנוהגת - אשר לתיק הראשון - בעבירות של פגיעה בנסיבות מחמירות הענישה מחמירה ונעה בין עבודות שירות למאסר בפועל. ברע"פ 8699/15 **אבו האני נ' מ"י** (מיום 17.12.2015) דובר באירוע של ויכוח עם מתלונן, שבו תקף הנאשם את המתלונן בחפץ חד וגרם לו חתך בקרקפת. אושר מתחם שבין 6 ל-18 חודשי מאסר, ועונש של 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה ופיצוי בסך 10,000 ₪ למתלונן. ברע"פ 2781/15 **מחאמיד נ' מ"י** (מיום 27.4.2015) אושר מתחם שבין מאסר בעבודות שירות ועד שנת מאסר ועונש של 8 חודשי מאסר על נאשם שדקר את חברו וגרם לו חתך בראש שהצריך תפרים. ברע"פ 1746/18 **פלהיימר נ' מ"י** (מיום 26.4.2018) נגזר על נאשם עונש של חודשיים עבודות שירות בנסיבות בהן הוא תקף בצוותא אחר ללא נשק קר, וגרם לו לשברים בפניו.

אשר לתיק השני - מנעד הענישה בעבירות של התפרצות לעסק הוא רחב. ברע"פ 6032/15 **וחידי נ' מ"י** (מיום 21.9.2015) אושר מתחם ענישה שבין 6 ל-12 חודשי מאסר ועונש של מאסר על-תנאי, וחילוט רכב בשווי 60,000 ₪ בנסיבות של שתי התפרצויות לעסק שבו עבד הנאשם וממנו גנב. שם דובר בחריגה מהמתחם מטעמי שיקום. ברע"פ 6263/15 **כורם נ' מ"י** (מיום 20.9.2015) אושר מתחם שבין 4 ל-10 חודשי מאסר ועונש של 10 חודשי מאסר בגין התפרצות בצוותא לבית עסק וגניבה ממנו.

אשר לתיק השלישי - הכלל בעבירות של חבלה חמורה הוא מאסר נוכח הנזקים הגופניים הקשים הנגרמים כתוצאה מביצוע עבירה זו. יחד עם זאת, מטעמי שיקום ניתן להגיע אף לתוצאה של של"ץ. ברע"פ 9177/20 **אלזאם נ' מ"י** (מיום 26.1.2021) אושר מתחם ענישה שבין 6 ל-15 חודשי מאסר ועונש של של"ץ בשל חריגה מטעמי שיקום. שם דובר בנאשם שהיכה בקטין בפניו וגרם לשבר בארובת העין ודימומים. ברע"פ 2298/20 **עזרא נ' מ"י** (מיום 5.4.2020) אושר עונש של 10 חודשי מאסר בנסיבות של תקיפת אדם, הכאתו באגרופים ובבעיטות באופן שגרם לו לשברים בצלעות ולחבלה בראשו.

מתחמי הענישה ההולמים - אשר לתיק הראשון, קובע מתחם שבין 6 ל-10 חודשי מאסר; אשר לתיק השני, קובע מתחם שבין 3 ל-6 חודשי מאסר, וביחס לתיק השלישי קובע מתחם שבין 6 ל-15 חודשי מאסר.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות - הנאשם קיבל אחריות מלאה ביחס לשלושת התיקים בהם הודה; הוא עבר תהליך שיקום יוצא דופן, הן מבחינת אורכו ועומקו, הן מבחינת התמדתו בטיפול ללא חריגות וללא מעידות, תוך שהוא שומר על ניקיון מסמים, מתמיד בטיפול ושומר על קשר מתמיד עם מסגרות הטיפול, ומבלי שנפתחו לו תיקים חדשים. את התיק הראשון ביצע כשהיה קטין, ויש לכך משמעות במכלול השיקולים לקולא. נסיבות חייו לא היו פשוטות כלל ועיקר, ולמרות זאת הצליח להגיע להישגים בתחום הלימודי וגם כיום בתחום הטיפול. יש לקחת בחשבון את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, שבשניים מהתיקים, אינו תלוי בנאשם.



המיקום במתחם וחריגה ממנו מטעמי שיקום - אלמלא טעמי שיקום, היה מקום להעמיד את הנאשם באמצע המתחמים שקבעתי באופן מצטבר, ולהטיל עליו מאסר ואף של למעלה משנת מאסר. אלא, שהנאשם הוכיח בפועל יכולת לשנות את דרכיו, לקחת את עצמו בידים ולעלות על דרך המלך, בה יש לקוות כי ימשיך. מכאן שעמד בדרישות החוק לעניין הוכחת שיקום בפועל ופוטנציאל שיקום לעתיד לבוא. מכאן, שהוא זכאי שאחרוג בעניינו ממתחם הענישה לקולא. מכאן גם, שעמדת המאשימה מתיישבת הן עם האינטרס הציבורי שעניינו הלימה וגמול נוכח חומרת המעשים והישנותם, והן עם האינטרס הפרטני של הנאשם, שהוא גם אינטרס ציבורי - שיתמיד בשיקומו ובדרכו החיובי, בה צעד בשנתיים וחצי האחרונות.

אלא שסברתי לנוכח מה ששמעתי היום, ביחס לנסיבותיו של הנאשם כיום, והאיזון העדין שבו מצויים חיי - בין עבודה בירושלים, דיור של הקהילה בעפולה ותמיכה כלכלית מאסיבית שלו במשפחתו, שמצבה הכלכלי דחוק עד מאוד - כי הטלת מאסר בעבודות שירות יהווה את אותו משתנה שעלול לדרדר את חיי של הנאשם, ולהסיגם לאחור ללא תקנה. לדעתי, כברת הדרך השיקומית שעשה הנאשם, השינוי היסודי שחולל בחייו, והתרשמותי היום ממנו וממאור פניו, מלמדים על עומק השינוי, ומאפשרים להטיל עליו בנסיבות חריגות אלה, של"ץ חלף עבודות שירות, אם כי בהיקף נרחב. אין לי ספק כי הנאשם יתאים לריצוי עונש זה נוכח הישגיו עד כה והעובדה כי הוא נקי מסמים תקופה ארוכה מאוד. יש להוסיף לכך את העובדה, כי ניקיונו של הנאשם והיעדר פתיחת תיקים חדשים, מובילים למסקנה כי מחולל העבירות העיקרי היה למעשה התמכרותו לסמים ואלכוהול - כשאין זה המצב כיום.

גזירת הדין -

נוכח כל האמור, גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 600 שעות של"ץ. השעות תבוצענה ע"פ תוכנית שיכין שירות המבחן ויגיש לבית המשפט בתוך 30 יום מהיום. יימצא לנאשם מקום בעפולה לביצוע העבודות. הנאשם הזהר כי אם לא יבצע את השל"ץ כנדרש, ניתן יהיה לפתוח מחדש את שאלת העונש ולהטיל עליו כל עונש לרבות מאסר בפועל. השל"ץ לא יחל לפני תום 45 ימים מהיום;
- ב. 10 חודשי מאסר שלא ירצו, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירות אלימות מסוג פשע בתוך 3 שנים מהיום;
- ג. 5 חודשי מאסר שלא ירצו, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירות אלימות מסוג עוון, לרבות איומים, וכן עבירות של התפרצות למקום מגורים או שאינו למגורים, גניבה והיזק לרכוש במזיד בתוך 3 שנים מהיום;
- ד. קנס בסך 500 ₪ או יומיים מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-5 תשלומים החל מיום 1.8.2021 ובכל 1 לחודש רציף ועוקב. לא ישולם תשלום במועד יועמד הקנס לפירעון מיידי;
- ה. פיצוי למתלונן בתיק הראשון, עד תביעה 14, שי נחום - בסך 3,000 ₪;
- ו. פיצוי למתלונן בתיק השלישי, עד תביעה 3, אריאל כהן - בסך 4,000 ₪;

הפיצויים ישולמו ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.8.2021 ובכל ראשון לחודש רציף ועוקב. לא ישולם תשלום במועד, יועמדו הפיצויים לפירעון מיידי. ככל שקיימת הפקדה בתיק המעצר, תקוזז עם הפיצויים תחילה על אף כל



הודעת עיקול, ורק לאחר מכן תקוזז עם הקנס;

ז. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור בתוך שנתיים מהיום את העבירות בהן הורשע הנאשם;

ח. מבחן למשך 18 חודשי מהיום תחת פיקוח שירות המבחן. הנאשם הוזהר כי אם לא יקיים את מצוות שירות המבחן במלואה, עלול שירות המבחן לבקש להפקיע את הצו ולהטיל על הנאשם כל עונש אחר, לרבות מאסר.

מובהר כי עם מתן גזר הדין, הסתיימו ההליכים, והנאשם חופשי ואינו נתון במגבלות של מעצר בית.

יש לשלוח לשירות המבחן וממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ח' סיוון תשפ"א, 19 מאי 2021, במעמד הצדדים.