

## ת"פ 54991/08/22 - מדינת ישראל נגד י' מ'

בית משפט השלום ברמלה

29 ינואר 2023

ת"פ 22-08-54991 מדינת ישראל נ' מ'(עוצר)

לפני כבוד השופט איליה אורן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם י' מ'(עוצר)

### זכור דין

- הנאשם הורשע בהתאם להודאותו בעובדות כתוב האישום, בביצוע שתי עבירות אiomים כלפי אחיותו, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ג - 1977 (להלן: "חוק העונשין").
- כעולה מכתב האישום, ביום 23.8.2022 בשעה 15:45 התגלו ויכוח בין הנאשם לבין אחותו ט', בהיותם בבית הוריהם בעיר ----, אז קיליל אותה הנאשם באומרו "יא שרמוטה, يا זונה", והתקרב אליה בצורה מאימת. ט' ברחה מהבית והמתינה לאביהם ולאחותם ר' בכנסה לבניין. כשעה לאחר מכן בהגעים של שני האחוריים, ט' נכנסה יחד עםם אל הבית. אז קיליל הנאשם את ט', ואיתם עליה מספר פעמים שהוא "יקבר אותה", ובתגובהה השיבו לו האחים שהן תזמיןנה משטרה. אז התקרב הנאשם לאחोתו ט', עד שהאחות ר' הרחיקה אותו ממנה, והשתים ברחו מהבית. הנאשם יצא מהבית בעקבות אחיותו וחיפש אחריהן, אך ללא הצלחה.
- בהמשך שוחחו הנאשם והאחות ר' בטלפון, ובמהלך השיחה אמרו עליה באומרו: "את הולכת למשטרה? וכי למשטרה يا בת זונה בואי נראה אם זה יציל אותך... ר' תקשבי טוב, אני אומר לך עכשו 3 מיליון אם את משחקת משחקים את תה' בבעיהacho-שרמוטה, גם משטרה לא תעוזר לך... תקשבי טוב يا קופה מטופטמת, אל תשחקי איתמי את המשחקים האלה, בשביב לך את זה, זה יגמר רע... חבל עלייך.. אני לא רוצה לדבר יותר מידי, אני ואת יודעים את זה, חבל עלייך ועליה. בשביב ובשביל ההורים אני אומר לך את זה אל תיכנסו לסתור הזה, אל תשחקי אותה גיבורה מאחורי המשטרה והקשיושים האלה.. يا כלבה מסריחה, משטרה שמה משטרה, את חושבת שתאת מפחדה אותי, אנחנו נפגש בסיבוב, אל תשחחי את המשפט הזה אנחנו נפגש בסיבוב.. את חושבת שתאת צואת גיבורה, צואת חכמה, צואת מוצלחת... נחיה ונראה.. וואלאק תמצאי את הקבר... אני אקבר אותך, מישחו אחר יקבר אותך, חראמ עלייך וחראמ על אחותך. אתם משחקים משחק עם בן אדם שאינך אפשר לשחק איתנו משחקים... את והאחות הסתומה שלך, אני יגמר אתך חבל עלייכן... משטרה... אנחנו נלך למשטרה.. משטרה לא תציל אותך הבנת אוטי? אני יותר מידי חכם כדי לזרע אתכם ואת המשטרה ביחיד.. אל תשחקי את המשפט הזה הבנת אוטי?".

### תמצית טיעוני הצדדים לעונש

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

4. ב"כ המאשימה עוה"ד ענבר סימונס, הפניה לעובדות כתב האישום, וטענה כי האיומים שהשmia הנאשם כלפי אחיותו היו חד ממשיים ו konkretiyim עד כדי כך שהם גרמו למחלנות לבסוף מהבית, ولكن הפגיעה שפגע בערכיהם המוגנים משמעותית. מכך עטרה המאשימה לקביעת מתחם שנע בין 5 חודשים מסר שיכול שירותו בעבודות שירות ועד 15 חודשים. לעונש,abis לב להיות הנאשם נעדך עבר פלילי, עטרה המאשימה לגזר עליו 5 חודשים מסר, לצד מסר על תנאי וקנס.
5. ב"כ הנאשם עוה"ד הייאם קבלאן, טען שהנאשם נטל אחירות על מעשיו, והוא במיוחס לו, וזה את טענתו המשפטית בהתאם להלכת קדריה, אף שישן אינדייקציות לשכורותם בעת המקרה. נטען כי נסיבותו האישיות המורכבות של הנאשם, כולה מחוות הדעת הפסיכיאטרית ותעודת חדר המין הפסיכיאטרי (אותם הגיע כראיות לעונש - **טל/2, טל/3**), מלמדים שהנאשם ביצע את המיחסו לו במצבו נפשי העולה לכך קרבאה לסייע לאחריות פלילתית, משומם שהוא סובל ממחלת הסכיזופרניה, והדבר השלים על הבנתו את הפסול במעשה. בהקשר זה הפנה ב"כ הנאשם גם לרישומו הפלילי היחיד של הנאשם, לפיו ביום 27.10.2020 הוצאה נגדו צו אישפותה בהליך שפלילי שהתנהל נגדו בגין עבירה איומים (**טל/1**).
6. עוד טען הסניגור, כי אחיותו של הנאשם פנו לסייע המשטרה כדי שהוא קיבל את הטיפול הדרוש לו, ושלא על מנת שיטול עליו עונש. בוגע לאיומים שהשmia הנאשם, נטען שהם מינוריים יחסית, ומילא לא הייתה לנאים כל כוונה למשם, ומה גם שחלק מהשיעור הרלוונטיות נעשו ביוזמת אחיותו.
7. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה וטען שמתחם העונש ההולם נע בין בגין מסר חדש מסר בפועל, ביקש לצאת מהמתחם לכולה ככל שיקבע מתחם חמור מכך, לרבות בהתחשב בתקופה בה היה הנאשם עצור (החל מיום 24.8.2022 ועד 15.9.2022 ובהמשך בתנאי מעצר בית מוחלט בבית יגני עד 25.12.2022, ובמעצרו מאז), וביקש להסתפק בכך.
8. הנאשם בדברו האחרון ביקש להתנצל בפני אחיותו, וחזר על התנצלותו מספר פעמים, אמר שהוא מבין שפגע בהן במילימ הקשות, אך לא עשה זאת בכוונה להפחידן. הנאשם מסר שהוא לא היה בMITTEDו באותו יום, כעס על אחיותו ואמר מילימ שלא בכוונה לפגוע או להזיק, והסביר "[...]**זה פשוט נפלט לי מהפה כי משכו אותו בלשון**", והוסיף שהוא מתכוון להתגורר בלבד לכשישחרר מהמסר.

## דין והכרעה

### קרבאה לסייע לאחריות פלילתית מחלת נפש

9. לטענת הנאשם, ועליו חובת ההוכחה, הוא ביצע את מעשיו תוך קרבאה לסייע לאחריות פלילתית, בהיותו חולה סכיזופרניה שבבערו מספר אשפוזים. אולם, לאחר שבחנתה את המסמכים הפסיכיאטריים שהוגשו ואת המעשים שבייצע הנאשם, מצאתי לדחות את טענת ההגנה לעונש. כפי שאסביר להלן.
10. בתיקון 113 נקבע בסעיף 40(ט)(9) לחוק העונשין, כי במקרה שמצוו הנפשי של הנאשם קרוב לסייע האחריות הפלילתית, ניתן להתחשב בכך **כשיעור בקביעת מתחם העונש**. משמע, שגם אם נקבע שנאים כשיר לעמוד לדין והיה אחראי למעשה, יכול **שכושרו הנפשי** להבין את המעשה שעשה, או להימנע ממנו ניגם מידת מה או

במידה ניכרת, עד כדי קירבה לסייע לאחריות פלילית, ובכך יש נימוק להקלת בקביעת הנאשם.

11. לשם בירור טענה זו, נבחנת קיומה של מחלת נפש או הפרעה נפשית הפוגעת ביכולת הבנת הנאשם את הפסול במשוער, או הימנעתו מהם - בשאלת "כמויות". במקרה אחרות, השאלה הנשאלת היא האם הוגבלה יכולת של הנאשם ואם כן, באיזו מידת. כתוצאה ממחלה הנפשית (ע"פ 2406/09 **אלבו נ' מדינת ישראל** (15.9.2010); ע"פ 10416/07 **דולינסקי נ' מדינת ישראל** (7.12.2009)).

12. ככל שנמצא שמחלה הנפש פגעה ביכולת הנאשם להימנע מעשייה המעשה או הבנת הפסול, מתגבש בסיס להקלת בעונש שנובע **מההפחתה בפגם המוסרי** שדק במשוער, ומינה וביה **מידת אשמו** הפחיתה. אזי, בהתאם להוראת הסעיף לעיל, מתקיים הקритריון של "קרבה לסייע אחריות הפלילתית", שמשמעותו לקולה על קביעה מתחם הענישה בהלימה לחומרתה של הפרעה הנפשית ועוצמת השפעתה על הנאשם (ע"פ 1865/14 **פלוני נ' מדינת ישראל** (4.1.2016); ת"פ (מרכז-lod); ת"פ 28976-12-17 **מדינת ישראל נ' סונן** (15.10.2018); ת"פ (מרכז-lod) 41307-03-20 **מדינת ישראל נ' הוכברג** (4.5.2021)).

13. ולענינו, חוות הדעת הפסיכיאטרית מאת ד"ר טטיאנה רידניק, מהמרכז לבריאות הנפש באר יעקב, מיום 6.9.2022 (ט/2), מלמדת שהנפטר אובחן בעבר כסובל ממחלה הפסיכופרנית והפרעת אישיות אנטיסוציאלית. אלא מי? חוות הדעת קבעה מפורשות שבעת ביצוע המעשים הנאשם: "**לא סבל ממחלה נפש (פסיכוזה), בוחן המציגות שלו היה תקין, ידע היטב להבדיל בין מותר אסור, בין טוב לרע**". זאת ועוד, הנאשם סייר בבדיקה בעת אשפוזו לצורך הסתכלות, שהוא איים על אחוותיו בטלפון אחריו ששתה שני בקבוקי יין, היה עצבני ושיכור, וזאת בשל פרידה מחברתו.

14. דברים דומים עלו גם בעת בדיקתו במيون המרכז לבריאות הנפש באר יעקב, ביום האירוע (ט/3). נמצא כי אין רושם למצוות פסיכוטי, בוחן המציגות, השיפוט וההתבנה נמצאו תקינים. גם אז הסביר הנאשם את מעשיו על רקע פרידתו מחברתו וכעסו על אחוותו, הנובעים משתית יין.

15. ואוסף, כי תוכן האיונים המפורטים שהשמעו הנאשם לפני אחוותו בטלפון עמה, בה הבהיר, שוב ושוב, שהוא לא מפחד מהמשטרת והוא יבוא חשבון עמה אם היא תפנה לעזרתה, מלבדים, כי הנאשם מסר דברי איום קונקרטיים במטרה לחמק מאימת הדין. למשל, שגם בתוכן הדברים יש כדי ללמידה, כי הנאשם הבין את הפסול במשוער.

16. אשר על כן, הגים שאין חולק שהנפטר סובל ממחלה נפש, לא הוכח שהוא איים על אחיוותו כתוצאה ממחלהו, או שזו השפיעה עליו בהבנת הפסול וביכולתו להימנע מהם. משכך, הטענה כי מעשיו בוצעו בקרבה לסייע האחירות פלילית נדחתת.

#### **גזרת העונש**

##### **קביעת מתחם העונש ההולם**

17. הערכיהם המוגנים בהם פגע הנאשם בעבורת האיונים הם זכותן של אחיוותו, המתלוננות, שהתגוררו עמו בבית הוריהם, לשלות נפשן, לבטיחונן האישית ולחירותם פועלתן. יפים לענינו דברי כב' השופטת ד' בינייש (כתוארה זאת

ברע"פ 2038/04 לם נ' מדינת ישראל, פ"ד ס(4) 96 (2006) כדלקמן:  
"היאום הוא אפוא ביטוי שהמשפט מטיל עליו מגבלות תוך פגעה בחופש הביטוי, וזאת כדי להגן על ערכיהם אחרים ובهم שלות נפשו, ביטחונו וחירותו פועלתו של הפרט. היאום מסכן את חירותו פועלתו של הפרט שכן פעמים רבות היאום הכרוך גם בczיפיה להתנהגות מסוימת מצד המאויים שהמאויים מבקשים להשיג באמצעות השמעת היאום".

18. הענישה הנוגגת בעבירות איומים רחבה, והוא נהגה ממארס מותנה ועד ענישה מוחשית של מאסר לתקופות ממושכות, בהתחשב בנסיבות של כל מקרה, לצד מידות הנאשם ונסיבותיו האישיות. ניתן ללמידה על מתחם העונש ההולם בהתאם מהפסקיקה הנוגגת שלhalbן:

א. בעפ"ג (מרכז-lod) 18436-03-22 **אקל נ' מדינת ישראל** (20.6.2022), נדחה ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש, לאחר שהורשע עפ"י הודהתו בשתי עבירות איומים כלפי אשתו בנפרד דاز, בגין אמירות קשות ששלחו בהודעות ווטסאפ ועל רקע רצונה להתגרש ממנו. בית משפט השלום בנתניה קבע מתחם ענישה שנע בין מאסר מותנה ועד 12 חודשים מאסר בפועל. בהיות הנאשם נעדר עבר פלילי, אך בשל מסוכנותו מחייבת בעית התמכרות לאלכוהול בה סיבת להכיף, נגזר דיןו ל- 4 חודשים לא ריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

ב. בעפ"ג (מרכז-lod) 22-04-18921 **ריאבי נ' מדינת ישראל** (27.6.2022), נדחה ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש, בגין הרשעתו, בהתאם להודהתו, בשתי עבירות איומים ושתי הפרות צו הגנה, שביצעו כלפי גירושתו, וכן בגין איומים קשים שהופיעו באזניו של שוטר ועובדת סוציאלית על פגעה במתלוונת, וזאת מושם שלטעמו הוא לא ראה את ילדיו, והוא נתפס בכניסה לביתה חרף צו הרחקה. בית משפט השלום בראשל"צ קבע מתחם ענישה שנע בין חדש מאסר ועד 15 חודשים, והשיט עליו מאסר בפועל למשך 8 חודשים, בהתחשב ב-3 הרשעות קודמות. כמו כן הופעל מאסר מותנה למשך 3 שנים במצטבר, כך ששה"כ נקבע שירצה הנאשם מאסר למשך 11 חודשים.

ג. בעפ"ג (מרכז-lod) 22-02-4446 **שבתאייב נ' מדינת ישראל** (7.3.2022), נדחה ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש, בגין הרשעתו, בהתאם להודהתו, בשתי עבירות איומים כלפי גירושתו. הנאשם הגיע בשתי הזדמנויות עד לפתח ביתה של המתלוונת כשהוא תחת השפעת אלכוהול, ואימם לרצוח אותה. בית משפט השלום בנתניה קבע מתחם ענישה שנע בין מספר חדשני מאסר שיכול שירצה בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל. מתחם שאושר בערכאת הערעור, והשיט על הנאשם חרף היותו נעדר עבר פלילי - ומחייבת הסיכון הגבוה ממנו, מאסר בפועל למשך 10 חודשים.

ד. בעפ"ג (מרכז-lod) 21-06-52238 **חדר נ' מדינת ישראל** (31.10.2021), נדון הנאשם שהורשע, על פי הודהתו, בעבירות איומים כלפי אשתו, בגין שתי אמירות בוטות. בית משפט השלום ברמלה קבע שמתחם העונש ההולם נע בין חודש ל-15 חודשים מאסר בפועל. בהתחשב בעברו הפלילי של הנאשם באליםות כלפי אשתו, וכן בתסקיר שלילי שקבע קיומה של מסוכנות. נגזר דיןו למאסר למשך 7 חודשים בפועל, עונש מאסר על תנאי הופעל במצטבר, כך ששה"כ נדון הנאשם ל- 11 חודשים מאסר. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש התקבל חלקית, כך שהעונש המקורי נותר על כנו, ומהסר על תנאי הופעל במצטבר ובחופף, כך שעונשו הועמד על 9 חודשים מאסר לא ריצוי.

ה. בעפ"ג (מרכז-lod) 20-12-27225 **שורץ נ' מדינת ישראל** (21.2.2021), הורשע הנאשם, לאחר שמיית הוכחות, בביצוע עבירות איומיים כלפי גירושתו, סמוך לפני כניסה לדין בבית המשפט שהתקיים בונגע לשניהם. בית משפט השלום ברמלה קבע כי מתחם העונש ההולם נع בין חודש ל-15 חודשים מאסר בפועל. בהיות הנאשם בעל הרשותה קודמת באלים כלפי אותה מתלוונת, לרבות מאסר שRICTה, נגזר דין ל- 7 חודשים מאסר בפועל והפעלה במצטבר של מאסר על תנאי למשך 3 חודשים, כך שסה"כ הושתו עליו 10 חודשים מאסר בפועל. ערעור שהגיש הנאשם על הכרעת הדין ועל חומרת העונש נדחו.

ו. בעפ"ג (מרכז-lod) 20-10-28636 **קוזנצוב נ' מדינת ישראל** (10.11.2020), התקבל חלקייט ערעור שהגיש הנאשם שהורשע, לאחר שמיית הוכחות, בעבירה איומיים ברצח אשתו, שהשמי באזני שוטרת במקד 100. בית משפט השלום ברמלה קבע מתחם עונשה שנע בין חודש ועד 15 חודשים מאסר בפועל, והשיט על הנאשם בעל עבר פלילי 6 חודשים מאסר וענישה נילוות. ערעור שהוגש התקבל בהסכמה כך שה הנאשם ריצה מאסר למשך 5 חודשים ו- 10 ימים.

ז. בעפ"ג (מרכז-lod) 16-05-7032 **מדינת ישראל נ' מוסקוביץ** (31.5.2016), התקבל חלקייט ערעור שהגישה המדינה על קולת העונש, בגין הרשותה הנאשם, על-פי הודהתו, ביצוע עבירות איומיים כלפי פרודתו דاز, בכך שהגיע לחצר ביתא אימ להתאבד, ובמהמשך أيام בפני שוטרים לרצוח את המתלוונת. בית משפט השלום ברחובות קבע מתחם חלה מאסר מותנה ועד מספר חודשים מאסר. ערכאת הערעור קבעה כי היה מקום לקבל תסוקיר בטרם גזר הדין בעבירה מסווג זה, ולהחמיר בעונשו של הנאשם, אך התחשבה בהיותו עצור במשך חדש וחצי, ובhayito נעדר עבר פלילי, כך שעונשו הוחמיר ברכיב המאסר המותנה בלבד.

ח. בעפ"ג (מרכז-lod) 20-02-592114 **צရיה נ' מדינת ישראל** (10.8.2020) (הגש ע"י ב"כ הנאשם), התקבל ערעור הנאשם על חומרת העונש, על גזר דין למשך 12 חודשים שהושת עליו בבית משפט השלום ברמלה, בגין הרשותו בעבירה איומיים, נוכח אמירות קשות שהשמי כלפי אמו. בערכאת הערעור נקבע מתחם עונש הולם חל מאסר מותנה ועד 12 חודשים מאסר בפועל, ועונש המאסר שהושת על הנאשם הוקל והועמד על 3 חודשים יומם.

19. בעניינו, הנאשם השמייע איומיים קשים, חוזרים ונשנים, לפגוע באחיזותיו בעודו נתן תחת השפעת אלכוהול, כמתואר בעבודות כתב האישום. האויומים החזירים שהשמי, בין היתר בניסיון להפחידן לבל יפנו למשטרה, עלולים לכדי פגעה ממשית בערכים המוגנים. לפיקד מצאתי שמתחם העונש ההולם נع בין מאסר למספר חודשים שיכול השירות ועד 12 חודשים.

#### נסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירה

20. הנאשם בן 30, רוק נעדר עבר פלילי, הודה במיחס לו והביע חרטה על מעשי. נוסף על כן, לנטיותיו האישיות המורכבות של הנאשם שמתמודד עם מחלת הסכיזופרניה, ובעבורה מספר אשפוזים כולל צו אשפוז בהליך פלילי בגין עבירה איומיים משנה 2020, נתתי משקל לקולה.

21. מנגד, מסוכנותו של הנאשם כו�ן כלפי אחיזתו אינה ברורה דיה, ובעיזותו נותרו ללא מענה טיפול. הן באשר להתרצות האיים והן באשר לשימוש לרעה באלווה, ככל שישנה בעיה רחבה המצריכה מענה טיפול. בשקלול כל הטעמים הללו, מצאתי לגוזר את עונשו של הנאשם בחלקו התיכון של המתחם.

**אשר על כן, החלטתי לגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. מאסר בפועל למשך 4 חודשים (בניכוי ימי מעצרו, בהתאם לרשומי שב"ס).
- ב. מאסר מותנה למשך 5 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירות אלימות, לרבות אויומים, למשך 3 שנים מיום שחרורו ממשר.

בשל נסיבותיו האישיות המורכבות של הנאשם לא מצאתי להשיט עליו רכיב כספי.

**זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.**

ניתן היום, ז' שבט תשפ"ג, 29 ינואר 2023, בנסיבות ב"כ המשasma עווה"ד מעין דואק, עווה"ד הדס פרידמן, הנאשם באמצעות שב"ס ובא כוחו עווה"ד הישאם קבלאן.