

ת"פ 549/06 - מדינת ישראל נגד אברהם שור

בית משפט השלום בנצרת

21 Mai 2015

ת"פ 549-06-12

מדינת ישראל נ' שור

לפני כבוד השופט ג'ורג' אוזלאי - נשיא
ממשימה 1. מדינת ישראל
נגד 1. אברהם שור
נאשמים

החלטה

מנחת בפניו בקשה להארכת צו פיקוח אשר ניתן כנגד המשיב בהתאם לחוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות בגין, התשס"ו - 2006 (להלן: "החוק").

ביום 12/03/14 ניתן כנגד המשיב גזר דין בגין ביצוע עבירות של מעשה מגונה ופגיעה בפרטיות, במסגרתו נדון המשיב ל- 9 חודשים מאסר על תנאי, צו פיקוח למשך שנה וקנס כספי.

ביום 22/05/14, הגיעו הצדדים להסכמה חלקית באשר לתנאי הפיקוח במסגרתה הוסכם, בין היתר, כי תקופת הפיקוח תהא למשך שנה וזאת עד ליום 14/05/22.

ביום 10/06/14 ניתנה על ידי החלטה באשר למחלוקת שנותרה בין הצדדים באשר לסעיף 14(8) לחוק, שענינו מתן אפשרות לקצין הפיקוח "להיכנס למקום מגורי של עבריין המין בנוכחותו", במסגרתה קבעתי כי קצין הפיקוח יהא רשאי להיכנס לשוהה הדתית בה שוהה המשיב.

ביום 13/05/14, הגישה המדינה בקשה להארכת הצו בשנה נוספת בהסתמך על הערכת מסוכנות עדכנית לפיה, רמת מסוכנותו המינית של המשיב הינה ביןונית ומצריכה המשך פיקוח.

טענות הצדדים

ב"כ המבקשת טענה, כי יחידת הפיקוח בohana את עניינו של המשיב והמליצה על הארכת צו הפיקוח, באותו תנאי, מגבלות וסמכויות של הצו המקורי, אשר יש בהם כדי למנוע ביצוע עבירות בגין נספות על ידי המשיב ולא ניתן להשיג מטרה זו אלא בתנאים אלו. הויאל ורמת המסוכנות עדין צו המצריכה פיקוח, בבקשת להאריך את הצו בשנה נוספת.

ב"כ המשיב טענה, כי המסוכנות של המשיב פחתה וכיום הינה ביןונית ובכך בעצם הוכיח את עצמו. עוד טענה, כי במהלך השנה האחרונות שיתף פעולה עם שירות המבחן, לא הפר את הצו, הגיע לכל המפגשים ואף לפקחים אחרים

עמוד 1

למעשי. החוק מדבר על מידות, למשיב יש חשש שדבר העבירה יתגלה ואף יפגע לו בשידור. המדבר בעבירה שאינה מן החמורות ולאור שיתוף הפעולה והעובדה כי לא הופר הculo, לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים ומסוכנותו פחתה, סבורה כי אין צורך בהארכת הculo.

דין

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים ועינתי במסמכים אשר צורפו, סבורי כי יש להאריך אתculo הפיקוח בשנה נוספת.

ב"כ המשיב צינה שוב את חשו של המשיב כיculo הפיקוח יגרום לחשיפתו ובדבר העבירה יתגלה. בהקשר לכך אזכיר על האמור בהחלטתי מיום 14/06/10, במסגרת הדgesti כי "קציני הפיקוח מחויבים לעשות שימוש במסמכיות הנთונת להם במידה הדרישה ותוך הגנה מרביתם על פרטיותו של עברי המין... קציני הפיקוח עובדים בצורה מושכלת ואחרית, נפגשים עם המפוקחים, מתאימים סיפורם והכל נעשה בשיתוף פעולה מלא עם המפוקח, על מנת למנוע חשיפתו ולו המינימאלית". יתרה מכך, בדברי הסגירות בפנייהם "בישיבה לא ידועים" יש כדי להעיר על כך שקציני הפיקוח עשו כל שלאל ידם על מנת לשמור על פרטיותם.

כמו כן, אף בטענה הנוספת שהועלתה בפניי, לפיה culo הפיקוח פוגע למשיב בשידור, אין ממש. ראשית ובהמשך לאמור לעיל, קציני הפיקוח מבצעים עבודתם באופן מושכל ואחראי ועשויים כל שביכולם על מנת למנוע חשיפת המפוקח ولو המינימאלית. שנית, הן בדברי הסגירות והן מהאמור בהערכת המסוכנות עולה, כי טרם נמצא למשיב שידור וכפי שנרשם בחווות הדעת, ביום אלו "בני המשפחה מחפשים לו שידור" ובמהמשך נרשם כי "הוא אינו נמצא בזווית, אך דיווח כי נמצא בקשר עם שדכנים והעביר את תמונותיו למספר שדכנים שמנסים למצאו לו זיווג מתאים".

נוכח האמור לעיל ולאור העובדה כי רמת מסוכנותו של המשיב הינה ביןונית והמלצת המרכז להערכת מסוכנות על המשך פיקוח, הנני נותן בהזהculo פיקוח ומעקב ביחס למשיב במשך שנה נוספת תקופת הפיקוח הנוכחיית וזאת בהתאם תנאים שנקבעו בculo הפיקוח המקורי.

המציאות תעביר עותק מהחלטתי זו לצדים.

ניתן היום, ג' סיון תשע"ה, 21 Mai 2015, בהעדר הצדדים.

הוקלט על ידי