

## ת"פ 54797/12/22 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בקריות  
ת"פ 22-12-54797 מדינת ישראל נ' פלוני (עוצר)

בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן הנשיאה

בעвин: מדינת ישראל  
נגד

פלוני הנאשם

### זכור דין

### כתב האישום וההיליכים

1. הנאשם הורשע על פי הودאותו בעבירות פצעיה כשהעבריין מזוין, לפי סעיף 334(א)(1) לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן - חוק העונשין); אiomים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין; שיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק העונשין; הפרעת לשוטר במילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין; והחזקת אגרוף/סכין שלא כדין, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין.

על פי עובדות כתב האישום המתווך, ביום 10.12.22 סמוך לשעה 19:00 שבה בנו של הנאשם, קטין בן 16, בבית עסק בקריות וזכה במשחק כדורת (להלן - הקטין). בשלב מסוים כיבת הקטין את המקרן באמצעות צפו אנשיים נוספים במשחק. המתلون שאל את הקטין לפרש מעשו ובתגובה השיב הקטין בגדיפים. המתلون דחף את הקטין והפעיל את המקרן. בתגובה התקשר הקטין אל ابوו-הנאשם אשר הגיע למקום שבו כבידיו אגרוף בעל להב נשלפת ומתקבעת (להלן - הסcin) והשניים חיפשו את המתلون. כשהבחינו השניים במתلون, ניסה הוא לבסוף, אך הקטין הפיל ארצה והשניים בעטו בו, הכו בו באגרופים בכל חלק גוףו כשהוא שוכב על הרצפה והונכוים במקום מנסים להפריד ולמנוע את המשך האירוע.

בمعد זה ذكر הנאשם את המתلون מספר פעמים בפלג גופו התחתון וזאת באמצעות הסcin וגרם לו למספר פצעי דקירה בשני העכוזים, בירך שמאל ובשוק ימין. שוטר שעבר במקום הבדיקה בנאשם וBIKE ממן להניח את הסcin והוא בתגובה איים על המתلون באומרו "אתה גמור, אתה מת", השלים את הסcin לעבר חומה וכשלא הצליח השילכה שנית והפעם מעבר לחומה. כאשר BIKE ממן השוטר שלא לעזוב את המקום בזמן שהוא בודק את שלום המתلون, נמלט הנאשם בסיום בנו אשר חסם את דרכו של השוטר.

עלקב מעשי הנאשם, פונה המתלוון בבית החולים שם קיבל טיפול רפואי שכלל מתן תרופות, חיסון וסגירת הפצעים בסיכון.

2. לצורך שלמות התמונה אצין כי הودאת הנאשם ניתנה במסגרת הליך מוקד, כאשר הצדדים הציגו כתוב אישום מתווך אך ללא הסכמה עונשית. כן הסכימו שיוגש דיסק ובו סרטון המתעד את האירוע ובית המשפט יוכל לקבוע על בסיסו ממצאים לצורך העונש.

### טייעוני הצדדים לעונש והראיות

3. ב"כ המאשימה הגיע טיעון כתוב והשלימו על פה. בהתאם להסדר הטיעון הוגש גם מסמכים רפואיים ותמונה, דיסק המתעד את האירוע ותמונה של כל התקיפה. הוגשו הערכים המוגנים שנפגעו וצין כי מדובר באירוע אלים במיוחד שבדרך נס לא הסתיים בתוצאה טראגית. נטען כי הגעת הנאשם למקום שבו מצד' בכל תקיפה מעידה על תכנון וכי הנאשם לא חדל מעשיו אף כאשר המתלוון שכב על הרცפה, ובמהמשך אף أيام עליון בנסיבות שוטר וניסה להימלט מהמקום. ביחס לעונש הענישה הפניטה המאשימה לפסיקה וטענה למתחם הנע בין 24-24 חודשים מאסר בפועל ועד 48 חודשים מאסר. ביחס לעונש שיש להטיל על הנאשם, טענה המאשימה שלאור עברו הפלילי המכובד הכלול גם עבירות אלימות ובהיעדר אינדיקציה לשיקום, יש להטיל עליו מאסר למשך 36 חודשים, מאסר מוותנה, פיצוי, קנס והתחייבות.

4. ב"כ הנאשם טען כי המתלוון שוחרר מבית החולים כשבה לאחר קבלתו. כן טען שמהתיעוד הרפואי ומהסרטן לא ניתן לבדוק מספר פעמי הדקירה ובכל מקרה מדובר בפצעים שתחווים בפלג גוף תחתון קר שפותנציאלי הנזק קטן. עוד נטען שלאור חוסר האפשרות לקבוע את מספר פעמי הדקירה, יש להניח לטובת הנאשם את ההנחה הנוכחית יותר, היינו שמדובר במספר פצעיםבודדים אשר לא ניתן לדעת אם נגרמו מסcin אם לאו. ביחס למתחם הענישה הפניטה הסגגור לפסיקה ועתיר למתחם הנע בין 10-30 חודשים מאסר בפועל. ביחס לעונש הקונקרטי הפנה הסגגור לנטיותיו האישיות של הנאשם - מפרנס יחיד שבת זוגו סובלת ממחלות שונות - להודאותו ולעובדת שהרשעותיו הקודמות התיישנו, וביקש להסתפק בעונש בתחום המתחם.

5. הנאשם בדברו האחרון הביע צער על מעשי ובקש להתחשב במצבו ולאפשר לו לשוב לבתו.

### דין והכרעה

### קבעית מתחם הענישה הולמת

6. מעשי של הנאשם פגעו בשלום גופו, בטחונו ושלוחות נפשו של המתלוון. במקרה זה מדובר בפגיעה חמורה בערכיים המוגנים וזאת לאור השימוש באגרוף ובסכין במקום הומה אדם ובפגיעה שנגרמה למתלוון. עניין זה צוין כי "למרבה הצער תופעת האלימות למרחב הציבורי גואה ופוגעת פגעה קשה בתחום הביטחון המקונית לכל אדם

להתהלך חופשי, מבלי שיחוש פחד או חשש שהוא ייפול קרובן לתקיפה ספונטנית" (רע"פ 20/7645 **שלמה כהן נ' מדינת ישראל** (18.11.2020)).

7. CAN ה מקום להתעכ卜 על נסיבות האירוע. אכן, על פי עובדות כתוב האישום המתلون דחף את הקטין בתגובה על כך שהוא סגר את מכשיר הצפיה, אף מובן שאין בכך להצדיק בשום צורה ואופן את תגובתו האלימה של הנאשם ואין מדובר בנסיבות שיש לשקלול לו. אצין כי הנאשם הגיע למקום מיוחד בכל נשק קר ופועל לאיתור המתلون על מנת "לסגור עמו חשבון". מדובר אפוא באירוע מתוכנן מראש ולא בהתפתחות ספונטנית. הנאשם תקף את המתلون, בלבד עם הקטין, באופן ברוטלי, כאשר הם מכימים אותו בכל חלק גוף ובמקביל אף ذקר אותו מספר פעמים כך שפטנציאלי הנזק היה ממשי. ביחס למספר הדקירות, אין בנסיבות הסדר הטיעון צוין כי מדובר "במספר פעמים" והצדדים הסכימו שייקבעו ממצאים לעונש על בסיס הרטון ותיעוד החבלות (וממדובר למעשה בהתחננה של הצדדים על הראות סעיף 40 לחוק העונשין). עינתי בסרטון ולא ניתן לקבוע מצפיה בו את מספר הדקירות בלבד (להבדיל ממספר הנפות היד בתנועת מכאה) וזאת בשל זווית הצילום ורוחוק המכלה מהאירוע. עם זאת, ניתן לראות את הנאשם מכאה את המתلون מספר פעמים ובזאתנו שהוא החזיק בידו סכין וכי למתلون נגרמו פצעי דקירה, נוסח כתוב האישום לפיו מדובר ב"מספר פעמים" מתאר נוכנה את האירוע. אצין עוד שהנאשם עצמו הגיש את עדות הרופא שטיפול במתلون (ענ/1) אשר ציין שמדובר "בהרבה פצעים" ומתעדת חדר המין עליה שניצפו "מספר פצעים דקירה בשני עכוזים...עוד מספר פצעי בירך ... ופצעים אחרים. פצע שטхи בשוק ..." (ענ/2, הטעויות המקורי; יט). ביחס לחומרת הנזק שנגרם הרוי שמהודעת הרופא עולה שמדובר בפצעים שהוגדרו שטחים (ענ/1) והחבלות לא היו באיברים חיוניים ומסכני חיים. עם זאת, המתلون נזקק לחיסון טטנוס, מתן אנטיבiotיקה וסגירת הפצעים על ידי סיכות.

8. **מединיות הענישה:** לא אחת נקבע כי העונש ההולם אלימות קשה הוא מאסר בכליה. ראו:

"המסר שצריך לצאת מבית משפט זה הוא שחברה מתוקנת אינה יכולה להשלים עם שימוש בסכין לשם פתרון מחלוקת וסקוטים...יש להלחם באלים שפיטה בחברה הישראלית על כל צורתיה וגונינה, אם בתוך המשפחה ואם מחוץ לה, אם בקרב בני נוער ואם בקרב מבוגרים. זהו נגע רע שיש לבعرو מן היסוד. לפיכך, שעה שנגע האלים והפרת החוק פושה בחברתינו מן הראו שידע כל איש ותדע כל איש כי אם יבחרו בדרך האלים יטו בבית המשפט להשיט עליהם עונשי מאסר מאחרי סורג ובריח" (רע"פ 3863/09 **מדינת ישראל נ' חסן**, פסקה 21 (10.11.2009)).

וראו גם:

"יש להימנע מגישה שלחנית כלפי עבירות אלימות, הולכות וגוברות במרחב הציבורי, זאת על ידי שליחת מסר מרתייע לפיו העונש הראו בגין יהא מאסר בפועל מאחרי סורג ובריח" (רע"פ 5128/21  **אחמד סלאמה נ' מדינת ישראל** (15.8.2021)).

9. לצורך בוחינת מדיניות הענישה הנוגעת במקרים דומים, ניתן להפנות לפסקי הדין הבאים: רע"פ 22/6817 אשר פrieg נ' מדינת ישראל (18.10.2022), בו נידון הנאשם שדקר באמצעות סכין את המתلون בכף ידו ל-12 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוונים. נקבע כי מתחם הענישה נע בין 10 ל-24 חודשים בפועל. בית המשפט העליון ציין כי "מעשים אלו דורשים ענישה הולמת ומרתיעה המבאהירה כי סכוסכים אינם באים לפתרונם בדרך של אלימות. סופה של

התנהלות אלימה שכזו, בגין עניין של מה בכר, ראוי שיהא עונש משמעותי של מאסר בפועל"; רע"פ 489/41 2021.1.1.26 ביטאו נ' מדינת ישראל (2021.1.26), בו נידון הנאשם את המתלון בבטנו - 12 חודשים מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם וצוין כי "על בית המשפט להימנע מגישה סלחנית כלפי עבירות אלימות מעין אלו, ולשלוח מסר מרתייע שלפיו העונש הראו בגין עבירות אלו הוא מאסר בפועל מאחריו סORG ובריח"; רע"פ 4121/22 אוסמה סנדוקה נ' מדינת ישראל (2022.6.21), בו נידון הנאשם את המתלון פעמיים בירכו לשמונה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות; רע"פ 1529/2020 ענאן אל סייד נ' מדינת ישראל (2020.3.15), בו נקבע מתחם עניינה הנע בין 10-24 חודשים מאסר ביחס לאיורו במסגרת הגיעו הנายน לחנות המתלון לאחר שסביר שנקט באלים כלפי אחיו. המתלון סטר לו ודחף אותו והוא בתגובה שלפּו מכיסו סכין וזכיר אותו באחור המפשעה ובירדו. בסופה של יום נידון הנאשם ל-11 חודשים מאסר; עפ"ג 22-03-03-5778 אנור חסאן נ' מדינת ישראל (2022.6.16), בו נידון הנאשם ל-12 חודשים ל-11 חודשים מאסר בפועל בשל כך שחתך בסכין את רגלו של המתלון; עפ"ג 22-05-05-29072 מדינת ישראל נ' שמูן אוזלאי (2022.11.30), בו נידון הנאשם לעונש מאסר בן 18 חודשים (וכן הפעלת מאסר מותנה) בשל כך שזכיר את המתלון בשל סכסוך נהגים.

10. סיכומו של דבר, אני בדעה כי מתחם העונש ההולם את העבירות בנסיבותיו של מקרה זה נע בין 14 חודשים מאסר בפועל ועד 30 חודשים מאסר בפועל.

#### קביעת עונשו של הנאשם

11. לצורך קביעת עונשו של הנאשם הבאתិ בחשבו את גילו ( cabin 49) ואת הודהתו אשר ביטהה קבלת אחריות ואף חסכה זמן שיפוטי ובעיקר את עדות המתלון. הבאתិ בחשבו עוד את מצבה הבריאותית של בת זוגו כמשתתף מהמסמכים שהוגשו, ואת הפגיעה שתגרם לנายน ולבני משפחתו בעטיו של עונש מאסר ארוך. כן הבאתិ בחשבו את התקופה בה הוא שווה במעטץ, אשר לעיתים תנאיו קשים ממאסר. לחומרה הבאתិ בחשבו את העבר הפלילי המכוביד אם כי הרשעה האחרונה היא משנת 2007 ומדובר בעבר שהתיישן (להתחשבות בעבר שהתיישן ראו: רע"פ 09/1775 פדידה נ' מדינת ישראל (2009.4.27); רע"פ 10/1808 זיכרמן נ' מדינת ישראל (2010.4.13)). כן ראוי לציין שאין לחובתו של הנאשם עבר משמעותי בעבירות אלימות ואפשר אפילו שהתנהגות זו אינה מאפיינת את אורחותו. בצד קביעת החרונה זו אציג שלא התבקש תסקרי ולא הובאו בפני נתונים מהם ניתן ללמידה על סיכון השיקום של הנאשם או על סיכון נמוך להישנות עבירה דומה. לאור כל אלו יש לזכור על הנאשם עונש בשליש השני של מתחם העונשה (לשיקולים בדבר קביעת העונש בגדרי המתחם ראו: עפ"ג 20/8017 מדינת ישראל נ' גריافت (2020.12.22); כן ראו: עפ"ג 23/652 עבאס מחאג'נה נ' מדינת ישראל (2023.4.24); פסקה 11).

12. סיכומו של דבר, לאחר שבחןתי את מכלול השיקולים, הן לקולה והן לחומרה, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **20 חודשים מאסר בפועל**, החל מיום מעצרו - 11.12.22.

ב. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים והתנאי הוא שהנายน לא יעבור תוך שנתיים מיום שחררו כל עבירה

אלימות פיזית כלפי גופו האדם.

ג. מאסר על תנאי למשך חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך שניםיים מיום שחרורו עבירה על סעיף 186 לחוק העונשין או עבירות איהם.

ד. פיצוי למטלון, ע"ת מס' 1, בסך 15,000 ל"נ. הפיצוי ישולם בחמשה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.8.23 ובכל 1 לחודש שלאחר מכן. מובהר שאין בכך למצות את מלאו נזקי של המטלון והוא רשאי להגיש תביעה אזרחית.

המיאהה תמציא בתוך 30 יום למצוירות את פרטי המטלון ותביא לידיעתו את תוכנו של גזר הדין.

**הודעה זכות ערעור בתוך 45 יום.**

מצג- אגרוף- להشمיד.

ניתן היום, י' אייר תשפ"ג, 01 Mai 2023, במעמד הצדדים.