

## ת"פ 54545/11 - אליהו שלום נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 19-11-54545 מדינת ישראל נ' שלום

בפני כבוד השופט, סגן הנשיא עמית פריז מבקש/נאשם אליהו שלום עו"ד טל רזניק ונעם גוטמן מטעם הסגנoriaה הציבורית	נגד מדינת ישראל עו"ד שלוחות תביעות כפ"ס	משיבה/מאשימה
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------	--------------

### החלטה

לפני בקשה לביטול כתוב האישום מחמת הגנה מן הצדק, תוך תקיפה עקיפה של מדיניות נתענת של התביעה באשר לאפשרות לעriticת הסדרים מותנים, בעבורות שענין תמיכה בשוהים בלתי חוקיים.

נגד הנאשם הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של הסעת תושב זר השווה שלא כדין והעסקת תושב זר שלא כדין.

על פי עובדות כתוב האישום, ביום 5/8/19 בין השעות 9.00-8.00 בבוקר, בסמוך לקניון G בכפר סבא, אסף הנאשם לרוכבו "תושב שטחים" (סביר להניח שהכוונה לתושב אזור יהודה ושומרון), אשר איננו רשאי לשוהות בישראל כדין. בהמשך למחרה, העסיק הנאשם את אותו תושב בעבודות גינון בהוד השרון עד שעות הערב, ובסוף יום העבודה הסיע אותו חזרה על כביש 531. הנאשם סיכם עם אותו תושב, כי אם יהיה מרוצה מעבודתו ישלם לו סכום של 400-300LN.

לטענת ב"כ הנאשם, ביום 4/8/20 היא פנתה אל המאשימה בבקשת לבחון אפשרות של הפנית התקיק למסלול של הסדר מותנה. לטענה, התקיק, על פניו, עומד בכל תנאי הסוף לצורך עriticת הסדר מותנה: מדובר בעבירות עוון, הנאשם נוטל אחריות על ביצוע העבירות, לנאים אין עבר פלילי ולא כל פרט רישום מחמש השנים האחרונות, והעבירה המנוייה בכתב האישום לא הוחרגה מטיפול היחידה להסדרים מותנים בהנחיית היועמ"ש הרלוונטי. באשר לעתירת התביעה למאסר בפועל, צוין כי האפשרות לעתירה盍atta אמנה מופיעה בכתב האישום, אולם תיקים מסווג זה, ביחס לבסיסיותו של הנאשם, מסתיימים חדשות לבקרים ללא עונש מאסר בפועל.

לטענת ב"כ הנאשם, ראש שלוחות תביעות כפ"ס (דאז) השיב לה בעל פה, כי ככל עבירות על חוק הכנסת לישראל אין אפשרות עריכת הסדר מותנה, וכי אפשרות זו כלל אינה נשקלת באופן פרטני בכל תיק ותיק.

ב"כ הנאשם פנתה אל המאשימה פעמיים נוספת, וטענה כי העבירות המיוחסות לנאים לא הוחרגו בהנחיית היועמ"ש מס' עמוד 1

4.3042 "גנול והנחיות להפעלת סימן א' 1 בפרק ד' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] - התשמ"ב 1982-  
הסדר מותנה". בתשובה המשיבה לפניה נכתב כך: "מדובר בתיק בו ישנה עתירה למסר. נוסף על כן מפנה  
להנחיית פרקליט המדינה 2.15 לעניין מדיניות ענישה בתיקים ע"פ חוק הכנסת לישראל".

### דין והכרעה

סעיף 67א(ב) לחוק סדר הדין הפלילי מסמיך את התביעה לסגור תיקים בהסדר מותנה: "ראאה טובע כי קיימות ראיות  
מספיקות לאישום בעבירה, ראשיתו, על אף האמור בסעיף 62(א), שלא להעמיד חשוד לדין, ולהוציא לו  
הסדר (ב似מן זה - הסדר), אם ראה כי נסיבות העניין בכללות מתאימות לא-העמדה לדין נוכח עריכת ההסדר  
ומילוי תנאים". הביטוי רשייא מתרפרש כי התובע מחויב לשקלול את ההתאמה להסדר, ולהוציא הסדר במקום בו הוא  
סביר כי ניתן להוציאו. ההחלטה האם להוציאו החלטה מותנה תלויה במידה החשוד בתנאי הסוף כאמור בסעיף 67א(ד)  
לחוק, וכן בשקלול דעתו של התובע המונחה ע"י האמור בהנחיית היوم"ש לממשלה.

בהתאם לסעיף 67א(ד) לחוק תנאי הסוף המctrברים הם:

- (1) העונש המתאים לחשוד, לדעת התובע, לפי הוראות סימן א' 1 לפרק ו' לחוק העונשין, אינו כולל מאסר  
בפועל;
- (2) אין פרט רישום כהגדתו בסעיף 2 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981 (ב似מן זה -  
חוק המרשם הפלילי), שנרשם בעניינו של החשוד, בחמש השנים שלפני ביצוע העבירה נושא ההסדר, לרבות  
הסדר שנערך בעבר, ואין חקירות או משפטים פליליים ועומדים בעניינו במשטרת או באוטה רשות, לפי  
הענין, שאינם חלק מההסדר.

כעולה מטעוני הצדדים, לעניינו רלבנטי תנאי הסוף הראשון.

ההחלטה האם להגיש כתוב אישום, או להוציא לנאים לסגור את התקיק במסלול של הסדר מותנה, היא החלטה מנהלית  
במהותה של התביעה. ככל, הביקורת השיפוטית על החלטת רשות התביעה בדבר העמדה לדין היא ביקורת שיפוטית  
מצוצמת, ובית המשפט יתערב בשקלול דעתה של התביעה רק במקרים בהם מדובר במצב מהותי או עיון מהותי  
הירידים לשורשו של עניין (בג"ץ 8/08/1995 אבו רחמה נ' תא"ל אביחי מנדלבלייט פרקליט הצבאי הראשי, ע"פ  
(מחוזי ת"א) 42054-08-13 מדינת ישראל נ' אסף קסטיאל). בית המשפט אינו הופך ל"תובע על" ובמסגרת  
ביקורת השיפוטית אינם מחליפים את שיקול דעתה של התביעה בשקלול הדעת שלו (ע"פ (מחוזי ת"א) 15757-04-11  
מדינת ישראל נ' גרוינולד).

לטענת ב"כ הנאים, המאשימה שגתה בכך שלא בינה באופן פרטני את נסיבות התקיק, אלא פעלה בהתאם למדיניות  
השוללת בחינת ההתאמה להסדר מותנה בעבירות על חוק הכנסת לישראל, מדיניות אשר נקבעה על ידה בחוסר סמכות  
וללא פרסום כנדרש, מהווים פגמים של ממש, כמפורט בטיעוני ב"כ הנאים.

מתוגבת המאשימה עולה כי הדברים אינם פרי מדיניות מוצהרת שchez, אלא נובעים מעמדתה לפיה בתייקים אלה יש מקום לעונשה קונקרטית בדמות מאסר בפועל, ولو על דרך עבודות שירות. בעמדתה עונשת זו מסתמכת המאשימה על סעיף 22 להנחתית פרקליט המדינה מס' 2.15 - מדיניות האכיפה בעניין **מעסיקים מסיעים ומילנים של שוהים בלתי חוקים בישראל.**

מכאן ניתן להסיק כי אי שקלות הסדרים מותנים בעבירות של הסעה, הלנה, העסקה של שוהים בלתי חוקים, איננה מדיניות תביעת העומדת בפני עצמה, אלא מהוות מעין תוצר לוואי של מדיניות העונשה המגולמת בהנחהה לעיל, המביאה עבירות אלה לכך שאין עומדות בתנאי הסק הרាលן שצווין לצורך עריכת הסדר מותנה. משכך, מלכתחילה אין מקום להציג על פגמים של חוסר סמכות ואי פרסום.

כאמור, על מנת להתערב בשיקול דעתה של המאשימה, יש צורך להוכיח כי החלטתה המנהלית, בענייננו שלא לשקלול הצעת הסדר מותנה לנ羞 העונש הראו לועמדתה, פגומה באופן מהותי היורד לשורשו של עניין. לא כך הם פניו הדברים בעניינו, כפי שיפורט להלן.

על אף שהעונשה היא לעולם אינדיידואלית, מעיון בכתב האישום ומטיעונו ב"כ הנ羞, לא התרשםתי כי נסיבותו של תיק זה הן חריגות לפחות, באופן שעוד בשלב המוקדם מכך של בחינת תיק החקירה, על המאשימה היה להגיע למסקנה כי אין מקום לנשوت לשכנע את בית המשפט להטיל על הנ羞 מאסר בפועל. הנ羞 הסיע הלוך ושוב, בסדר גודל של מספר קילומטרים במצטבר, שהוא בלתי חוקי, כאשר בתווך אף העיסקו במשך שעות רבות במהלך היום, ואין כל טענה כי אותן שוהה עבר מסנתת ביטחונית כלשהי.

לטענת ב"כ הנ羞, חדשות לבקרים תיקים כגון תיק זה מסתיימים בעונשים שלא כוללים מאסר בפועל, אף לא בדרך של עבודות שירות. אכן יש לכך הם פניו הדברים, אך בשום אופן לא באופן נפוץ, אלא בנסיבות מיוחדות, למשל- קשיים ראיתיים, העדר אפשרות לבצע עבודות שירות על פי חוות דעת ממונה, שיקול שיקומי של ממש על פי תסקير שירות המבחן, ונסיבות עבירה מקלות במיוחד.

לענין זה ב"כ הנ羞 מפנה לת"פ 69632-06-20 **מדינת ישראל נ' מחאמיד**, שנדון לאחרונה בפני. דוחה מתיק זה ניתן להסיק את המסקנה ההופוכה מהמסקנה אליה הגיעו ב"כ הנ羞, שכן, גם בתיק זה, בו תוקן כתב האישום לפחות ונמחקה עבירת העסקת השב"ח, עטרה התביעה למתחם עונש המתחילה בחודש מאסר בפועל על דרך עבודות שירות. כאמור, לצורך הצעת הסדר מותנה יש לבחון את עתירת התביעה לעונש, ולא בהכרח את מתחם העונש ההולם שנקבע בסופו של דבר על ידי בית המשפט.

מעבר לכך, בגין הדיון נקבע כי ככל בעבירות של תמייכה בשוהים בלתי חוקים יש מקום לעונשי מאסר בפועל, לכל הפחות בעבודות שירות. בסופו של יומם באותו מקרה לא פעلت בהתאם לכל זה, כך שנקבע מתחם עונש מקל יותר, וזאת בשל הערכתו כי אותו שוהה בלתי חוקי לא היה סיכון בטחוני נוכח מסנתת ביטחונית שעבר בסמור לכיניסטו, כך שהתקיימו נסיבות עבירה מקלות במיוחד.

ודוק, לא ניתן לדעת כיצד יענש הנאשם בעניינו, אם בכלל יורשע במשפט. כל מה שנאמר בהחלטה זו לעניין עונשה הינו לעניין בחינת שיקול דעתה של המאשינה בהגעה למסקנה כי יהיה מקום לעתור בבוא העת למאסר בפועל, שיקול דעת שהופעל טרם הוגש כתב האישום, ובהפעלתו לא מצאתי כל פגם כלל, בוודאי לא מהותי היורד לשורשו של עניין, אשר היה מצדיק את הצעד החיריג של התערבות בית המשפט בשיקול דעת זה.

בשים לב לכל האמור לעיל, הבקשה נדחתת.

התיק נקבע להקראה ליום 9/3/21 ساعה 11:30.

המציאות תעבור עותק מההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ז שבט תשפ"א, 08 פברואר 2021, בהעדר  
הצדדים.