



ת"פ 54504/11/16 - מדינת ישראל נגד נ ס

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 54504-11-16 מדינת ישראל נ' ס(עציר)
08 מאי 2017

מספר פל"א 505633/2016

לפני כבוד השופטת מרב גרינברג
המאשימה מדינת ישראל

נ ג ד
הנאשם נ ס (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מוטי חבה

ב"כ הנאשם עו"ד סיוון חיימוב

הנאשם הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, המייחס לו עבירות של איומים ותקיפת בת זוגו.
2. כמפורט בכתב האישום, ביום 22.11.16 בשעת לילה, הגיע הנאשם לביתו כשהוא תחת השפעת אלכוהול, דפק בחוזקה על דלת הכניסה וצעק לעבר המתלוננת שתפתח לו את הדלת. בהמשך, פתח הנאשם את הדלת ובתגובה לבקשת המתלוננת שיצא מהבית, איים עליה בכך שאמר לה "צאי את, אם את לא הולכת תראי מה יקרה לך" וכן דחף אותה בפניה.
3. יצוין, כי בתיק זה התקיימו מספר דיוני גישור והוצג בפני חלק מחומר ראיות כשעל בסיסו הגיעו הצדדים להסדר דיוני ותוקן כתב האישום לקולא.

עמוד 1



4. ב"כ המאשימה, עו"ד חבה, הדגיש את חומרת מעשיו של הנאשם, שמצטרפים לעבר פלילי הכולל 4 הרשעות נוספות בגין אלימות ומאסרים ממושכים. ב"כ המאשימה סבור, כי מדובר בנאשם המכור לטיפה המרה וכתוצאה מכך מתנהל באופן אלים כלפי המתלוננת ואינו נרתע ממאסרים ממושכים. על כן, מבקש לגזור עליו עונש מאסר בפועל ולהפעיל מע"ת בן 18 חודשים במצטבר לעונשו לצד מע"ת ופיצוי למתלוננת. עוד הוסיף ב"כ המאשימה, כי אין מקום בעניינו של הנאשם לבחון הארכת התנאי נוכח עברו הפלילי והיעדרם של טעמים המצדיקים מהלך זה.
5. מנגד, עתרה ב"כ הנאשם, עו"ד חיימוב, להארכת התנאי שתלוי כנגד הנאשם. ב"כ הנאשם לא התעלמה מעברו הפלילי של הנאשם וגם לא מבעיית האלכוהול ממנה סובל, אך סבורה כי נוכח נסיבות האירוע ומשמדובר בעבירת אלימות ברף נמוך יחסית ובתנאי ממושך לא מתקיימת הלימה בין טיב המעשה בגינו הורשע לאורכו של התנאי, באופן שמאפשר הארכתו. עוד הוסיפה, שמצבו הרפואי של הנאשם התדרדר בשנים האחרונות, בעיקר כפועל יוצא משימוש מוגבר באלכוהול והנאשם סובל מזיהומים קשים ומבעיות כבד. ב"כ הנאשם הגישה פסיקה אשר תומכת לשיטתה בעתירתה.
6. עוד שמעתי את הנאשם, אשר הבהיר בדבריו כי מצטער על מעשיו, מבין שאינו יכול לחזור לשתות גם בשל מצבו הרפואי הקשה וביקש להקל עימו.
7. מעשיו של הנאשם פגעו פגיעה מוחשית בשלומה ובטחונה של המתלוננת. מדובר בנאשם המכור לאלכוהול במשך שנים ארוכות וככל הנראה על רקע זה מתנהל באופן אלים כלפי המתלוננת, כך גם קרה במקרים קודמים הבאים לידי ביטוי בהרשעותיו הנוספות. על אף שהנאשם שילם מחירים כבדים, לא שינה מאורח חייו, אך בשנים האחרונות החל סובל מבעיות בריאות קשות ונראה כי כיום מגלה תובנה למצבו הקשה והמורכב.
8. לאחר תיקון כתב האישום לקולא, ניתן למקם את מעשיו של הנאשם ברף שאינו גבוה משמדובר בעבירת איומים ועבירת תקיפה שלא גרמה חבלה.
9. מתחם הענישה בעבירות אלימות במשפחה מגוון ותלוי נסיבות קונקרטיות של כל מקרה ומקרה. על אף זאת, ניתן לומר שבמקרים דומים לזה שבגינו הורשע הנאשם, נקבע בפסקי דין רבים מתחם ענישה שנע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בפועל. אביא רק לשם הדוגמא את רע"פ 11/15 שם הורשע נאשם בשני כתבי אישום בעבירות אלימות קשות כלפי אשתו, כשבין היתר תקף אותה על ידי כך שמשך בשערותיה, ניער את ראשה וסטר בפניה והמתלוננת ניסתה להימלט כשהשתמשה בבתם התינוקת כמגן ואף נגרמו לה חבלות. בענין זה נקבע מתחם ענישה שנע בין 6 ל- 15 חודשי מאסר והנאשם נדון למאסר בפועל בן 7 חודשים כשביהמ"ש העליון אישר החלטות ערכאות קודמות ודחה בקשה רשות ערעור. עוד ראה רע"פ 5431/15 שם הורשע נאשם בשני מקרים של עבירות אלימות קשות כלפי אשתו הכוללות גם הפרת הוראה חוקית. ביהמ"ש קבע מתווה ענישה שנע בין חודש מאסר ל- 10 חודשי מאסר בפועל ודן את הנאשם למאסר על תנאי בן 6 חודשים. בקשת רשות ערעור מטעם הנאשם אשר עתר לביטול הרשעתו נדחתה.



ניתן להוסיף דוגמאות רבות המלמדות על מתווה ענישה דומה, כשמנעד הענישה בעבירות אלימות במשפחה, שהינן קשות יותר מהמקרה שבפני, נע עד לרף עליון של כ- 15 חודשים.

10. אשר על כן, אני קובעת כי מתחם הענישה הראוי במקרה שלפני נע בין חודש ל- 7 חודשי מאסר.

11. ב"כ הנאשם עתרה להארכת התנאי בין 18 חודשים שתלוי כנגד הנאשם כשהיא ביססה בעיקר טענותיה על אורכו הממושך של התנאי, שאינו מתיישב עם טיב המעשה שבו הורשע הנאשם. ב"כ המאשימה מתנגד לעתירה זו, כשסבור שעברו הפלילי המכביד של הנאשם מלמד כי אין כל טעם המצדיק התחשבות בו והארכת התנאי שהוטל עליו במסגרת תיק נוסף של עבירת אלימות כלפי אותה מתלוננת.

12. הווה ידוע, כי הכלל המפורט בסעיף 55 לחוק העונשין קובע, כי ביצוע עבירת תנאי מוביל להפעלת מאסר על תנאי וזאת על מנת להגדיל את כוחו המרתיע של המאסר על תנאי. החריג לכך מפורט בסעיף 56 לחוק העונשין ולפיו: **"בית המשפט שהרשיע נאשם בשל עבירה נוספת ולא הטיל עליו בשל אותה עבירה עונש מאסר רשאי, על אף האמור בסעיף 55 ובמקום לצוות על הפעלת המאסר על תנאי, לצוות מטעמים שירשמו על הארכת תקופת התנאי או חידושה לתקופה נוספת שלא תעלה על שנתיים, אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות הענין לא יהא זה צודק להפעיל את המאסר על תנאי"**.

13. בהלכה הפסוקה פורשו ברגיל הטעמים המיוחדים המפורטים בסעיף 56 ושיקולי הצדק כמכוונים להליכי שיקום של הנאשם. עם זאת, ניתן לראות מגמה מרחיבה בענין זה שבאה לידי ביטוי בהלכת רע"פ 1441/14 חמים נ' מדינת ישראל, שם הוארך תנאי של תושב אזור שהורשע בעבירת שב"ח כשביהמ"ש העליון מבסס בין היתר, את הטעמים להארכת התנאי על **"חוסר ההלימה בין האשם שמוחס למבקש בגין העבירה הנוספת במקרה שלפנינו - עבירת השב"ח לבין עונש של 10 חודשי מאסר שמופעל בגינה ומעורר חוסר נוחות"**. בית המשפט תולה את הארכת התנאי בהטלת תנאי כוללני על מספר עבירות קלות כחמורות ולא דווקא על משך תקופת התנאי.

14. עיינתי גם בפסיקה שהוגשה על ידי ההגנה ובענין זה אציין את עפ"ג מחוזי מרכז 1363-01-16 דור נ' מדינת ישראל שהלך בדרכה של הלכת חמים, בכך שהורה על הארכת תנאי בעבירות איומים חמורות לנאשם בעל עבר פלילי ונעדר המלצה טיפולית של שירות המבחן משהוטל על הנאשם תנאי כוללני מבלי שנעשתה אבחנה בין חומרת העבירות באופן שהביא לתוצאה שאין בה הלימה בין העונש המתקבל לבין העבירה הנוכחית. יובהר, כי במקרה זה הורשע הנאשם בשתי עבירות איומים והתנאי שהופעל היה בן 8 חודשים בגין עבירת איומים ועבירה של מעשה מגונה. בית המשפט מסביר כי **"הקושי שנוצר נובע מכך שבעת הטלת המאסר על תנאי לא הבחין בית המשפט בין העבירות השונות בהן הורשע המערער והטיל את אותו התנאי הן בגין העבירה החמורה יותר של המעשה מגונה והן בשל עבירת איומים הקלה יותר"** (שם, פסקה 22).



15. עניינו של הנאשם שבפני גבולי. מחד, צודק ב"כ המאשימה שמדובר בנאשם בעל עבר פלילי הכולל מספר הרשעות בגין עבירות אלימות כלפי המתלוננת שריצה מאסרים ממושכים, אך המשיך בדרכו הרעה ובהתמכרותו לטיפה המרה. מאידך, מצאתי שיש מקום ליתן משקל לכך שהנאשם הורשע בעבירת אלימות ברף נמוך, לכך שהנאשם עצור מזה 6 חודשים בגין תיק זה, לנטילת האחריות המלאה מצד הנאשם ולחסכון בהעדת המתלוננת.

16. עוד אוסיף כי מדובר בנאשם חולה, האוחז בתעודת נכה. ממסמכים רפואיים שהוצגו לי וסומנו נ/1 נראה כי הנאשם סובל מזיהומים מוגלתיים קשים אשר מקשים עליו ומחייבים טיפול אינטנסיבי, שלטענתו אינו מקבל כנדרש במסגרת שב"ס.

17. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים, מצאתי עניינו של הנאשם נופל בגדר המקרים המאפשרים הארכת תנאי מכח סעיף 56 ולא יהא זה צודק להפעיל התנאי שהוטל על הנאשם. גם בעניינינו, ניתן לומר שהוטל על הנאשם תנאי כוללני הכולל עבירות אלימות מסוג פשע ומסוג עוון. בענין זה אוסיף שבחנתי טענת ב"כ המאשימה, כי בערעור שהוגש על פסק הדין שבגינו מופעל התנאי כלל גם החלטה אופרטיבית בענין התנאים, אך לאחר עיון בפסה"ד של ביהמ"ש המחוזי (עפ"ג 16460-04-12) ניתן לומר שהערעור התמקד בחומרת עונש המאסר בלבד וערכאת הערעור לא התבקשה לדון ברכיבי המאסר על תנאי.

18. כמו כן, משקבעתי כי מתווה הענישה אינו עולה גם בצידו העליון על תקופה של 7 חודשים, הפעלת תנאי של 18 חודשים מהווה חוסר הלימה של ממש בין המעשה שבגינו הורשע הנאשם בתיק זה לבין העונש הצפוי לו במידה ויופעל התנאי.

19. במצטבר לכך, מצאתי ליתן משקל למצבו הרפואי של הנאשם, שעיון בגזר דינו הקודם מלמד כי טיעונים אלה לא הובאו בפני ביהמ"ש וככל הנראה מאז התדרדר מצבו של הנאשם ולכך שהנאשם מצוי במעצר בתנאים קשים מזה 6 חודשים. אף דבריו הכנים של הנאשם בבית המשפט המלמדים על תובנה למצבו הבריאותי הקשה, שיכנעוני שהכף נוטה בעניינו לטובת הארכת התנאי התלוי כנגדו.

20. לאור כל המפורט לעיל, הגעתי למסקנה כי יש מקום, בנסיבות המיוחדות שנוצרו, להאריך את המאסר על תנאי ועל כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מחדשת מאסר על תנאי בן 18 חודשים הוטל על הנאשם בת"פ 7779-03-10 שלום כפ"ס ביום 6.3.12 על ידי כב' השופט פרייז למשך 18 חודשים מהיום.

ב. הנאשם יחתום על התחייבות כספית על סך ₪ 2,500 שלא לעבור עבירה בה הורשע וזאת לתקופה של שנתיים מהיום.



אם לא תחתם ההתחייבות תוך 7 ימים, ייאסר הנאשם למשך 10 ימים.

כפועל יוצא מגזר דיני, תלוי ועומד כנגד הנאשם מאסר על תנאי חב הפעלה בן 18 חודשים בגין עבירות אלימות ואיומים וידע הנאשם כי אם ישוב לסורו ויפעל באלימות, ולו קלה, כנגד המתלוננת או אדם אחר, לא יהיה מנוס מלהורות על מאסרו לתקופה ממושכת.

כפועל יוצא, הנאשם ישוחרר בהקדם האפשרי.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי מרכז.

ניתנה והודעה היום י"ב אייר תשע"ז, 08/05/2017 במעמד הנוכחים.

מרב גרינברג, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים מצאתי בהתאם לסמכותי בסעיף 22 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים) התשנ"ו - 1996 לעכב ביצוע גזר הדין עד ליום 10.5.17 שעה 12:00.

ככל שלא תוגש הודעת ערעור עד למועד זה ישוחרר הנאשם.

ניתנה והודעה היום י"ב אייר תשע"ז, 08/05/2017 במעמד הנוכחים.

מרב גרינברג, שופטת

הוקלדעלידימירישרפי