

ת"פ 54460/03 - מדינת ישראל נגד סלomon טסמה ע"י

בית המשפט המחוזי בירושלים
ת"פ 21-03-54460 מדינת ישראל נ' טסמה

בפני כב' השופט אילן סלע
המאשימה
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פליל),
ע"י עו"ד שני טביב
נגד
הנאשם
סלomon טסמה ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני
גזר דין
הכרעת הדין

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו, בעבירות שיויחסו לו בכתב האישום שתוקן במסגרת הסדר טיעון: חמש עבירות של סחר במסמים מסוכנים לפי סעיפים 13 ו-19א' לפקודת המסמים המsocנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת המסמים המsocנים"), שתי עבירות של סחר בנשק ותחמושת לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), שתי עבירות של נשיאת נשק לפי סעיף 144ב' לחוק ושתי עבירות של נשיאה והובלת תחמושת ואביזר תחמושת לפי סעיף 144(ב) סיפא לחוק. בהמשך צרכן הנאשם תיק נוסף (ת"פ 20-04-15443) והוא הודה והורשע בו, בעבירה של החזקה ושימוש במסמים לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א) ו-7(ג) סיפא לפקודת המסמים המsocנים/

2. בכתב האישום מפורטים ישיה אישומים. ארבעה מהם עניינים בביצוע עסקאות סמיים עם סוכן שפועל בשליחות משטרת ישראל, ושניים עניינים בביצוע עסקאות נשק עם אותו סוכן. באישום הראשון, מכיר הנאשם ל"סוכן" מטעם משטרת ישראל (להלן: "הסוכן"), ביום 2.12.20, סמ מסוכן מסווג קוקאין במשקל 9.70 גרם, בתמורה לסר של 4,500 ₪. באישום השני, ביום 7.12.20 מכיר הנאשם לסוכן 9.99 גרם סמ מסוכן מסווג קוקאין בתמורה לסר של 4,300 ₪. באישום השלישי, ביום 10.12.20 מכיר הנאשם לסוכן 9.9396 גרם סמ מסוכן מסווג קוקאין בתמורה לסר של 4,300 ₪. באישום החמישי, ביום 15.01.20, מכיר הנאשם לסוכן 0.82 גרם סמ מסוכן מסווג קוקאין בתמורה לסר 300 ₪, כמו כן העביר הסוכן עבור הנאשם צרכן בכמות שאינה ידועה לאדם אחר תמורת סך של 700 ₪ מתוכם העביר 300 ₪ לסוכן. בתיק שהנאים צרכן הוא הורשע בשל כך שביום 20.11.19 בשעתليل מאוחרת, הוא נשא על גופו סמ מסווג KETAMINE במשקל נטו של 1.96 גרם, המוחלק לשתי אריזות פלסטיים סגורות בסגר.

3. כאמור שני אישומים עניינים בעסקאות נשק מול הסוכן. באישום הרביעי צוין, כי עובר ליום 1.01.21 שוחחו הסוכן והנאים על כך שהסוכן מעוניין לרכוש נשק. הנאים בדק אפשרות מכירת נשק לסוכן ועדכן אותו כי השיג עבورو אקדמי 9 מ"מ קצר שמחירו 37,000 ₪. הסוכן ביקש הנחה במחair. ביום 4.01.21 נפגשו השניים והנאים העבירו לסוכן אקדח הנקה מסווג Retay שהובב לירוי תחמושת קליעים בקליבר 9 מ"מ קצר עם מחסנית תואמת וכבדורי 9 מ"מ בתמורה לסר של 37,000 ₪, ותוספת של 1,300 ₪ דמי תיווך לנאים. בהמשך נסעו השניים למוצא ושם ירה הסוכן ריריה אחת באוויר לבודיקת תקינות הנשק.

4. באישום השישי ציון, כי עובר ליום 19.01.21 התקשר הנאשם לטוקן ועדקן אותו באפשרות להשיג עבورو אקדח חדש במחיר של 40,000 ₪ ולעמלת תיווך בסך של 2,500 ₪. בהמשך, ביום 20.01.21, נפגשו השניים במקומות בו בדקו את הנשך בעבר. שם, מכר הנאשם לטוקן אקדח הזנקה BLOW שהובס לירוי תחמושת קליעים בקיליבר 9 מ"מ יחד עם מחסנית תואמת ושני כדורי 9 מ"מ בתמורה לסך של 42,000 ₪, ותוספת של 2,500 ₪ דמי תיווך לנאשם.

תסוקיר שירות המבחן

5. מתסוקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם, נלמדו נסיבות חייו הקשות, מאז עלייתו ארצה עם בני משפחתו מארצותיה בהיותו בן שנתיים. על מנת שלא לפגוע בצדעת הפרט של הנאשם ומשפחתו אסתפק בכך שהנאשם חי את כל ילדותו תחת קשיים רבים ומשמעותיים. בכלל זה, בבית ובבתי הספר השונים בהם למד. גם קשיים כלכליים משמעותיים לא פסחו על הנאשם ומשפחתו.

6. מתסוקיר נלמד גם, כי הנאשם צרך סמים מגיל צעיר מאוד, אז גם החל את מעורבותו בפליליים. תחילת צרכו סמים מסוג קנאביס והוא העמיק את צריכתו בהדרגה עד לכדי שימוש אינטנסיבי, בכלל זה בסמים קשים מסוג קוקאין. טיפול שקיבל הנאשם לאחר שהוא אסיר בשל עבירות סמים קודמות שביצע, לא צלח, בשל סיורבו לשחק פעולה מאוחר ולא תפס את עצמו כמכור וכי נזקק לטיפול.

7. ואולם, במסגרת הליך זה, ביטה הנאשם מוטיבציה ראשונית להשתלב בהליך טיפול "יעודי" בתחום ההतמכרות, והבע מוכנות להתחילה בתהליך טיפול ארוך טוחן בתחום ההתמכרות. בשל כך, ביום 23.01.22 הורתה על שיולבו בקהילה "מלכישוע". שם, כפי שעלה מתסוקיר שירות המבחן, הוא ערך עבודה על דפוסי התנהגות והחשיבה שלו וחולל בתוכו שינויים משמעותיים. בהמשך, הומלץ על העברתו להוסטל השיך לקהילה במסגרת תכנית טיפול המשכית, שם הוא נמצא עד היום. הנאשם הוביל סיפוק מהתהליך על אף קשייו המשמעותיים ברחוקו מבני משפחתו, בפרט מאמו, ולצד זה הביע את הבנתו לכך שההתמכרותו דורשת המשך ליווי וטיפול ואת נוכנותו להתמיד בתהליך זה.

8. הנאשם נטל אחריות על מעשיו בפני קצין המבחן, ציין את קשריו השולטים הבלתיים שעמדו בבסיס מעשיו.

9. בשולי התסוקיר ונוכח האמור בו, בא קצין המבחן בהמלצתה להשית על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות, על מנת לאפשר לנאשם לשמור את השהיג עד כה.

טייעוני ב"כ הצדדים לעונש

10. בטיעוניה לעונש, עמדה ב"כ המأشימה על הערכים המוגנים בעבירות הסמים ובעבירות הנשך. היא הצבעה על הנسبות החמורות של העבירות: ארבע עסקאות שנעשו בתקופה קצרה יחסית של סחר בכמות גדולה בסם מסוג קשה של קוקאין, כשהנאשם הרוויח מהן כ-14,000 ₪. זאת, לצד עסקאות הנשך החמורות שהניבו רווח של עשרות אלפי שקלים. היא גם הצבעה על כך שבאים השישי מתואר שהנאשם נשא את הנשך בירושלים באמצעות מטען חבלה, דבר שיכול היה להביא לאסון של ממש. ב"כ המأشימה עמדה על חומרת עבירות הנשך והויתן מכת מדינה, והצבעה על

מגמת החמורה בענישת עבריini הנشك, וחשיבות הרתעת הרכבים והיחיד למיגור עבירות אלו.

11. ב"כ המאשימה עטרה למתחם עונש הולם אחד לכלל עבירות הסמים, מתחם הנע מ-30 ועד 50 חודשים מאסר בפועל, ומתחם עונש הולם נוסף לעבירות הסחר בנשק ובתחמושת, מתחם הנע בין 5 ל-10 שנות מאסר בפועל. זאת לצד עונשים נלוויים.

12. באשר לנאים היא צינה את עברו הפלילי, הכול הרשעה בעבירה של החזקה ושימוש בסם שלא לצורך עצמית בחודש מרץ 2020 בגין הושת עליו גם עונש מאסר על תנאי בר הפעלה, שלא מנע מהנאשם לשוב ולבצע עבירות. כן צינה את הרשותוי הקודומות: מחודש ספטמבר 2018 בעבירה של שימוש בסם; מחודש יוני 2018 בעבירה של סחר בסם ובעבירה של החזקת סם שלא לצורך עצמית, בגין נגזרו עליו 15 חודשים מאסר בפועל; ומchodש מרץ 2018 בעבירה של החזקת סם לצורך עצמית. הנאים גם ביצע עבירות גנבה, תקיפה ואיוםים בהיותו קטן בשנים 2010 ו-2013. ב"כ המאשימה עמדה על כך, שלמרות גילו הצעיר, באמצעותו עבר פלילי מכבד והוא ריצה מס' עונשי מאסר.

13. ב"כ המאשימה עמדה על עברו הפלילי של הנאים מצדיק החמורה בענישה. לצד זאת היא צינה כי הנאים צעיר, הודה בפתח ישיבת ההוכחות וחסר זמן שיפוטי. הנאים אכן עבר הליך שיקומי, והשיקום הוא אחד משיקולי הענישה, אך הוא רק חלק ממערך שיקולים שאמורים להיות בפני בית המשפט. לדבריה, השיקום שעבר הנאים במקרה זה מצדיק אמונם הקלה בעונשו של הנאים, אך יש לגוזר את עונשו בתחום המתחם.

14. לשיטת המאשימה, שקלול הנזקים מביא למיקום עונשו הראו של הנאים בתוך המתחם, במחצית המתחם של עבירות הסם ובסמן לרף התחתון של המתחם בעבירות הנشك. בסופו של יומם, תוך חפיפה מסוימת של העונשים היא עטרה להשית על הנאים עונש של 6 שנות מאסר, ולאחר הפעלת התנאי של 6 חודשים מאסר התלי וועמד נגד הנאים, להשית עליו עונש כולל של 6 וחצי שנות מאסר, לצד ענישה נלוות.

15. כן נתקבש להכריז על הנאים כסוחר סמים ולחלה את הכספי שננתפס על הנאים ובחשבון הבנק שלו, כמו גם את האופנוו שלו שננתפס.

16. מנגד, ב"כ הנאים הדגיש בטיעונו את נסיבות חייו הקשות של הנאים. הוא ציין, כי מדובר במי שגדל באשפותות, בעוני מוחפיר, התדרדר לסמים בגין צעיר ולמעשה הפרק לנרכזון, שבשביל להציג את מנת הסם שלו, היה מוכן אפילו לחפות על סוחרי נשך. הוא ציין, כי תמורה כל הנסוך הגיעה אל מוכרי הנشك ולא לכיסו של הנאים, אשר זכה בתמורה של מאות שקלים בלבד בגין תיוקו בעסקאות. הוא הדגיש, כי אכן מדובר בנאים צעיר שרצה כבר מספר עונשי מאסר, ואולם על אף מצבו, הוא לא יותר, תפס את עצמו, קיבל החלטה לעורך שניי בחו"ל, עבר טיפול בשנה בה שהה בכלא במצרים, ובמהמשך השלים הליך טיפול שיקומי לא קל בקהילה "מלכישוע".

17. לדברי ב"כ הנאים, יש לשיער לנאים לצמוח ולהמשיך בתהליך שהחל בו. לטענותו, עמדת המאשימה מתעלמת

לחלוין מאינטראס הציבורי של שיקום אנשיים דוגמת הנאשם ומונעת חזרתם לעולם הפשע. הוא בקש אףו, לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהשיט על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות.

18. הנאשם בדבריו בפני בית המשפט ציין את ההליך הטיפולי שעבר במשך שנה, את מאמציו לצאת מהמעולם בו היה, כעשה כל דבר כדי להשיג מעט סם. הוא הביע חרטה על מעשיו ואת רצונו להמשך בדרך חדשה בה החל. הוא פרט גם את שעבר עליו בתקופת המעצר כאשר נכווה משנן ואושפז לתקופה של שבועיים, כשהוא קשור למיטה.

דין והכרעה

19. ראשית יצוין, כי צודקת ב"כ המשימה שנכנן לקבוע במקורה זה מתחם עונש הולם אחד לכל עבירות הסמים שנעשו מול אותו סוכן בסמיכות זמניות, בין התאריכים 2.12.20 ו-21.01.15, ומתחם אחד לעבירות הנشك שboweu Molו באותו סוכן בחודש ינואר 2021.

באשר לעבירות הסמים.

20. עבירות של ביצוע עסקאות בסמים הנן עבירות קשות וחמורות אשר תוכאותיהן הרות אסון למשתמשים ולחברה כולה. מדובר בנגע של ממש (ראו: ע"פ 11/972 מדינת ישראל נ' יונה (4.07.12)). עבירות הסמים נועדו להגן על שלום הציבור ובריאותו ומונעת התופעות השליליות הנלוות לצריכת הסמים, ביניהן עבירות אלימות ורכוש. השימוש בסם מוביל במקרים רבים לעבירות רכוש המבוצעות על ידי משתמשים בסמים - אם הסוחר עצמו ואם הרוכשים ממנו - כדי לממן את צריכת הסמים. ההतמכרות והצורך בכיסף למימון הסם, מביאים לא פעם לעבירות חמורות יותר, כמו, למשל, סחר בנשק, כבקרה זה. המלחמה בנוגע@s סמים היא אינטראס ציבורי ממשוני (רע"פ 11/1720 גליק נ' מדינת ישראל (7.03.11)).

21. במקורה זה עוסקין באربعة אישומים בעבירות של סחר בסמים בכמות לא מבוטלת. בשלושה מהאישומים מדובר במכירה של כ-10 גרם סם מסוכן מסווג קווקאי. התמורה שנתקבלה היא של אלפי שקלים. אף במקורה, וכਮובן שלא בידיעת הנאשם, הסמים נמכרו לסוכן משטרתי שלא עשה בהם שימוש.

22. בחינת הפסיקה הנווגת מעלה כי מתחם העונש הולם מקרה זה בנסיבותיו, בכל הנוגע לעבירות הסחר בסמים, נע מ-15 עד 30 חודשים מאסר בפועל. ראו למשל:

רע"פ 6286 פלוני נ' מדינת ישראל (22.09.20) אושר מתחם עונש הנע מ-18 עד 36 חודשים מאסר, בגין עבירה של החזקת 92 גרם סם מסוכן מסווג קווקאי ושתי עבירות של מכירת 50 גרם סם מסווג הרואן כל אחת.

רע"פ 19/6872 אבו טעיא נ' מדינת ישראל (18.11.19) אושר עונש של 24 חודשים מאסר בפועל בגין שתי עבירות של מכירת 20 גרם סם מסווג קווקאי כל אחת לסוכן משטרתי.

בעפ"ג (מרכז) 17-09-5501 **סמאדה נ' מדינת ישראל** (6.02.18) אושר מתחם של 12-24 חודשים במקורה בו מדובר היה בשלוש עבירות של סחר בקוקאין במשקלים שנעו מ-10 גרם ועד 23 גרם.

רע"פ 8408/15 **חביב נ' מדינת ישראל** (9.12.15) אושר עונש של 17 חודשים מאסר בגין שתי עבירות של סחר בקוקאין במשקל של 1.1 גרם.

רע"פ 126/15 **חביב נ' מדינת ישראל** (13.01.15) אושר עונש של 16 חודשים מאסר בגין שלוש עבירות של סחר בסוג קוקאין, במשקל כולל של כ-14 גרם.

אר הדגש במקורה זה ציריך להיות על עבירות הנشك, להן נודעת חומרה רבה יותר.

23. הערכדים המוגנים בעבירות נשק הם שלמות הגוף וח"י אדם, שלום הציבור וביטחונו. לモתר להכבר מילימ' באשר לסכנה הנשקפת מהחזקקה ונשיאה של כל' נשק על ידי מי שאינו מורשים לכך, שלא למטרות ראיות, כגון הגנה על בטחון המדינה או על שלום אזרחיה. מדובר בכל' שהשימוש העיקרי בו הוא לצורך המתת אדם, גרים פגעה גופנית חמורה לאדם או איום בפגיעה צוז. פעמים רבות, נשק שנעשה בו שימוש מעין זה מוצא את דרכו לידים עבריניות שעשוות בו שימוש פלילי ואף בטחוני.

24. פסיקה עקבית עומדת על כך שעבירות נשק לסוגיהן הן "מכת מדינה" המשקפת סכנה חמורה ומידית לביטחון הציבור ולשלומו, על הצורך בענישה חמירה בעבירות אלו, ובהעלאת רף הענישה בעבירות הנشك לסוגיהן (ראו אר לדוגמה: ע"פ 21/2761 **וואלי נ' מדינת ישראל** (21.08.21); ע"פ 21/4207 **עמאר בעראני נורי נ' מדינת ישראל** (28.07.21)). בית המשפט אף קבע כי החמרת הענישה בגין עבירות אלו היא אינטראס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי להרתעת הציבור מפני ביצוע ולמאנק בתופעות הפשיעה האליםמה לסוגיה (ראו: ע"פ 21/6068 **מדינת ישראל נ' פקיה** (19.12.21); ע"פ 19/4406 **מדינת ישראל נ' סובח** (5.11.19)).

25. לאחרונה, אף ציין בית המשפט העליון כי מצויים אנו לעת הזאת במצב חרום של ממש בכל הנוגע לעבירות הנشك (ע"פ 22/2251 **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.09.22); ע"פ 21/2251 **אבו עראר נ' מדינת ישראל** (15.12.21)). בית המשפט ציין (בע"פ 21/6383 **קריף נ' מדינת ישראל** (22.02.21)) כי:

לעתים נכון להחמיר בענישה בגין סוגים מסוימים של עבירות בשל אופיין, ויש שכן להחמיר בענישה בגין ביצוע עבירות מסוימות הויאל ובתקופה הרלוונטית הן הופכות לנפוצות ושרתיות יותר, עד כי יש לסוגן כ"מכת מדינה". בעניינו, עבירות הנشك דורשות החמרה בשל שני הנימוקים גם יחד. ממד החומרה שבהן נועז בחיקתן לכלי בעל כוח קטלני. ובראי התקופה - הפגיעה באינטרס הציבורי ובביטחון הפרט דורשת ענישה חמירה, מעבר לזו שהייתה נקוטה בעבר.

26. החוקק אף ראה לנכון לעגן מגמת החמרה זו בחקיקה, כשבמסגרת תיקון החוק (חוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021), נקבע עונש מינימום של רביע מהעונשה מרבי, למי שהורשע בעבירות של החזקה, נשיאה וסחר בנשק. לפי דבריו ההסביר לתיקון, תיקון נעשה נוכח התפשטות ההתחמושת של קבוצות גדולות

באוכלוסיה בנסיבות בלתי חוקי, ייחודיות התופעה והשלכותיה החמורות, ובפרט המחיר שהוא בח"י אדם. וכך נאמר בעניין זה:

נוספַ על הנזק הישיר של עבירות הנشك, השימוש הנרחב בנشك ובאמצעי לחימה בלתי חוקיים והימצאותם בחברה האזרחית פוגעים בתחומי הביטחון של הציבור ותורמים לעליית הביקוש לנشك בלתי חוקי. מאפיין חממי נוסף של עבירות אלה הוא הקלות שבה סכום של מה בך' עלול להסלים במהירות לאירוע קטלני אך ורק בשל קיומו של נشك בהישג יד.

27. תיקון זה אמן חל על הנאשם, אולם יש בו כדי ללמד על המשקל הרב שיש לתת לאיןטרס הציבורי ולשיקולי ההרתעה על פני נסיבותו של הנאשם בקביעת העונש בעבירות אלו, כפי שנקבע בפסקה (ראו: ע"פ 5602/22 בעניין פלוני; ע"פ 2761/21 בעניין עוואלי; ע"פ 2251/21 בעניין ابو עראר).

28. עבירות הנشك שבסעיף 144(ב2) לחוק, בהן הורשע הנאשם, מצויות במדד החומרה הגבוה ביותר מכלל עבירות הנشك, כשהן נעשות ללא שימוש בנשק. זאת מושם שפוטנציאל הנזק שעול היה להיגרם ממיכרת כלי הנשק על ידי הנאשם הוא עצום. הנאשם לא ידע כי הוא מוכר את הנشك לסוכן משטרתי, ובנקול יכולם היו כלי הנשק להתגלה בידי ידים עבריניות, ומשם קצהה הדרך לפגיעה בח"י אדם, על רקע לאומני או פלילי. תמורה הנشك הועברו לידי הנאשם סכומים של עשרות אלפי שקלים, הגם שהוא עצמו שימש אך כמתוך עסקה וחילקו בה הגיעו למאות שקלים.

29. בחינת מדיניות הענישה הנהוגת מעלה מועד רוחב של עונשים בעבירות נشك שונות, אשר נגזרים, בין היתר, מנסיבות ביצוע העבירה, בכלל זה סוג הנشك, היקף העיסוקות, הצדדים לעסקה ועוד, ולצד זאת הנסיבות האישיות השונות של העברי.

בע"פ 5602/22 בעניין פלוני קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם בגין נשיאה בלתי חוקית של נشك חמ במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשים מסר בפועל.

בע"פ 6383/21 בעניין קרייף, אושר עונש של 36 חודשים שהורשע בעבירה אחת של עסקה אחרת בגין ארבע עבירות של סחר בנשק וארבע עבירות של החזקת נשק ונשיאותו.

בת"פ (מחוזי-חי) 52188-03-22 בעניין מדינת ישראל נ' כבאה (18.10.22) נקבע מתחם של 5 עד 8 שנים מסר בגין ארבע עבירות של שלוש עסקאות נشك שנערכו עם סוכן משטרתי. וראו הסקירה הנרחבת שם של הפסקה הנהוגת.

בת"פ (מחוזי-ים) 16161-04-21 בעניין מדינת ישראל נ' ג'ולאני (12.04.22) נקבע מתחם של 5 עד 8 שנים מסר בגין שלוש עסקאות נشك שנערכו עם סוכן משטרתי. וראו הסקירה הנרחבת שם של הפסקה הנהוגת.

בע"פ 500/21 פלוני נ' מדינת ישראל (31.05.21), אושר עונש של 50 חודשים בגין שתי עבירות של סחר בנשק לסוכן משטרתי.

בע"פ 7973 מוריichi נ' מדינת ישראל (23.11.20) אושר עונש של 30 חודשים מסר בגין הרשעה

בעבירה אחת של ניסיון לעסקה אחרת בנشك.

בת"פ (מחוזי-ו-מ) 66430-05-20 **מדינת ישראל נ' נסאר** (15.11.20) נקבע מתחם שנע בין 20 ועד ל-40 חודשים מאסר בפועל, בגין מכירת אקדח ותחמושת, ועל הנאשם נגזרו 24 חודשים מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪.

בת"פ (מחוזי-ו-מ) 58524-11-19 **מדינת ישראל נ' עודה** (2.12.20), נקבע מתחם שנע בין 20 ל-40 חודשים מאסר, לגבי עבירות סחר בודד באקדח שנמכר לסוכן משטרה.

בת"פ (מחוזי-ו-מ) 35608-04-18 **מדינת ישראל נ' יzon קורד** (28.02.19) הוטלו על נאשם 34 חודשים מאסר בפועל, בגין עסקה לרכישת אקדח ועסקה לרכישת רובה 16-M. באותו עניין נקבע כי המתחם עבור שתי העבירות נע משנתים ועד שש שנים מאסר בפועל.

בע"פ 2834/18 **ג'ابر נ' מדינת ישראל** (15.01.19) אושר עונש של שבע שנים מאסר שהושת על מי שהורשע בשלוש עבירות של סחר בנشك, בעבירה של נשיאת נشك וסחר בסמים מול סוכן משטרתי.

בת"פ 18-03-50551 (מחוזי-ו-מ) **מדינת ישראל נ' עג'אג'** (8.10.18), הורשע נאשם במכירת אקדח ותחמושת לסוכן משטרתי. גם באותו עניין, נקבע מתחם של 20 ועד 40 חודשים מאסר בפועל.

בת"פ (מחוזי-ו-מ) 56177-03-18 **מדינת ישראל נ' אלה** (29.04.19) נקבע מתחם עונש עבור הרשעה בעבירה בודדת של סחר בנشك שנגעה למכירת אקדח שנע מ-20 עד 40 חודשים מאסר בפועל, זאת בעקבות פסק הדין בע"פ 8045/17 **בראנטי נ' מדינת ישראל** (16.08.18). על הנאשם נגזרו 33 חודשים מאסר בפועל בגין שתי עבירות.

30. בשים לב לכל האמור, לאינטראסים המוגנים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירות והפסיקה הנוגאת, אני סבור כי מתחם העונש ההולם מקרה זה בנסיבותיו, בכל הנוגע לעבירות הנشك, נע מ-30 ועד ל-60 חודשים מאסר, לצד מאסר מותנה וקנס.

ומכאן לנאים.

31. הנאשם ליד 1998, כiom בן 24, בעבר כאמור 4 הרשעות בעבירות סמים, בכללן גם הרשעה אחת בעבירה של סחר בסמים. הוא ביצע בעבר, בהיותו קטין, גם עבירות אלימות ורכוש. הוא ביצע את העבירות מושא הליך זה כשמאסר מותנה של 6 חודשים תלוי ועומד כנגדו. כל אלו יש לזקוף לחובתו. מאידך, הנאשם יהודה ונintel אחריות על מעשייו. זאת יש לזקוף לזכותו. גידילתו בתנאי הזנחה רגשית וחינוכית מבלי שהיא לו גב תומך ומכוון יש לה חלק לא מבוטל, וזאת מכירע, בנפילתו למקומות אליו הגיעו. בכלל זה, התדרדרותו, כבר בגין צער מואוד, לשימוש בסמים, גם סמים קשים. בהעדר גב תומך, גם ניסיונות הגמילה בעבר כשלו. גם נסיבות חייו אלו, מצדיקות הקללה בעונשו.

32. בריגל אפוא, על יסוד עקרון ההלימה שהוא העיקרי בענישה כמותו בסעיף 4ב' לחוק, היה מקום לחופף חפיפת מה בין שני המתחמים (15 עד 30 חודשים מאסר בגין עבירות הסמים ו-30 עד 60 חודשים מאסר בעבירות

הנשך) ולגוזר את עונשו בסמוך למחצית המתחם.

33. ואולם, מקרה זה שונה. במקרה זה הנאשם עבר הליך שיקומי, וגם אם לא ניתן לומר כי הוא כבר השתקם לחלוין, בר, כפי שעולה מ不可思יר שירות המבחן יש סיכוי של ממש שהוא ישלים את הליך השיקום שעבר. כאמור, הנאשם היה מכור לשם שימוש שאותו הוא החל בגין צערן מאד. אלו עמדו בבסיס העבירות שביצע. למעשה, גם עבירות הנשך הן תוצאה של השימוש במסים, כשהנאשם סחר בנשך מול מי שסחר מולו במסים, והצריך הכספי של הנאשם נועד למימון השימוש במסים. בשלב זה, חurf עברו של הנאשם, הוא לא אמר נואש. הוא פתח פתח צר להליך טיפולו, וכשה נפתח עבורו, תחילת בבית המעצר, ובמהמשך בקהילה הטיפולית במלכישוע, הוא צעד בו, על אף הקשיים הרבים הכרוכים בכך. הוא עמד בהצלחה באתגר, וערך שינוי משמעותי בחייו. לאחר מכן, המשיך את התהליך הטיפולי בהוסטל השיר לקהילה.��ין המבחן המליץ על עונשה שלא בבית הסוהר נוכח תהליך זה.

34. עובדות אלו מציבות את הנאשם תחת סעיף 40ד' לחוק, לפיו יש לקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו ולא על יסוד עקרון הಹילה. במקרה זה, בר, כי יש הצדקה של ממש לחריגת מתחם העונש ההולם. יש לשיער בידי הנאשם ולתמוך בו להמשיך בדרך החדשה שהחל בה זה מכבר וצדד בה מרחק ניכר ומשמעותי, ולהסיר כל אבן גנף העוללה להחזירו לדרכו אחרת, הישנה. יש לזכור כי שיקומו של נאשם, בפרט בעבירות סמים, אינו רק אינטראס אישי שלו. שיקולי שיקום הם חלק מהאינטרס הציבורי, גם זה שעניינו במצב דרכם נוכנות ויעילות להפחחת הפשיעה. כאמור, שיקומו של נאשם משתלב עם האינטרס הציבורי, אשר יצא נשכר הן מכך שהנאשם יגמל מסמים, ובכך ימנע מעשיות עבירות נוספות, והן מכך שהנאשם יעלה על דרך טובה (ראו: ע"פ 30/03 כהן נ' מדינת ישראל (1.02.06); ת"פ (מחוז-ח') 09-08-23069 מדינת ישראל נ' בריטש רזפטר (10.3.06); ע"פ 2420/15 אבטlion נ' מדינת ישראל (29.11.15)).

35. הנה כי כן, "כל שעולה כי השמת הנידון מאחורי סORG ובריח עלולה לאין את ההליך השיקומי או לפגוע בו באופן ניכר, יש לבctr את שיקולי השיקום" (ע"פ 4425/14 פלוני נ' מדינת ישראל (25.11.14)). בוודאי יש למנוע מצב בו גם יפגעו שיקולי השיקום וגם יפגע עקרון הಹילה (ראו: אורן גזל-אייל "חריגת מתחם העונש ההולם", **ספר דורית ביניש** (אוניברסיטת בר אילן-נבו (תשע"ח-2018), 539, בעמ' 551).

36. בצדק נטען, כי השמת העונש לו עותרת המאשימה - שיש וחצי שנות מאסר - אין בה נתינת משקל כלשהו לשיקולי השיקום. עונש שכזה ממשמעותו איזון כל התהליך שעבר הנאשם, השגתנו לאחר, ונוכח המאמץ שהשקייע, התוצאה יכולה להיות חמורה עוד יותר. הפחתה של מספר חדשניים במסגרת מתחם בשל שיקום, כשההתוצאה היא השמותו של הנאשם מאחורי סORG ובריח לשנים רבות, מאיימת לחלוין את שיקול השיקום, ומミלא הפגיעה בעקרון הಹילה הנגרמת מכך, גם היא חסרת כל הצדקה.

37. מאודר, לא ניתן להטעים מחומרת העבירות ומשיקולי העונשה האחרים. על כן, גם לא ניתן לאמץ במקרה זה את המלצת שירות המבחן ולהימנע מהשתת עונש מאסר של ממש. במקרים של עבירות חמורות, בפרט במקרים אינטראס ציבורי ממשמעותו בהחומרת העונשה באותו עבירות, לא ניתן ליתן את כל המשקל לאינטראס השיקום של הנאשם. גם כאשר מדובר בקטינים שהשיקול השיקומי הוא השיקול בעל המשקל הרב יותר, שיקולי השיקום אינם עומדים לבדם, ויש

לאזם עם שיקולי עונשה נוספים, ובهم עיקרון ההלימה בין חומרת העבירות למידת העונש (ראו: ע"פ 3582/22 **פלוני נ' מדינת ישראל** (12.01.23)). כך הוא גם ברגע שהשתקם או שיש סיכוי של ממש לשיקומו, שיקולי השיקום יאוזנו עם שאר שיקולי העונשה.

38. הדבר נכון בפרט בעבירות נשק, ועל אחת כמה וכמה בעבירות של שחר בנשך. לגבי עבירות אלו נקבע (בע"פ 4406/19 **מדינת ישראל נ' סובח** (15.11.19)) כי:

ב尤ור תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקים הוא אפקט אינטראס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלים לסוגיה הרווחות במקומותינו, בבחינת "יבוש הביצה" המשמשת ערש לגידול של תופעות אלה. מהלך זה מחיב הירთמות גם של בתי המשפט, על ידי עונשה מחייבת ומרתיעת לעבירות נשק בלתי חוקי באשר הן, וכל שכן מקום שנעשה בנשך זה שימוש ביצוע עבירות אלימות לסוגיה).

בשל כך נקבע, כי "בטיפולנו בעבירות [ನשך] מסווג זה ובמוצאייה, להרתעת היחיד והרבבים ולהרחקת עברינו הנשך מהחברה על ידי השימוש בין כותלי הכלא לתקופות ממושכות, יש מעמד בכורה" ועל כן "כלכל, יעדים עונשיים אלו מוחקים מניה וביה את בקשת העבריין לשיקום [...]" גם כאשר מדובר בעבריין צער שהסתבר לרأسונה בפלילים ובקשתו לשיקום כנה ואף זוכה לתמיכתו של שירות המבחן" (ע"פ 22/22 **פלוני נ' מדינת ישראל** (28.07.22)). וראו גם: ע"פ 22/22 **5602 בעניין פלוני**).

39. ואולם, כאשר מדובר בנאש שכביר עבר דרך ארוכה ומizio עמוק בתחום הściוקום, לא ניתן להתעלם מחולטי מושקולי השיקום. אכן, במקרים מעין אלו שיקולי שיקום, גם כאלו המצדיקים חריגה ממתחם העונש ההולם, אינםまいינים לחולטי את שאר שיקולי העונשה, בכלל זה עיקון ההלימה ושיקולי הרתעת הרבים. במקרים שכאלו, יש לאזן בין שיקולי ההלימה והרתעת הציבור לבין שיקולי השיקום, אך אין לפגוע בהליך השיקום ולאינו, דבר שיש בו כדי לפגוע פגעה של ממש, לא אף בנאש אלא גם באינטראס הציבור. האיזון צריך להביא לעונשה שיש בה כדי להביע את חומרת העבירות בהיבט של האינטראס הציבורי מחד, אך לא יהיה בה כדי להציג מחסום של ממש בפני הנאש וההליך השיקומי שעבר.

40. על כן, גם אם אין מנוס מלהשתת על הנאש עונש מאסר בפועל, נוכח חומרת העבירות שביבצע, והאינטראס הציבורי בהשתת עונש חמוץ על מבצעי עבירות אלו, תקופה המאסר צריכה להיות צזו, שהנאש יכול לראות את האור בקצת המנחה, את התועלת בהליך שעבר וביכולתו לשמור עד לרגע עונשו, גם הוא חלק משיקומו, בתשלום חובו על מעשיו. כל זאת, לצד מענה שיקומי בבית הכלא, שייהו בו לא אך לשמור את הדרך שעה הנאש והמקום אליו הגיע, אלא אף לסייע בידו להמשיך בדרך החדשאה בה בחר, ולהכשירו לחימם של אחר ריצוי העונש, לבסוף אחר.

41. בשים לב לכל האמור, לאחר שנתי דעתם למכלול הנתונים הנדרשים, כוללם לאינטראסים המוגנים בעבירות שביצע הנאש, נסיבות ביצוע העבירות, נסיבותו של הנאש, שיקולי העונשה השונים ביניהם עיקון ההלימה, הרתעת הרבים ושיקום הנאש, העובדה כי הנאש היה במעשה אחורי סורג ובירח תקופה של כ-10 וחצי חודשים, ולאחר מכן

שהה בקהילה הטיפולית מלכישוע תקופה של כנה ושאר השיקולים לקלא ולחומרא, אני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 30 חודשים מאסר בפועל, בגיןimi מי מעצרו מיום 15.03.21 עד יום 26.01.22.

ה הנאשם יתיצב למאסר בבית סוהר נican ביום 26.02.23 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון.

על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למין מוקדם, עם ענף אבחון ומין של שב"ס, טלפונים: 08-9787336, 08-9787377 ועוד להתעדן באתר האינטרנט של שב"ס, ברשימה הצד הראשו שנייה להביא בעת ההתייצבויות.

ב. אני מפעיל את המאסר על תנאי של 6 חודשים שהושת על הנאשם ביום 20.03.20 בת"פ (רחוב) 20-22-17834. ואולם, לאחר שמדובר במאסר מוגן מותנה בעבירות סמים, אז בשים לב לשיקום שעבר הנאשם בתחום זה, בעצם, לו היה מדובר בהרשעה בעבירות סמים בלבד, היה מקום לשקל גם את הארכת התנאי, הנאשם ירצה את עונש המאסר זה בחופף לעונש המאסר שהושת עליו בהליך זה.

ג. 9 חודשים מאסר אשר לא יורכו אלא אם כן הנאשם יעבור עבירת נשק לפי סעיף 144 לחוק העונשין, בתקופה של שלוש שנים מיום שחררו מהכלא.

ד. 9 חודשים מאסר, אותם לא ירצה אלא אם כן הוא יעבור במשך שלוש שנים מיום שחררו ממאסר עבירה לפי פקודת הסמים מסווג פשע.

ה. 6 חודשים מאסר, אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן הוא יעבור במשך שלוש שנים מיום שחררו ממאסר עבירה לפי פקודת הסמים מסווג עוון.

ו. אני מכיר על הנאשם כ"סוחר סמים" כמשמעות המונח בפקודת הסמים המסתכנים, ומורה על חילוט הרכוש שנתרפס אצל הנאשם: 6,000 ₪ שנתרפסו עליו בזמן; 6,000 ₪ שנתרפסו בחשבון הבנק שלו; אופנווע מ.ר. 1041870.

בשים לב לעוני המאסר ולמצבו של הנאשם לא מצאתו לנכון להשיט עונש קנס.

שב"ס יפעל לשbez את הנאשם במסגרת טיפולית בכלל, בשים לב להליך שה הנאשם כבר עבר עד עתה.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ח' שבט תשפ"ג, 30 ינואר 2023, במעמד המתייצבם.