

# ת"פ 54432/02 - מדינת ישראל נגד אמיר עיסא (עוצר בפיקוח)

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 54432-02 מדינת ישראל נ' עיסא(עוצר בפיקוח) 23.11.17

לפני כבוד השופט כמאל סעב

מדינת ישראל המאשימה

נגד

אמיר עיסא (עוצר בפיקוח),

הנאשם

בשם המאשימה: עו"ד הגב' טל גרשון

בשם הנאשם: עו"ד רן שטרצ'ר

**זכור דין:**

## A. פתח דבר:

1. הנאשם, יליד 1996, הורשע על פי הודהתו בעובדות כתוב האישום המתוקן שסומן באות א', במספר עבירות של **חזקת ונשיות נשך**, לפי סעיפים 144(א) רישא וסיפא ו- 144(ב) רישא וסיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

2. במסגרת הסדר טיעון, הוגש כתוב אישום מתוקן בעובדותו היהוד הנאשם והורשע בעבירות המפורטות לעיל. לעניין העונש הטיעון חופשי.

## B. עובדות כתוב האישום המתוקן:

3. הנאשם מתגורר בביתו שנמצא בכפר קאסם (להלן: "**הבית**").

4. סמור לפני יום 22.02.16 באופן שאינו ידוע למאשימה, הנאשם השיג אקדח מסווג ברטה מס.ד. 82233 (להלן: "**האקדח**") ביחיד עם מחסנית תואמת שבה 7 כדורים 0.22 מ"מ (להלן: "**המחסנית**"). האקדח הינו כלי שסוגל לירות כדור שכוכחו להמית אדם.

5. מאז ועד יום 16.02.17, הנאשם החזיק באקדח ובמחסנית סמור לبيתו ובמשך מספר חודשים עד ליום 16.02.17 נשא אותו פעמים רבות מאד, למקומות אליו הולך או נסע.

6. ביום 16.02.17, בשעות הצהרים, הנאשם נסע מכפר קאסם אל נהריה, ברכב מסוג מאודה (להלן: "הרכב"), בו נаг חברו אחמד עיסא שלנסעה ה策רף גם עותמאן עיסא ומגاري יאסין. במהלך הנסעה הנאשם החזיק באקדח ובחשנית ונשא אותם עמו.
7. באותו יום, סמוך לפני השעה 16:00, בצומת הרחובות הגעתון והרצל בנהריה, שוטריםעצרו את הרכב לבדיקה. באותה העת, הנאשם אחז בידו את האקדח כשהוא טען בחשנית ובה ה כדורים ומשהבוחן בשוטרים הכניס את האקדח לטען לתחזוני. מיד לאחר מכן, האקדח והחשנית נתפסו על ידי המשטרה.
8. לבקשת הסגנור ולאור גילו של הנאשם נשלח הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקير בעניינו.
- ג. **תסקיר שירות המבחן:**
9. שירות המבחן סקר את נסיבות חייו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, שהיה בן 21, גדר עבר פלילי, רוק, מתגורר עם משפחתו הגרעינית בכפר קאסם, אינו עובד כונה וחצי עקב פצעתו מיר.
10. אבי הנאשם בן 53 ומתקיים מקצת נכות, אימו כבת 39 הינה עקרת בית. הנאשם הינו הילד השני מבין חמישה אחים.
11. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ללא תעודה בגרות, טרם סיום לימודי החל לעבוד בתיקון והתקנת מזגנים.
12. השנה טרם מעצרו בתיק הנוכחי, נורה בשתי רגליו עת שהה בבית קפה בעיר מגורי. עד היום אינו יודע מי ירה בו ושלל כל סכוס או התנהלות שולית ברקע לפגעה.
13. שירות המבחן התרשם כי אירוע הירי היה טראומטי עבור הנאשם וכי היו לו השלכות על תפוקודו במערכות חייו השונות. הנאשם סובל מתחושים חרדה, חוסר ביטחון ונטיה להתבודדות. על רקע זה ורצוינו בהגנה עצמית הסביר הנאשם את ביצוע העבירה הנוכחיית.
14. הנאשם שלל כל כוונה לשימוש בנשק וצין כי החזקתו העניקה לו תחושת בטחון. לדבריו כתוצאה מאירוע הירי, חוות מצוקה וחרדה ועל כן נאג לשאת את הנשק המוזכר בכתב האישום המתוקן.
15. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נותן מידע מגמתי וסלקטיבי ומתקשה להתייחס באופן ישיר וביקורתית להתנהגותו וכי הוא עוסק בהציג תפוקודו החובי והנורטטיבי טרם הגיעו אליו מהיר ובהשלכות הטריאומטיות

עליו כהסבר לביצוע העבירה דן.

16. אל שירות המבחן הועברה חוות דעת פסיכיאטרית של הנאשם אשר ממנה עולה כי הנאשם סובל ממצבי דכאווי ופוסט טראומה על רקע אירוע הירי שעבר.
17. **ובמידה** שירות המבחן קבע כי רמת הסיכון של הנאשם להישנות התנהגות אלימה בעתיד הינה ביןונית ויבצע עבירות אלימות חמורתה תהיה ביןונית גם היא.
18. בבחינת גורמי הסיכון במצבו של הנאשם להישנות התנהגותו אל מול הגורמים לסיכון שיקום ולצמצום סיכון במצבו, קבע שירות המבחן כי אין בידו לשלול סיכון במצבו ולבוא בהמלצת שיקומית בעניינו.
19. שירות המבחן התבקש להכין תסקירות משלים לאחר שתונח בפניו חוות דעת פסיכיאטרית עדכנית, וכן ביום 15.10.17 הוגש תסקירות משלים לאחר שירות המבחן עין בחווות הדעת הפסיכיאטרית מיום 27.9.17 אודות הנאשם.
20. נוכח מצבו הנפשי המורכב של הנאשם כפי שעלה מחוות הדעת הפסיכיאטרית, הטיפול בו מושלב הנאשם ועל מנת שלא להחמיר את מצבו הנפשי, המליץ שירות המבחן בתסקיר המשלים לשקל בחיבור הטלת עונש מסר שירות בעבודות שירות אשר יאפשר לו להמשיך בטיפול הפסיכיאטרי וכדי לצמצם את הפגיעה בתפקידו ובמצבו הנפשי. במקביל, המליץ שירות המבחן להטיל צו מבחן בעל אופי מעקבי על הטיפול שעובר הנאשם במסגרת הפסיכיאטרית.

ד.

**טייעוני הצדדים לעונשו:**

21. ב"כ המאשימה הגיש את טיעונו בכתב שסומנו באות "ב" והשלים את טיעונו בעל-פה בפניו.
22. ב"כ המאשימה הפנה לעובדות כתוב האישום המתוקן, לנסיבות העבירה וחומרתה, לנسبות חייו האישיות של הנאשם ולתסקיר המבחן.
23. עוד הפנה ב"כ המאשימה לפסיקה וטען כי מתחם הענישה הרاءו בנسبות המקרא שלפנינו נע בין 3 עד 5 שנות מאסר בפועל. כך למשל הפנה לע"פ 2839/05 **ראיד עבד אל קדר נ' מדינת ישראל**

(ניתן ביום 17.11.05), שם הורשע המערער בעבירה של נשיאת אקדה ובו מחסנית עם 13 כדורים. על המערער הוטלו 3 שנות מאסר בפועל ושנה מאסר על תנאי. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש. עוד הפנתה המאשימה לע"פ 3156/11 **זרαιעה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 21.02.12), שם הורשע המערער בעבירה של נשיאה והובלת נשק והסתיעות ברכב לביצוע פשע. על המערער שנעדר עבר פלילי הוטלו שנתיים מאסר בפועל ושנת מאסר על תנאי. הערעור על חומרת העונש נדחה. המאשימה הסתמכה גם על ע"פ 4329/10 **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 25.10.10), שם הורשע המערער בעבירה של נשיאה והובלת נשק, על המערער שנעדר עבר פלילי נגزو 20 חודשים מאסר בפועל ו-16 חודשים מאסר על תנאי. הערעור על חומרת העונש נדחה.

.24. לטעת ב"כ המאשימה, אין בנסיבות האישיות של הנאשם להצדיק סטייה מהמתחם הכלול עונש מאסר בפועל ממושך וכי תסקיר שירות המבחן הינו בגדר המלצה בלבד.

.25. לטעת ב"כ המאשימה, הנאשם אדם בגין אינטיליגנט שבחר בחירה מודעת לביצוע העבירות. נשא את הנשק במספר הزادנויות במשך כולה ללא רישון ובזען, הנאשם אחראי באופן מלא לביצוע העבירה. עוד טען ב"כ המאשימה כי טענות בדבר הגנה עצמית עקב הטראותה שחוואה מאירועו הירוי אין נכוונות בשל העובדה כי הנאשם נמצא ברשותו עבור לאיורע הירוי.

.26. ב"כ המאשימה מבקש מבית המשפט לנ��וט בענישה מרעיתה וחד משמעית במטרה למניע היישנות מקרים דומים ולהתמודד עם תופעה זו שהפכה למכת מדינה של ממש, וכן גם לאור עמדת בית המשפט העליון הרואה בחומרה מעשים אלו גם בשל הנזק הטמון בהם.

.27. אשר על כן ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר אשר יהיה ברף העליון של מתחם הענישה המוצע על ידיה, זאת לצד מאסר מוותנה משמעותי וקנס כבד.

**טייעוי ב"כ הנאשם:**

.28. ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בעובדה כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו והודה בביצוע העבירה שבכתב האישום המתוקן. הנאשם הודה בעבירה של נשיאת נשק במשך תקופה של שנה. לדבריו ב"כ הנאשם מדובר בעבירה אחת שצרכאה להיות מצויה בתוך מתחם אחד אשר מתייחס מ- 12 חודשים מאסר.

.29. ב"כ הנאשם הגיע אסופה של פסיקה שלטנטו דנה בעבירות דומות, כך למשל הפנה לת"פ (מרכז) 16-05-25902 **מדינת ישראל נ' קשוש** (ניתן ביום 24.04.17), שם הורשע הנאשם בעבירות של נשיאת והחזקת נשק. הנאשם רכש אקדח גנוב ובמשך שלושה חודשים ננג להחזק ולהסתובב עימיו. בעניינו הוגש תסקير חיובי. בהמ"שקבע מתחם שנע בין 15 ל-36 חודשים מאסר בפועל כשבסותו של

דבר הושת על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל. עוד הפנה הסגנור לת"פ (ח'י) 45228-07-16 **מדינת ישראל נ' ג'בארין** (ניתן ביום 30.04.17). שם הורשע הנאשם בעבירה של נשיאת נשק. הנאשם נתפס כשהוא נושא על גופו אקדח מסווג NFטען במחסנית ובה 10 כדורים. הנאשם כבן 30 אב ל-2, נעדר עבר פלילי. נקבע מתחם ענישה שנווע בין 10 עד 30 חודשים מאסר, כשבסתופו של דבר הושת עליו 12 חודשים מאסר בפועל. עוד הפנה הסגנור לת"פ (ח'י) 44579-08-15 **מדינת ישראל נגד גרבאן** (ניתן ביום 16.3.16), שם הורשע הנאשם בעבירות בנשק, זאת לאחר שנושא אקדח חצי אוטומט שבתוכו מחסנית ללא כדורים. על הנאשם כבן 21 הוטל 12 חודשים מאסר בפועל לאחר שנקבע מתחם ענישה שנווע בין 7 עד 30 חודשים מאסר בפועל.

.30. לטענת ב"כ הנאשם, מדובר בנאשם צעיר מאוד כשבזמן ביצוע העבירה מלאו לו 20 שנה. עוד טען כי בהתאם לסעיף 40ט(6) לחוק העונשין וכן לפי הפסיכה שהגיש, גיל צעיר של הנאשם פקטוור שיש להתחשב בו ולהכニיסו במנין השיקולים בעת קביעת המתחם.

.31. בנוסף, מצין הסגנור כי הנאשם נורה ונפצע קשה וכעת הינו סובל מנוכות ומפוסט טראומה (הגיש מסמכים רפואיים). לדבrio לא ידוע על סכסוכים קומיקרטיים שיש לנאשם וכי ביצוע העבירה היה כחלק מההתמודדות בפוסט הטרואמה מימנה סובל. הנشك למעשה העניקה לו תחושת ביטחון וכי ברי שלא עשה בו שימוש מעולם.

.32. נכון כל האמור, ביקש הסגנור לחזור לקולא ממתחם הענישה שיקבע ולהטיל על הנאשם 6 חודשים מאסר ולהפנותו למונונה על עבודות שירות לשם קבלת חוות דעת בעניינו וכל זאת בהתחשב בගילו הצעיר של הנאשם, בסיבה אשר הביאה אותו לכדי ביצוע העבירה, וכן להמלצת שירות המבחן כי הנאשם בפועל עלול לפגוע במצבו הנפשי שיתכן ויחמיר במהלך המאסר.

#### דין וגזרת דין:

.33. לפני נאשם ליד שנת 1996, שהורשע על פי הודהתו בעבודות כתוב אישום מתוון, במספר עבירות של החזקה ונשיאת נשק.

.34. הנאשם נתפס כשהוא נושא אקדח עם מחסנית שבתוכה 7 כדורים. הנאשם הודה כי הסתובב במשרונה כשהאקדח עמו, כל זאת בלי רישיון להחזקת נשק ובניגוד לחוק.

.35. עבירות בנשק כמו אלו שעבר הנאשם הינה עבירות חמורות במהותן. נשק הוא כלי מסוכן והחזקתו מחייבת רישיון חוק אשר קודמות לו הכשרה ובדיקות שונות. הסיכון הגלום בהחזקתו, נשיאתו ובשימוש בו שלא כדין, ברור מآلיו.

36. עבירות בנסק הרכו ל"מכת מדינה" ובתי המשפט חזרו רבות על הסכנה הטמונה בעבירות אלו ועל מדיניות הענישה המחייבת,DOI אם אפנה בעניין זהה לע"פ 11/4460 מדינת ישראל נ' פאיד (ניתן ביום 28.11.11), שם נקבע כי:

**"הגעה השעה להחמיר בעבירות של החזקת נשק ושימוש בו. נשק המוחזק שלא דין עלול למצוא דרכו לידיים עוינות ועלול גם לשמש למטרות פליליות."**

37. בשנים האחרונות, המגמה בפסקה היאלחמיר בענישה בעבירות נשק, זאת בשל ריבוי העבירות המבוצעות בנסק שמדוברם הולכים ומתעצימים, התהושה שנסק בלתי מורה מצוי בידי כל מי שחשף וכן בשל הסכנה הנשכפת מנסק זה לציבור - ראו ע"פ 9373/10 **חמד ווتد נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 14.9.11;ע"פ 2251/11 **ופאע נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 4.12.11); ע"פ 318/14 **מדינת ישראל נגד ابو ערבי** (ניתן ביום 5.12.11), וע"פ 4450/11 **עספור נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 8.2.12). מגמה שזכה לתמיכת מלאיה בפסק דין שניתו בע"פ 13/1323 **רך חסן ואח' נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 13.5.6.13) (להלן: "חסן"), שם קבעה השופטת ע. ארבל:

**"ኖכח הייקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנסק בכלל וסחר בנסק בפרט, זומינותו המדיאגזה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המוטלים בעבירות אלה. אכן, "התגלגולותם" של כל נשק מיד ליד פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כל נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו - בסכטן ברחווב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשכפת לציבור כتوزאה מעבירות אלה, לצד הממידים שאליהם הגיעו, מחייבם למת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערכ החברתי שנפגע כתוצאה מפעולות עברייןית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות הגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המוטלים בגין פעילות עברייןית זאת, בהדרגה. לモטור לציין כי אין בכך כדי לחזור תחת האופי האינדיבידואלי שבמלאת הענישה, הנעשית כל מקרה לגוףו, לפי נסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם".**

ראוי לציין כבר עתה כי הנסיבות בעניין חסן הן חמורות יותר מהנסיבות של המקירה שבפני. מדובר בעבירות סחר בנסק מסווג רימון הלם וסחר בסמים לטסוק משטרתי שלנאשימים עבר פלילי מכבייד, חרף הנסיבות המחייבות הוטל על מערער 1 עונש של 24 חודשים מאסר בפועל ועל השני 36 חודשים, להבדיל מהנאשם שבפני שהחזיק אקdash עם מחסנית ללא כדורים, צעיר, עברו נקי וזוז המUIDה הראשונה.

38. אציג כי הענישה במקומותינו היא אינדווידואלית ומותאמת לנסיבות ולנאשם הפסיכיפי העומד לסתת את הדין בפני עצמו, שכן יש לבחון כל מקירה ונסיבותיו, לרבות הנסיבות האישיות של הנאשם שעומד לדין בפני בית המשפט. וכך נקבע בע"פ 3210/06 **עמארה נ' מדינת ישראל**, (ניתן ביום 07.03.18):

"הפרמטרים הרלבנטיים האפשריים לגירת העונש על עבירה זו כשלעצמה, הם חומרת התוצאה, השאלה האם היו בני אדם במקום והוועד בסכנה, עברו הפלילי של הנאשם וכיוצא בזה".

.39. באי כוח הצדדים הציגו בפני בית המשפט פסיקה ענפה בעבירות דומות ובה קשת רחבה של עונשים, כל צד הפנה לפסיקה המתאימה לטענותיו, המאשימה לזה המחייבת והסגור לו זו המקרה, אךCIDOU, אין מקרה אחד דומה לשני וכל מקרה ונסיבותיו הוא.

.40. בבחינת מדיניות הענישה הנוגנת, במקרים רבים ודומים ל מקרה שלפניו, עולה כי הוטלו על נאים שהחזיקו נשק ותחמושת עוני מאשר בפועל מאחריו סוג ובריח לתקופות משתנות והפסיקה שלhalten תמחיש זאת:

(-) ע"פ 5220/09 **עוואודה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 28.12.09), שם הורשע המערער על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של החזקת נשק ותחמושת. על המערער, הנעדר עבר פלילי, הוטל 6 חודשים מאשר בפועל. הערעור על חומרת העונש נדחה.

(-) ת"פ (ח') 15-08-44579 **מדינת ישראל נ' ג'רבאן** (ניתן ביום 16.03.16), הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבודות כתוב האישום המתוקן בעבירה של נשיאת נשק. הנאשם בן 21, רוק בעל 3 הרשותות קודמות. בית המשפטקבע מתחם ענישה שנע בין 7 עד 30 חודשים מאשר בפועל כשבסופה של יום הושת על הנאשם 12 חודשים מאשר בפועל.

(-) ע"פ 7139/12 **גורנו ליאור נגד מ"**י (ניתן ביום 7.3.13): בית המשפט העליון הקל בעונשו של המערער שהורשע בשתי עבירות של החזקת נשק והעמידו על 6 חודשים (תחת 8 חודשים) שירותו בעבודות שירות, תוך התחשבות בעברו הנקי כמעט לחלוטין, חלוף שנים רבות מאז העבירות ואת העבודה שהמערער לא שב לעבירות וכן התפתחותו המקצועית והמשפחתית החיה.>.

(-) ע"פ 1505/14 **ליDAO נגד מ"**י (ניתן ביום 4.11.14): בית המשפט העליון הקל בעונשו של המערער שהורשע בעבירה של החזקת נשק והעמידו על 6 חודשים שירותו בעבודות שירות (תחת 8 חודשים).

(-) ע"פ 4945/13 **מ"י נגד עבד אלכרים סלימאן**, (ניתן ביום 19.1.14) - (להלן - "עבדאלקרים"): כאן הורשע המשיב לאחר שמיית ראיות בעבירות של רכישה והחזקת נשק, רכישה והחזקת תחמושת, נשיאה והובלת נשק ונשיאת והובלת תחמושת, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, מעשה פיזיות ורשלנות והסתיעות ברכב לביצוע פשע.

בבית המשפט המחויז בנצחת השית על המשיב עונש של 6 חודשים מאסר בפועל בעבודות שירות. בית המשפט העליון דחה את ערעור המדינה על קלות העונש תוך קביעה כי:

"במקרה הפרטני שלפנינו הגעתו לידי מסקנה כי למשיב סıcıוי של ממש להשתקם, באופן המצדיק חריגה מהמתחם שנקבע בהתאם לסעיף 40(א) לחוק, ולפיכך איני רואה לשנות מהעונש שנגזר עליו. המשיב הוא בחור צעיר שניהל אורח חיים נורמטיבי עד למעצרו בתיק זה. עברו נקי והוא הסתמכותו הראשונה עם החוק. מהסתקרים שנערכו ענינו עולה כי הוא הודה במילוטו לו, נטל אחריות מלאה למשיו ושיטת פעולה עם נציג שירות המבחן. קציני המבחן התרשמו כי למשיב אין דפוסי התנהגות עבריים וכי עצם ניהול ההליך והחזקתו במעצר ולאחר מכן במעצר בית - הרתיעו אותו, כך שהסיכוי שישוב לבצע עבירות דומות בעתיד הוא נמוך. עוד הערכו קציני המבחן כי ביכולתו לעורן שינוימשמעותי בחיו, ודוקא כניסה לבית הסוהר חשוף אותו להנהלות עברינית, כאשר קיימן חשש לניצולו על-ידי אחרים. נתונים אלה בשילוב הרקע לביצוע העבירות, שאינו "עבריני טהור", מלמדים כי למשיב פוטנציאלי שיקום גבוהה במידה המצדיקה לחזור המתחם ולהויר על כנו את העונש שנגזר עליו בבית המשפט קמא, שעיקרו 6 חודשים מאסר בעבודות שירות. נותר רק לקוות כי ההימנעות מהחומרת עונשו תביא לשיפור במצבו הנפשי של המשיב, וכי הוא ישכיל לנצל את ההזדמנות שניתנה לו ויעלה על דרך הישר"

יודגש כי בית המשפט העליון בעניין עבד אלקרים סקר את מדיניות הענישה הנוגגת במקרים דומים והגיע למסקנה כי מתחם העונש ההולם בעבירות מסווג זה נע בין 12 ל- 36 חודשים מאסר בפועל וככלל אין להסתפק בעונש של מאסר בעבודות שירות. יחד עם זאת קבע בית משפט העליון כי במקרה הפרטני דין למשיב סıcıוי של ממש להשתקם, דבר שמצדיק חריגה לפחות ממתחם הענישה והטלת עונש מאסר שירותה בעבודות שירות.

באשר לניסיבות הקשורות לביצוע העבירה, נראה כי הנאשם אכן התקонן ותכן את המעשה מבעוד מועד, למשה החזק בנשק במשך כשנה ונשא אותו עמו מחוץ לביתו. לדבריו הוא נשא את האקדח בכספי להסביר לו תחושת ביטחון עקב אירוע ירי קודם שכתוכאה ממנו נפגע בגופו. הנאשם היה מודע לכל הנסק ולטיבו, אף על פי שלא עשה בו שימוש כפי שנטען, הרי בבוא הרגע כשיריגש מצוקה ויחיליט כי הנסק נחוץ לו נראה כי ייקח את החוק לידיים ולא יהסס להשתמש בו. יחד עם זאת, יש לבחון ולש��ול במנין השיקולים את הניסיבות אשר הביאו אותו לכדי ביצוע העבירה, שלפי טענת הנאשם, בעקבות טראומה שעבר הינו מרגיש לצורך לנשיאות הנסק להגנתו העצמית.

לענין זה ראוי להפנות לע"פ 1332-04 פס נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(5) 544 541 (2004), בו נאמר כי יש להתייחס לסוג הנסק המוחזק, התכליות שלשמה מוחזק, ולסקנה המוחשית שיעשה בו שימוש;

**"בבוא בית-המשפט לגוזר את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב**

בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המזוהה שבעבירה. בין היתר, ניתן בית-המשפט דעתו על סוג הנشك המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכליות שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השו ב'ש 625/82 מחמוד ב' מדינת ישראל [1]). כאשר מדובר בנشك שעלה-פי טיבו אינם מיועד להגנה עצמית, וכל כלו נشك התקפי רב עצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירות החזקה והונאה של אותו נشك חומרה מיוחדת".

.42 יחד עם זאת, יש לציין כי במקרה דין הנאשם נורה ביום 22.02.16 ולפי עובדות כתוב האישום בהן הודה הנאשם, האخرן השיג את האקדח "בسمך לפני יום 22.02.16", אך שהנאשם החזיק בנשק בטרם אירוע היר, אך יתכן כי הוא הרגש לצורך בהחזקת נשק להגנתו העצמית עוד בטרם חווה את הטראותה ממנה סובל בעקבות אירוע היר, ומכאן שלאחר אירוע היר הרגש צורך בנסיבות נשק במשך שנה עד שנענצר בתיק זה, זאת כדי שיישמשו להגנה עצמית, בעקבות טראומה שחוווה, אך לטענותו.

.43 בנסיבות אלו, בזיקה לערבים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, אני סבור, כי מתחם העונש ההולם בגין העבירה אותה עבר הנאשם, נע במקרה דין בין 10 עד 30 חודשים מאסר בפועל, בcircumstances העונשין וראו גם ע"פ 10444/06 עייני נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 25.04.07).

.44 גזרת עונשו של הנאשם בתוך מתחם הענישה שנקבע לעולם תהיה אינדיבידואלית. יש לחתת בחשבונו נסיבות שאין קשורות לעבירה עצמה, אלא לנאם הספציפי שביצע אותה (סעיף 40יא לחוק העונשין וראו גם ע"פ 4102/08 דירבאס נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 08.07.16)).

.45 בנסיבות העניין, לא נגרם נזק ממשי לצדים שלישיים שלשים שנפגעו מהנאשם וביצוע העבירה, הנאשם שיתף פעולה עם רשות האכיפה והודה בטרם החלה שמיעת הראיות.

.46 לכל אלה יש להוסיף את מצבו הנפשי של הנאשם הסובל מהפרעה פוטט טראומטית ואת המלצת שירות המבחן להטיל עליו עונש מאסר בעבודות שירות, על מנת לאפשר לנאם להמשיך בטיפול הפסיכיאטרי ולצמצם את הפגיעה בתפקודו ומונעת החמרה במצבו הנפשי - (לענין המועד והמשך שיש ליתן להמלצה כאמור של שירות המבחן, ראו: ע"פ 8706/15 חמודה נ' מדינת ישראל, (ניתן ביום 6.7.16); ע"פ 4102/08 דירבאס נ' מדינת ישראל, (ניתן ביום 08.07.16)).

.47 עוד יודגש כי יש ליחס משקל לעובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי וביצע את העבירות נשוא כתוב האישום המתוקן כשהוא בן 20 וכן יש לתת משקל להיווטו של הנאשם בגדר "בגיר צעיר", שיש לו פוטנציאלי שיקומי כפי שהוא בא לידי ביטוי בתפקיד שירות המבחן ומאסרו בכלל יסב לו נזק רב ויחמיר את מצבו הנפשי - ראו לענין זה ע"פ 7781/12 פלוני נגד מדינת ישראל (ניתן ביום 25.6.13), שם התייחס כבוד השופט ג'ובראן לשיקולים המייחדים את קבוצת ה"בוגרים הצעירים" בקבעו כי:

"יש מקום להתחשב במסגרת שיקולי העונשה בנסיבות ה'בגירים צעירים'. חשוב להבהיר כי אין בנסיבות זו כדי לקבוע כי בגין עונשם של קבוצה זו, יש לשקל שיקולים זהים לאלו של קטינים. יחד עם זאת, על בית המשפט בקבועו את עונשו של "בגיר צער" ליחס לנילו משקל משמעותי. במסגרת זאת, עליו לשקל בין היתר את קרבתו לגיל 18, ההשפעה האפשרית של מאסר בפועל על שיקומו ומצבו הנפשי, ובגרותו..."

48. שקלתי ונמתי דעתך מכלול השיקולים והנסיבות שפורטו לעיל ומבלתי להתעלם מחומרת העבירה, בהתחשב בהמלצת שירות המבחן, אני רואה לתת חשיבות לפן השיקומי בעניינו של הנאשם ולחרגון לקולא ממתחם העונשה שקבעתי לעיל - לעין חשיבות הפן השיקומי של נאים ראו ע"פ 6914/10 פלוני נגד מדינת ישראל (ניתן ביום 27.2.12), שם ננקט צעד טיפול בגדרי ערעור, כאשר שירות המבחן המליץ על כן.

**סוף דבר:**

לאחר שבחןתי את טענות הצדדים ובהתחשב מכלול הנסיבות ובעיקר, סוג ונסיבות הנשך (אקדמי וחסנית שבה 7 כדורים), הרקע הנורטטיבי של הנאשם, עברו הנקוי, גילו הצער, הודאותו המדעית, לקיחת האחריות, מצבו הנפשי, הפטונציאלי השיקומי הטוב ותסוקיר שירות המבחן החיווי; נראה לי כי הנאשם הפנים את הפסול שבתנהגו ולמד לך מהסתובכו הראשונה ולכן החלטי לחרגון לקולא, תוך התחשבות במתחם העונשה ההולם וזאת משים שיקולים שבטבות האינטראס הציבורי והוא שיקום הנאשם, ועל מנת לאפשר לו לעלות על דרך הישר, כאשר שליחתו למסר מأחיות סוג ובריה עלולה לפגוע באורחות חייו הנורטטיביות, החמרת מצבו הנפשי והפנתה נורמות עבריניות, במידה יהיה במגע עם אסירים אחרים, אני רואה שלא למצות את הדין עם הנאשם שבפניו ומחייב לגורע עליו את העונשים הבאים:

א. ששה חודשים מאסר בפועל אשר ירצו בעבודות שירות, אם ימליץ על כן הממונה על עבודות השירות.

ב. 12 חודשים מאסר על תנאי, כשהתנאי הוא, שה הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם, תוך 3 שנים, יעבור עבירה בה הורשע, יורשעו עליה בדי.

ג. אני מחיב את הנאשם לשלם קנס כספי בסך 3,000 ש"ח, או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם בשלושה תשלום שווים ורצופים, כאשר התשלום הראשון יהיה ביום 1.1.18.

ד. הנאשם י לעמוד ל מבחן בפיקוח שירות המבחן למשך שנה ממועד סיום ריצוי העונש במסגרת עבודות השירות.

זאת ועוד הוסבר לנאשם כי היה ולא ישתף פעולה עם שירות המבחן ויפור את צו המבחן, עלול שירות המבחן לבקש מבית המשפט לשוב ולגזר את דינו, וכי אז בית המשפט יטיל עליו עונש מאסר בפועל נוסף זהה שהטייל במסגרת גזר הדין.

**בנסיבות הנ"ל מתבקש הממונה להגיש את חוות דעתו עבור למועד שיקבע להלן. הממונה יוכל לזמן את הנאשם לראיון באמצעות בא כוחו עו"ד רן שטרצ'ר בטל': 052-4557351, פקס: 09-7457370.**

אני קובע ישיבה נוספת נספפת ליום **13.12.17 ساعה 10:00**.

**הוסבירה לנאשם חובתו להתייצב לדין שיקבע ולשתף פעולה עם הממונה על עבודות שירות.**

זכות ערעור לבית משפט עליון תוך 45 יום מיום מתן ההחלטה בעניינו של הנאשם ביחס לאופן ריצוי עונשו; הגם שבמסגרת ההחלטה אשוב ואציג זכות הערעור ומועידה.

**המצוירות תמציא לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות עותק מגזר הדין.**

ניתן היום, ה' כסלו תשע"ח, 23 נובמבר 2017, במעמד הנאשם, בא כוחו עו"ד רן שטרצ'ר וב"כ המשימהעו"ד רמי סלאמה.