

## ת"פ 54375/06 - מדינת ישראל נגד אירינה פיסמן

בית משפט השלום בראשון לציון  
ת"פ 18-06-54375 מדינת ישראל נ' פיסמן

בפני כבוד השופט עמיית מיכלס  
בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד  
אירינה פיסמן  
הנאשמת

בשם המאשימה: עו"ד חן ריז

בשם הנאשمت: עו"ד רותם ניר ושרון מילר

### זכור דין

רקע ועובדות כתוב האישום

1. הנאשمت הורשעה, על יסוד הודהתה במסגרת הסדר דין שכלל את תיקון כתוב האישום, בעבירות שענין קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: החוק) **ואו מים**, לפי סעיף 192 לחוק. הודהת הנאשמת ניתנה במהלך הליך ההוכחות ולאחר שנשמעה עדות המתلون.

2. על פי החלק הכללי בכתב האישום המתווך, בתקופה הרלוונטית התגורר גרמן מרכבץ (להלן: המתلون) בעיר קייב שבאוקראינה. בתקופה הרלוונטית היו הנאשמת וסרגיי טרקבובסקי (להלן: סרגי) בני זוג ובעלי של עסק בשם SIBIS. בין הנאשמת וסרגי לבין רוסלאן אומורזקוב (להלן: רוסלאן או ROSYA) ופיליפ פריקנט (להלן: פיליפ) הייתה קיימת היכרות קודמת. בין רוסלאן ופיליפ לבין המתلون הייתה קיימת היכרות מוקדמת.

בין התאריכים 13.5.2018-11.5.2018 היהת הנאשמת, רוסלאן וסרגי בעיר קייב שבאוקראינה, שם בילו יחד עם המתلون, שמספר להם שהוא מתעד להתחtent עם חברתו ולנפוש בדובאי.

על פי עובדות כתוב האישום המתווך, עובר ליום 16.5.2018, במועד שאינו ידוע, נתגלה בין הנאשמת וסרגי לבין

עמוד 1

המתalon סכוך עסקי, שביסודה חוב כספי של המתalon (להלן: החוב הכספי). החל מאותו מועד החלו הנאשמה וסרגי לפעול במספר מישורים על מנת לקבל את כספם זהה, ולצורך כך קשוו קשר עם רוסלאן ופיליפ, במטרה לאתר את המתalon ולהניעו לשלם החוב הכספי, זאת בדרכים שונות, לרבות בדרך של פגיעה בגופו.

בכתב האישום מפורטות שיחות שהתקיימו בחודש Mai 2018 בין הנאשמה לבין רוסלאן וסרגי על אודוט הנאשם, בהן נשמעים השלושה מقلילים את הנאשם, ובהן נשמעת הנאשמה אומרת, בין היתר: "זה לא עבר סתום ככה"; "לכן זאת האפשרות היחידה שנשארה לי" וסרגי אומר, בין היתר: "בכל מקרה מה שהוא עשה, המעשה שלו הוא מגע לו אישחו עונש, כיוון שככה לא עושים".

ביום 28.5.2018 בשיחה טלפוןית בין רוסלאן הנאשמה וסרגי, הורה סרגי לרוסלאן לנטווע לדבר עם המתalon ורוסלאן השיב כי הוא עשה "בירורים טובים לגבי ההומו", סיפר שהוא דיבר עם חבר שגר שם והוסיף "אין בעיה לנו לי רק כתובות ומה אתם רוצים נביא לו את המתנה נעביר לו אין בעיה". כאשר הנאשמה לחצה לעשות כן, ענה רוסלאן כי סרגי אמר לו שייעזב אותו וישחרר ממנו, אולם הנאשמה התנגדה לדברי סרגי. בהמשך קבעו השלושה להיפגש ולדון על המשך דרכם.

ביום 5.6.2018 איימה הנאשמה על המתalon בפגיעה בגופו בכך שלחה לו הודעה ואטסאף (להלן: האים) בה כתבה לו:

"1. אתה תחזיר לי הכל עבור SIBUT, אני לא טיפה, יש לי פלטים ואיפה שדףket שקיים, יש לי מספרים ומסמכים".

2. אתה תשלם על AYUSR כפול, גם ממני וגם ממנו".

3. על אנטון אתה תשלם.

4. ועל העצבים שלי, אתה והחברה שלך מסיליקון, תשלםו באופן אישי. את זה אני מבטיחה לך.

5. את הכספי של SYAVA אתה גם תחזיר כפול.

6. גרייך אני מבטיחה לך ולצערך אתה יודע, יש לי לגבי הכל מסמכים אמיתיים. אני לא רציתך אבל אני לא אסלח על בגדיה ובהמשך "אני החזרתי לאנטון, אחר כך תחזיר כפלים" ובהמשך "בקץ גמרו המילימם. אני תמיד שומרת על כבוד" מיד לאחר מכן "ואתה תשאיר תמיד כמו שאתה" וכן "חבל עליך", והכל בכונה להפיחו או להקניתו.

ביום 5.6.2018 בשעה 19:52 יצרה הנאשמה קשר טלפון עם רוסלאן ואמרה לו שהם חייבים להיפגש וכי "נדון

בזה וначילה לפועל". בהמשך לאמור יצר רוסلن קשר עם סרגי, שמספר לו שהמתلون נתקל לו שיחות טלפון בטענה כי הוא בנופש בדיוני. בהמשך לאמור יצרה הנואשת קשר בשנית עם רוסLN אשר ציין שככל הנראה המתلون נמצא בפאניקה, ואילו הנואשת הסבירה זאת בכך שהמתلون ידוע מי הוא וכי הם "יחד עד הסוף בעניין".

על מנת לוודא שהנאשת ופיליפ מדברים על אותו אדם, שלח פיליפ לנואשת בוטסאף תמונה גבר, והנאשת ענתה לו שהתמונה אינה של המתلون. בתגובה ביקש פיליפ מהנאשת שתשלח לו תמונה של המתلون. הנואשת השיבה לפיליפ תמונה בה היא מצולמת יחד עם המתلون, ובתגובה ציין פיליפ שהמתلون "חתיכת מניאק שישב אותו בכלל".

בהמשך היום יצר פיליפ קשר טלפוני עם הנואשת, ולאחר שפיליפ דיווח לנואשת שהוא בודק בעורצים שלו אם ניתן לאתר את המתلون ושאל אם הוא בטוח למצאו באוקראינה, השיבה המתلونת שהיא יודעת את הכתובת וכיולה לטפל בכך בלבד, אך היא רוצה ליזור עליו לחץ מכל הצדדים. בהמשך, שאל פיליפ את הנואשת אם היא רוצה "שפשוט יפרקו אותו/יחבטו בו יפה" והנאשת ענתה לו "פשטו לגמרי". משחיזד פיליפ ושאל "כמה הראש כרות?", השיבה הנואשת בחיוב. בمعנה לשאלת פיליפ מה הכתובת ו"באיזו עיר הוא נמצא", השיבה הנואשת ש"הוא גר במרכז קייב".

ביום 8.6.2018 בשעה 13:42 בשיחה טלפונית, שאלה הנואשת את רוסLN "מתי אנחנו מתחילה לטפל בזין זהה", ורוסLN ענה לה שהוא מתכוון לקפוץ אליהם למחרת בצהרים. באותו היום, בשעה 23:12 שאלה הנואשת את פיליפ אם בירר לה לגבי גרייק ואילו פיליפ השיב בחיוב וכיון שהוא מנסה ליצור עמה קשר מזה שבוע.

ביום 11.6.2018 יצר רוסLN קשר טלפוני עם הנואשת וביקש ממנו את "הכתובת של החנות הhai באוקראינה זה החברים שלי נסועים לשם ביום רביעי, הבנת? אני צריך את הכתובת". בתשובה לשאלת הנואשת למה הוא זוקק, ענה רוסLN "צורך את הכתובת של החנות שם, שרצית שנקנה משהו", והנאשת השיבה "בסדר גמור".

לאור המתוואר לעיל, ועל מנת למנוע פגיעה במתلون נערכו הנואשת, רוסLN, סרגי ופיליפ.

3. במסגרת הסכמות הצדדים הופנתה הנואשת לשירות המבחן, זאת מבלתי שהוצגה הסכמה עונשית. לאור המלצה שירות המבחן מיום 5.9.2021 להטיל על הנואשת צו מבחן למשך שנה ומאפשר לרישיון בדרך של עבודות שירות, הופנתה הנואשת למסונה על עבודות השירות, ומהווות דעת שהתקבלה מטעמו עליה שהנאשת כשרה לבצע עבודות שירות.

#### ראיות וטיעוני הצדדים לעונש

4. מטעם המואישה הוגש גליון הרישום התעבורתי של הנואשת (ת/1).

בטיעוניה לעונש עמדה התובעת על הערכים המוגנים בהם פגעה הנואשת ועל נסיבות ביצוע העבירות, כעולה

מכتب האישום המתוקן. במיוחד הوطעמו התכנון והקשר בין הנאשמה לשותפה לביצוע העבירות, המלמדים כי אין מדובר באירועים ברף חומרה נמוך, אלא באירועים מוחשיים שكم חשימי שימומשו. כן הוטעם שהנאשמת הייתה בעלת החוב הכספי מושא הסכissor, וכפועל יצא מכך בעלת המנייע העיקרי לפגעה במתלון והרוח החיה מאחורי התכנית. לדברי התובעת, ההתנהלות המתוארת בכתב האישום הייתה בבחינת "פצצה מתתקתקת", שנוטרלה הודות למעצם של הנאשמת ושותפה.

ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה, ממנה ביקשה ללמידה על המתחם ההולם בענייננו. נוסף על כך הפנתה לעונשים שהוטלו על שותפה של הנאשمة לעבירות, עליהם לעמוד בהמשך, וביקשה להחמיר עם הנאשמת בהינתן חלקה המרכזי באירוע והעובדת שהורשעה בעבירות איוםים נוספת על עבירה קשירת הקשר בה הורשו שותפה. בהתאם לפסיקה ול"ניסיונות הקיצוניים בחומרתן", עטרה התובעת לקבוע מתחם ענישה הולם הנע בין 15 ל-30 חודשים מסר בפועל.

אשר לקביעת העונש בתוך המתחם, עמדה התובעת על עברה התעבורתי המכבד של הנאשמת, כולל הרשעה בעבירות מהעת האחורה. עוד צוין שהודאת הנאשמת ניתנה רק לאחר שנשמעה עדות המתלון, וכי עלולה מהתקיר שהנאשמת מצמצמת מחומרת מעשיה ואינה נוטלת עליהם אחריות מלאה. לאור האמור, בשים לב לסייע הנש�� מהנאשמת וחך נסיבות חייה המורכבות, ביקשה התובעת שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהשיט על הנאשמת מסר בשליש התחתון של מתחם הענישה, זאת לצד מסר על תנאי, התcheinות להימנע מעבירה, קנס ופיזוי למתלון.

5. מנגד עטרה ב"כ הנאשמת להסתפק ביום המעצר שריצתה הנאשמת, לצד עונש מסר לריצוי בעבודות שירות וצו מבחן כפי שהמליץ שירות המבחן. הסוגרים הטיעמו כי בסוד האירוע המתואר בכתב האישום סכטן אזרחי בין המתלון לנאשמת, שלפניהם שרוו ביניהם יחסים הדוקים, כפי שאישר המתלון בעדותנו. יתרה מכך, המתלון אישר כי עד שהנאשמה הסבבה את תשומת לבו לאמריות מסוימות בעלות אופי מסוים מצד הנאשמת, הוא לא חש מאויים منها. ב"כ הנאשמת ביקשו לבדוק את עניינה מיתר המעורבים בפרשה, הן בשל היחסים הקרוביםינה לבין המתלון והסכissor שניטש בין השניים, והן בשל עבรม הפלילי של שותפה.

עוד נטען שמאחר שעבירות הקשר המיוחסת לנאשמת מתייחסת לעבירות מקור שהוא איום, הרי שיש לראות בה כמו שביצעה עבירה של קשירת קשר לעוון.

ב"כ הנאשם עמד על נסיבות חייה הקשות של הנאשמת כמפורט בתסקיר שירות המבחן, צוין שחרף נקודת פתיחה נמוכה הצלילה הנאשמת לשקם את חייה ולהקים משפחה. ב"כ הנאשמת עמד על המחיריהם שלילמה הנאשמת בעקבות הסתבכותה - העובדת שהתה במעצר למשך חדש ימים שהותיר עליה חותם ולאחר מכן במשך חדשים ארוכים הייתה נתונה במעצר בית מלא, מה שלבסוף הוביל לצריכת אלכוהול מוגברת ולשני כתבי אישום מאוחרים לענייננו בגין עבירות של נהיגה בשכרות.

ב"כ הנאשם טען כי מתחם הענישה לעבירות האיום נע בין מסר מוותנה לבין מספר חדש מסר שירות בעבודות שירות. בהינתן שعبירות הקשר מתייחסת לאומים, טען שיש להשיט על הנאשמת, לכל יותר, 3 חודשים מסר

לרכזו בעבודות שירות, זאת בחופף לעונש מאסר בעבודות שירות אותו היא מרצה כיום, לצד מאסר מותנה מרთיע וצו מבנן לתקופה המקסימלית, זאת מטעם הבנה כי על הנאשמה לעבור מסע ארוך כדי לתקן דרכיה.

6. הנאשמה ניצלה את זכות המילה האחרונה ופתחה בכך שהיא מודעת לכך ש"הדברים המילוליים שנוטחו בשיחות עם המתلون היו לא במקום, וזה לא אופן דיבור והתנהגות", אולם מיד ביקשה להזכיר שם המתلون אמר שלא הרגש מאיום ממנה וכי לאחר כל מה שאירע, יחשיהם נפגעו והם לעולם לא ישובו להיות בקשר. עוד טענה הנאשמה שהחוב הכספי נושא כתוב האישום לא היה כלפיה, כאשר לדבריה מעולם לא התכוונה לפגוע במתلون, "גם הוא ידוע את זה וגם אני יכולם יודעים את זה בסופו של דבר הינו חברים ולפעמים כן קורה בכם אפשר להגיד דברים, אבל זה פשוט מילים". הנאשמה צינה כי בעקבות הסתבכותה נהרסו חייה, בעלה התגרש ממנה, עזב את הארץ והשאר אותה עם חובות. עוד צינה שתקופת מעצרה ובמהמשך מעצר הבית הובילו אותה "למקומות לא טובים פסיכולוגיים", בעקבותיהם החלה לצרוך אלכוהול. לצד האמור, טענה הנאשמה שעבירה תהליכי שיקומי, גם הודות לשירות המבחן שהפננה אותה למרכז לטיפול בהתמכורות. לדברי הנאשمة היא ביקשה משירות המבחן שימליץ להטיל עליה צו מבחן הוואיל וחשוב לה הלוי והפיקוח במצבה. הנאשמת חתמה בכך ש"לא הייתה חצי כוונה של שהוא שהתיק זהה מדבר, התקיק זהה התחילה מכזה דבר של חשד לניסיון רצח זה שהוא לא נורמלי בכלל, לא יודעת איך הגענו לפה...".

#### קביעת מתחם העונש ההולם

7. קביעת מתחם העונש ההולםaira לאיורע הפלילי נעשית בהתאם לעיקרונות ההלימה, הינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לשם קביעת מתחם העונשה ההולם, בהתאם לעיקרונות ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במידיניות העונשה הנוגגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

#### הערכים המוגנים שנפגעו ונסיבות ביצוע העבירות

8. בכל הנוגע לעבירת האיומים פגעה הנאשمة בערך המוגן שעיירו שמריה על בטחון הפרט ושלמות נפשו. מנגד, עבירת קשירת קשר לא נועדה להגן על ערך חברתי מוגן קונקרטי, אלא היא, כדברי ביהם"ש העליון "בביקורת חומרת מגן נוספת סביר לערך החברתי המוגן על ידי העבירה לשם הגשמה נקשר... [ומשקלה] יקבע על פי משקלו של הערך הפלילי המוגן לפי העבירה שהיא מטרת הקשר" [ע"פ 6717/09 אוזיפה נגד היועם"ש, פסקה 50 (6.12.2010)].

המסרים המאיימים אותם העבירה הנאשمة למתרлон במסרוון, כשלעצמם, אינם מצויים ברף חומרה גבוהה, בהינתן שהם אינם קונקרטיים או מוחשיים, אלא אמירות כלליות נסוח "אתה תשלם על זה". ואולם האיומים אינם עומדים בלבד, והם חלק מקשרית קשר עם אנשים נוספים לפגוע פיזית במתרлон ואף באופן קשה, ומכךן החומרה היותרת במעשה של הנאשمة. בנגדו לטענת ההגנה, איני סבור שמדובר ב"סתם מילים", או שהיא לא התכוונה לפגוע במתרلون, זאת מספר נימוקים. האחד, טענת הנאשمة עומדת בסתרה לעובדות כתוב האישום בהן הודהה. השני, הדברים הקשים שנאמרו, התכוון והוראות הביצוע נאמרו בין השותפים ולא במהלך שיחה עם המתلون, במספר

רב של שיחות ולאורך זמן. השלישי, מעין בכתב האישום, כוונת הנאשם לפגוע במתלוון באופן חמור היא ברורה ואני משתמעת לשני פנים. כך, שלחה הנאשם לפיליפ תמורה של המתלוון על מנת שיוכל להזותו כדי למש את כוונת הפגיעה. בהמשך, הפרק החשש לשלום המתלוון למוחשי וקונקרטי עוד יותר כאשר במענה לשאלתו של פיליפ אם הנאשם רוצה "שפטו יפרקו אותו/יחבטו בו יפה" ענתה הנאשם "פשט לגמרי" ובהמשך כשאל: "כמה ראש כרות כמה?", אישרה הנאשם את דבריו. הנאשם הייתה הרוח החיה מאחורי העברות, כאשר איימה על המתלוון עצמה, יזמה שיחות רבות עם המעורבים האחרים בפרשה, ואף כאשר לא זימה את השיחות, "להצה" על שותפה לפעול לצורך קידום הקשר, חילקה להם הוראות והם פנו אליה על מנת לדעת כיצד לאת את המתלוון ואיך לנוהג בו לכשיואת. יודגש שהעובדת שהmatelonן לא חש מאיים מפני הנאשם אינה מעלה ואני מושידה, בהינתן שהmatelonן כלל לא היה ער למתרחש "אחרי הקלעים" בשיחות בין הנאשם לשותפה, אלא נחשף אך לאיים שנשלחו אליו במסגרת המסתורן, וכן כאמור לא היו מפחדים באופן מיוחד.

עוד יש לדוחות את טענת הסנגור לפיה קשירת הקשר היא לעבירה מסווג עוון. הנאשם הודהה בביצוע עבירה של קשירת קשר לפחות כדי לשם את הקרקע מתחת לטענה זו. יתרה מכך, בפרק העובדות בכתב האישום, נרשם מפורשות כי במעשהיהם איימה הנתבעת על המתלוון ו"קשרה קשר עם אחרים לשם תקיפתו בנסיבות מחמירות (על ידי שניים או יותר)" ומסקך תמורה טענת ההגנה לפיה מדובר בקשר עבירות אiomim " בלבד".

עוד יש לתת את הדעת לכך שתכניתם של הנאשם ושותפה לפגוע בmatelonן לא יצא מן הכוח אל הפועל ואולם, באותה נשימה יש להזכיר שהתקנית נגדה אף מן הטעם שהnitigת ושותפה נעצרו בעקבות הדברים הקשים שנקלטו בהאזנת הסתר.

לאור האמור לעיל, מצאתי שעצמת הפגיעה בערכיהם המוגנים היא בינוונית - גבואה.

### **מדייניות העונישה הנוגעת**

9. מעתים הם הקיימים בהם מיוחסת לנאם עבירה של קשירת קשר לבדה, זאתמן הטעם שעל פי רוב מבוצעת העבירה לצד עבירות נוספת המבוצעות כחלק ממימוש הקשר. ב"כ הנאם לא הגיש פסיקה מטעמו כתמייה בעתרתו העונשית, ואילו המאשימה הפנהה לפסקי דין שיוכלו לספק אף אמת מידת מתחם ההולם בענייננו.

כך, הפנהה המאשימה לת"פ (ראש"ץ) 4145-09-20 מדינת ישראל נ' צלאח (4.4.2021), בגדרו הורשע נאם נעדר עבר פלילי בעבירות אiomim בלבד והושתו עליו 10 חודשים מאסר בפועל. באותו מקרה קבעתי מתחם עונישה הנע בין 10 ל-24 חודשים מאסר בפועל בגין אiomim על קצין שב"ס, שבוטאים בכך שהnamet שלח לקצין הودעה ובה סרטון שצולם בחצר ביתו של הנאם המציג יד אוחזת באקדח שמננו מתבצע ירי של 8 כדורים. מיד לאחר הסרטון שלח הנאם הודעה נוספת ובה נרשם "זכור שיש לך ילדים". מדובר במקרה חמורות מעונייננו, בפרט בשים לב לתפקידו של קצין השב"ס אשר האiomim נועד להניאו או להפחיתו מלבצע את תפקידו. מנגד באותו מקרה לא הנאם עבירה של קשירת קשר.

כן הפנייה המאשימה לת"פ (ראשל"צ) 15630-02-19 מדינת ישראל נ' אלחנן (6.5.2020), בו נקבע כי "חומרת העבירה מושפעת באופן ישיר ממטרת הקשר ומחומרת התכנית העברינית שנරקמה במסגרתו".

10.aban בוחן נוספת לקבעת מתחם העונש הולם היא העונשים שהוטלו על שותפה של הנואשת לעבירות - פיליפ ורולן. לגישת המאשימה יש לגזר על הנואשת עונש חמור יותר מהעונש שהוטל על שניהם, זאת בשים לב חלקה המרכזי באירוע העבריני בכללתו לעומת שותפה, והעובדת שהשניים הורשו בעבירה של קשר רפואי לפצע בלבד.

מעון בגזר הדין של פיליפ עולה כי הוטלו עליו 6 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשה נלוית במסגרת הסדר טיעון "סגור", זאת בהתחשב, בין היתר, בעברו הפלילי המכובד מחד גיסא ובKHTMLים ראייתיים מאידך גיסא [ת"פ (ראשל"צ) 18-06-18 54403 מדינת ישראל נ' פבריקנט (11.11.2018)]. לעומת זאת, על רולן הוטלו עונש עיקרי 4 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, גם כאן במסגרת הסדר טיעון "סגור", בהינתן עברו הפלילי הנקי של רולן, ק隍ים ראייתיים והעובדת שהיא נתן במשער חדש ימים ולאחר מכן מכון בתנאים מגבלים. בהתאם לכך בגזר הדין כי "אלמלא ההסדר אליו הגיעו הצדדים, הסדר שנראה כי התשתית הריאיתית הייתה חלק מהשיעור לו, ספק בעיני אם הנאשם היה זוכה לתוכאה עונשת כה מוקלה אילו הורשע לאחר ניהול הנסיבות בעבירות המיחסות לו, ודאי אילו הורשע בעבירות שייחסו לו בכתב האישום המקורי" [ת"פ (ראשל"צ) 23697-01-19 מדינת ישראל נ' אומורזקוב (8.12.2019)].

11.לאחר שנתי דעתו לערכים המוגנים שנפגעו ולעוצמת הפגיעה בהם, לנسبות ביצוע העבירות, ולמדיניות העונשה הנוגגת, בהתחשב בעובדה שהנאשם הורשעה בנוספּ לעבירת קשר גם בעבירה אiomim, מצאתו לקבוע מתחם עונשי הנע בין 8 חודשים שיכול וירצוי בדרך של עבודות שירות לבין 18 חודשים בפועל.

#### קביעת העונש בתחום המתחם - נسبות שאינן הקשורות ביצוע העבירות

12.הנאשם כבת 35, נעדרת עבר פלילי, גרושה ואם לילד בן 5, מתגוררת עם בן זוגה ושני ילדים.

תקיר שירות המבחן מיום 5.9.2021 מတיר את נسبות חייה הקשות של הנואשת, אשר מפתה צנעת הפרט לא אפרט את כלן. הנואשת עלתה ארצה עם אמה בגיל 6. בגיל 13 החלה לעבוד כמלצרית כדי לכלכלה, ובגיל 16 כבר עזבה את בית אמה מתחר רצון לעצמאות. בגיל 18 נפגעה המתלוננת בפגיעה "ב'זולפינרים" וקיבלה פטור משירות צבאי. בהמשך, החלה לעבוד ולימוד לימודי תואר ראשון בכלכלה וניהול, וחוויתה משבר נוסף כאשר בן זוגה דاز נרצח. בהמשך למתחור עקרה הכירה הנואשת את אביו בונה ונשarra לה המתגורר בארץ. יחד רכשו השנייםALKTRONIKA. באחד מביקוריה בישראל הכירה הנואשת את אביו בונה ונשarra לה המתגורר בארץ. יחד רכשו השניים חברת בנייה ומחסן לחומרי בנייה, עסק אותו נאלצו לסגור לאחר שנקלעו לחובות כבדים. לדברי הנואשת, לפני שננה עזב אותה אביו בונה ועבר להתגורר בחו"ל, תוך שהותירה עם חובות כספיים גבוהים. לדבריה, האב אינו מצוי בקשר עם בנם אולם משפחתו מסיעת בגידולו. בעקבות המשבר שהוותה כתוצאה ממיערכה, הפרידה מבן זוגה והתמודטוות עסקיה, מצאה הנואשת מפלט בדרך של צריכת אלכוהול בכמות מוגברת.

לחובת הנאשמה עבר תעבורי הכלל 7 הרשעות קודמות, אחת מהן בגין ביצוע שתי עבירות של נהיגה בשכרות, מאוחרות לעבירות דן, לצד עבירות נוספות נוספות הגורמת נזק, נהיגה ללא רישיון, נהיגה בקלות ראש ועוד, בעטיין הוטל עליה עונש מאסר בן 3 חודשים לרצוי בדרך של עבודות שירות, לצד צו מבנן ורכיבי עונשה נוספים. נוסף על כך, באמצעותה של הנאשמה הרשעה קודמת משנת 2019, בעבירה של נהיגה תחת השפעת סמים או משקאות משלכים ונוהגה בזמן פסילה.

הנאשמה תוארה בפני שירות המבחן קושי ממשמעו כי ביקש עזרה מהסבירה, ונוצר הרושם שהיא חווה את נזקתה לעזרה כחולשה, העומדת בנגדו לעומת הכוח אותה נטלה להציג. אשר ליחסה לביצוע העבירות, טענה הנאשמה כי אמירותיה בכתב האישום הוצאו מהקשרן, חלקן נאמרו בשפה היתולית וחילקו מתוך כעס בשל בגידתו של המתلون בה על רקע יחסיהם הקרובים. שירות המבחן התרשם שהנאשמה מתתקשה ליטול אחירות מלאה למעשה ושוללת שורקם קשור לפגיעה במתلون.

עוד ציין שירות המבחן שבעקבות נוכנותה של הנאשמה לקשר טיפול ולקבלת הכוונה, היא השתלבה במסגרת הליך המעצר בטיפול פרטני שבועי במרכז "חכמת נשים". הנאשمة מסרה כי מעכראה האחרון בהיר לה שהדריכים בה נקטה להתמודדות עם קשייה עד היום לא סייעו לה, ובשלב זה היא נמנעת מצריכת אלכוהול ומעוניינת לרכוש כלים שישיעו לה להיגמל מלכוהול ולהרחביב יכולתה לבטא רגשותיה. שירות המבחן התרשם של הנאשמה בטיפול יכול לסייע בהפחחת הסיכון הנש��ף ממנה, והמליץ להטיל עליה צו מבנן למשך שנה, במהלך תשלוב בטיפול "יעודי בתחום האלכוהול, אשר יתן מענה גם לקשיי בויסות התנהגותה במצב דחק, לצד עונשה מוחשית "בעל גבולות ברורים" בדף של מאסר בעבודות שירות.

13. הנאשמת הודהה במיחס לה, אולם נתלה אחירות חלקית בלבד למעשה, כפי שעולה אף מדבריה בבית המשפט, מהם עלה שהיא אינה ערלה לחומרת מעשה ואף מתכחשת לחייב חרף ההודאה שמסורה. לצד האמור, הנאשמת הביעה נזקקות טיפולית ונוכנות לקבל הכוונה ועזרה שעד היום לא קיבלה באופן מסודר. מהतסוקיר עולה כי מהנאשמת נשקף סיכון להתנהגות פורעת חוק בעתיד ככל שלא תקבל סיוע.

14. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול אחדות העונשה בשם לב לעונשים שהוטלו על שותפיה של הנאשמת לעבירות. מצד אחד, חלקה של הנאשمة באירוע ממשמעו יותר מזה של שותפיה, והוא אף הורשעה בנוסף לעבירתה קשירת הקשר גם בביצוע עבירות אינומות. מנגד, בניגוד לפיליפ, לנאשמת אין עבר פלילי, ועבירה התעבורי אין רלוונטי לעבירות בהן הורשעה בהליך הנוכחי. עוד יש לציין שהعونשים שנגזרים על שני השותפים הם עונשים שהוטלו במסגרת הסדר טיעון "סגור", בהסכמה שני הצדדים, שקללו את הסיכויים והסיכויים טרם הצגתו.

15. בהינתן כל האמור, בשם לב להמלצת שירות המבחן ולנסיבות חייה הקשות של הנאשמת והאסונות שפקדו אותה, ועל אף שהאחריות שקיבלה על מעשה אינה מלאה,.Domini שלא נconi היה בנסיבות העניין להטיל עליה עונש של מאסר בפועל, שיכל ודרדר אף יותר את מצבה ופגע קשות במבנה הקטין המצוי בחזקתה. במסגרת שיקולו להסתפק בהטלת עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות נתתי דעתך אף לפך הזמן של חדש ימים בו הייתה הנאשمت נתונה במעצר, תקופה שלא תקוויה מתקופת המאסר בעבודות שירות שיטול עליה. עוד addCriterion שהטלת עונש מאסר בפועל לא תאפשר לנאשמת להירעם להליך הטיפולי לו היא כה Zukoka. מנגד, האחריות החלקית שנטלה הנאשמת על מעשה

taboa lidi bityi b'mikom uonsha shel a batchaiti hamtachm ha'ounshi, v'batalat kens caspi meshmuot, como gom ba'aretz takufat zo ha'mbhan ulio meliz shirot ha'mbhan.

l'motar le'zayin shabnisivot shatzino la' mazati li'uyter l'bekashet ha'genna l'hafpo'f at uonsh ha'masor be'ubodot shirot l'kul uonsh achro' otzo meratzha ha'na'ashma ciom, zat ba'adur uila b'chokh oso h'sbar manich at ha'dut l'p'ul b'darz zo.

16. אשר על כן, אני גוזר על הנאשמה את העונשים הבאים:

א. 9 Chodshi ma'ser li'reizi b'darz shel ubodot shirot shibozu b'do'ar cholon b'rehov ha'stadrrot 36 b'cholun. Ul ha'na'ashma li'tai'zib b'mishrzi ha'mmona ul ubodot shirot machoz meratz biyom 25.5.2022, la' yaocher mahsheva 00:08, c'sheia mazidat batuoda mazhaa v'bgazr ha'din.

Mobherat la'na'ashmat chovat shituf ha'p'ula um ha'mmona um m'kum ha'shma, vci' kl' chriga m'haclim yekol v'tobiel l'hafkuta ubodot ha'shirot li'reizi yitrat ha'takufa b'darz shel ma'ser mesh.

ב. Ma'ser lemash 6 chodshim, otzo la' tarza ha'na'ashma ala' am t'ubor batuor takufa shel 3 shanim m'ha'im ul ubira shel k'shira k'shar l'p'shu.

ג. Ma'ser lemash 3 chodshim, otzo la' tarza ha'na'ashma ala' am t'ubor batuor takufa shel 3 shanim m'ha'im ul ubira aiomim.

ד. K'ns basr 10,000 ₪ ao chodsh ma'ser tamurta. Ha'k'ns y'solim ud liyom 17.6.2022.

ה. P'izzi l'mtal'on, u'at 13 b'cetav ha'isom ha'mtakon, basr 3,000 ₪. Ha'p'izzi y'solim ud liyom 17.5.2022 v'yu'vru lidi hamtal'on ba'hatam le'petim otzem t'uber ha'masima l'mazkirot b'it ha'mashp't batuor 7 y'mim m'ha'im.

Ha'k'ns v'ha'p'izzi y'u'vru l'meratz li'gvi'at k'nsot, agrotot v'hozrot b'r'shot ha'acipa v'ha'gvi'a, v'nitan yeha l'shemm batuor 3 y'mim miyom mazr ha'din ba'achat ha'darkim ha'mp'oretot b'atarr ha'meratz.

l'bekashet ha'na'ashma y'ko'oz ha'k'ns v'ha'p'izzi m'k'sef she'ha'f'ida b'masg'ra'at tik' zeh ao b'masg'ra'at achd matik'i ha'mutzar ha'k'shorim alio, k'pof l'kul minuya chok'at.

mobher b'zat shal scom shiופק יופנה tchila l'tshlom hafizui oruk la'achr mkn l'zorur tshlom haknes.

.1. צו מבחן למשך 18 חודשים.

mobher lenashmat shakel shelaa tsumod batnai zo mabhan, v'bchal zeh la tsumod b'kshar um shirot mabhan, nitan yehia lehafkieu v'lhetiel ulia unosh achro b'makomoo, lrbot unosh maser b'po'el.

.17. nitan zo cali lmozgim.

.18. nitan zo uicob ytsia maharatz. Rshmti l'foni at tzaharat lenashmat shlefia drakona mofekd b'beit hamishpat latubora vci ain brashota drakon nosaf.

.19. casf shehafkida lenashmat b'masgurat tik zeh ao b'masgurat achd matik'i ha'mezar ha'kshorim alio yoshev lidiah, capuf l'kel manueha chokit, lrbotot uikol. Hoa hadin gem legbi casf shehafekd ul yidi urbitim zad g', ckel shehafekd.

.20. ha'mazkiorot t'ubir ha'utak magaz hadin l'monha ul ubudot ha'shirot v'l'shirot mabhan.

**זכות ערעור לבית המשפט המחויז-מרכז לוד בתוך 45 ימים.**

nitan h'ym, t' nisan t'shp"b, 10 afriil 2022, b'mu'mad ha'zddim.