



## ת"פ 54367/01/19 - מדינת ישראל נגד עמר דארי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 54367-01-19 מדינת ישראל נ' דארי

|                                     |                                                                                                             |
|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| בפני<br>בעניין:                     | כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר<br>מדינת ישראל<br>ע"י ב"כ עו"ד צח דהן ועו"ד מאיר לוברבאום מתביעות<br>ירושלים |
| נגד                                 | המאשימה                                                                                                     |
| עמר דארי<br>ע"י ב"כ עו"ד מחמוד רבאח | הנאשם                                                                                                       |

### גזר דין

#### כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות ובעובדות המנויות בכתב האישום, בכך שביום 25.8.2016, ניגש לאופנוע שחנה במקום, פתח את קופסת החשמל שלו, התניע אותו והחל לרכוב עליו. בהמשך, נצפה הנאשם על ידי שוטרים ששהו במקום כשהוא רוכב על האופנוע. לאחר שהנאשם הבחין בשוטרים, עצר את האופנוע, הוריד את הקסדה מראשו, זרק אותה לכיוונם של השוטרים ופגע בשמשת הניידת. הנאשם החל לרוץ ונעצר על ידי השוטרים לאחר מרדף קצר. בגין כל אלה, הורשע הנאשם בעבירות של **גניבת רכב**, לפי סעיף 413ב לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (**חוק העונשין**), **בעבירה של הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 לחוק העונשין ובעבירה של **נהיגה ברכב ע"י בלתי מורשה לסוג רכב זה** (מעולם לא הוציא לסוג רכב זה), לפי סעיף 10א לפקודת התעבורה.

#### מהלך הדיון

הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון ובהסכמת הצדדים נשלח לשירות מבחן שיגיש תסקיר בעניינו.

#### תסקירי שירות המבחן

מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה כי הוא בן 23, רווק, מתגורר אצל הוריו, נעדר עבר פלילי. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות מלאה ומאז סיום לימודיו עובד כנהג משאית בחברת הובלות יחד עם סבו ועוזר לכלכל את

עמוד 1



משפחתו. ביחס לעבירה בה הורשע, מסר הנאשם כי היא בוצעה בהיותו צעיר, תוך תכנון עם חבריו לגנוב את האופנוע ולמכור אותו לאחר מכן. שירות המבחן התרשם, כי במצבים חברתיים מתקשה הנאשם לזהות מצבי סיכון, נענה ללחצי החברה, ופועל מתוך עמדה של ריצוי. עם זאת התרשם שירות המבחן, כי לנאשם משפחת ומסגרת תומכת, וכיום הוא משתדל להתרחק מחברה שולית. הנאשם קיבל אחריות מלאה למעשיו, והביע חרטה וחשש מההליך הפלילי המתנהל נגדו. אמנם לנאשם אין עבר פלילי, אך הוגש נגדו כתב אישום בעבירת גניבה מיום 16.4.2019. בהקשר זה טען הסניגור היום, כי התיק צפוי להיסגר, ואכן עיינתי בתיק והייתה הסכמה עקרונית של התביעה לבחון את סגירת התיק בכפוף לסיום ההליכים נגד נאשם אחר. הנאשם הביע נכונות להיעזר בשירות המבחן בהליך הטיפול, לפיכך המליץ השירות להטיל על הנאשם 250 שעות של"ץ לצד צו מבחן למשך שנה, במסגרתו יופנה ליחידה לקידום נוער ויפוקח על ידי השירות.

בעקבות דיון טיעונים לעונש, והצורך לשלוח את הנאשם לממונה על עבודות השירות וכן לבקשת הסניגור, נשלח הנאשם שוב לשירות המבחן.

בתסקיר הנוסף שהוגש צוין, כי בתקופת הדחייה השתלב הנאשם בטיפול פרטני, התמיד בו ושיתף פעולה, והוא צפוי להשתלב בקבוצה טיפולית בעתיד הקרוב. שירות המבחן סבר כי מדובר בצעיר נורמטיבי בשלבי גיבוש זהותו, אשר מתמיד בעבודתו ויש לו שאיפות להינשא ולהקים משפחה. השירות חזר על המלצתו להטיל על הנאשם של"ץ, הפעם בהיקף 200 שעות, שיבוצעו בספריה העירונית המרכזית במזרח ירושלים, לצד צו מבחן, מאסר מותנה ופיצוי.

### **חוות דעת הממונה על עבודות השירות**

הנאשם נמצא כשיר לבצע עבודות שירות בבית הזקנים קרית מנחם, החל מיום 22.2.2022.

### **טיעונים לעונש**

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה עתר למתחם ענישה שבין 14 ל-24 חודשי מאסר וביקש להטיל על הנאשם עונש בתחתית המתחם, דהיינו 14 חודשי מאסר וענישה נלווית.

מאידך, ביקש הסניגור לאמץ את המלצת שירות המבחן.

הצדדים חזרו על טיעוניהם היום.

**קביעת מתחם הענישה** - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

**אשר לערך המוגן** - עבירות גניבת רכב הן בגדר "מכת מדינה" והן פוגעות בשלום הציבור בביטחונו ובחיי הכלכלה [ר' עמוד 2]



רע"פ 1123/18 **דבארי** נ' **מ"י** (מיום 14.3.2018) בפסקה 17]. בנסיבות ביצוע העבירות שלפניי מדובר במידת בינונית של פגיעה בערכים המוגנים.

**נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין -** בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירה מתוכננת שכן מהתסקיר עולה כי הנאשם וחבריו תכננו לגנוב אופנוע ולמכור אותו לצורך רווח כספי של חבריו; הנזק שהיה צפוי להיגרם רב, הן בהיבט רכושי והן בהיבט של עוגמת נפש ונזק כלכלי נלווה למתלונן; העבירה סוכלה בסופו של דבר; ניתן לומר, כי הנאשם, שביצע את העבירה כ"בגיר צעיר" הפעיל שיקול דעת לקוי המאפיין בני עשרה לעתים קרובות, ולכן לא השכיל להבין את השלכות מעשיו עד תום. מכאן גם שיכולתו להימנע מן המעשים לאחר הלחץ החברתי שהופעל עליו קשורות זו בזו לשלילה.

**מדיניות הענישה הנוהגת -** הפסיקה מבכרת מאסר ממש בעבירות מסוג זה. כך למשל, ברע"פ 9269/17 **אבו עישא** נ' **מ"י** (מיום 15.1.2018) נדונו נסיבות חמורות יותר ממקורנו, ונקבע מתחם שבין 15 ל-30 חודשי מאסר והנאשם שם נדון ל-15 חודשי מאסר במקום של"ץ שהוטל עליו בערכאה הדיונית. ברע"פ 1052/17 **ג'ברין** נ' **מ"י** (מיום 12.3.2017) נדונו נסיבות חמורות יותר, ושם נקבע מתחם של מס' חודשי מאסר לרבות בעבודות שירות, ועד למעלה משנת מאסר. נקבע, כי אין מניעה להטיל עבודות שירות בנסיבות מתאימות (סעיף 7 לפסק הדין). הסניגור היפנה לתיקים שהסתיימו בשל"ץ, אך שם העבירות הוגדרו כעבירות סיוע - עפ"ג (י-ם) 47425-02-13 **סלאמה** נ' **מ"י** (מיום 25.4.2013).

**מתחם הענישה -** לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על חודשי מאסר ספורים שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 14 חודשי מאסר בפועל.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40י"א לחוק העונשין -** ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: המאשימה הגישה את כתב האישום למעלה משנתיים מעת ביצוע העבירה ולא ניתן לכך הסבר מספק. מדובר בנאשם עול ימים, בתחילת חייו הבוגרים, שזהו לו כשלו היחיד, גם אם מדובר בכשל משמעותי. עד לאירוע ניהל אורח חיים נורמטיבי ויצרני ויש לו שאיפות חיוביות בתחום התעסוקה. הוא ממשיך לשמור על יציבות תעסוקתית. הוא קיבל אחריות מלאה למעשים ונמצא בקשר טיפולי עם שירות המבחן שצפוי להימשך במסגרת צו מבחן. הוא חווה את ההליכים באופן מרתיע. באשר לתיק הנוסף, עומדת לנאשם חזקת החפות, והסניגור עמד על נסיבות התיק מעבר לכך. שליחת אדם צעיר לכלא, שמעולם לא ריצה עונש מאסר וזוהי מעידתו היחידה, תהא ענישה בלתי מדתית בנסיבות העניין, שעלולה לדרדר את הנאשם לעולם העברייני. לכן העונש ההולם בנסיבות העניין הוא עבודות שירות.

**המיקום במתחם -** במכלול הנסיבות יש למקם את הנאשם בחלק הראשון של המתחם, אך אין מנוס משליחתו לבצע עבודות שירות כעונש העומד בקנה אחד עם עקרון ההלימה, בהתחשב בטיב העבירה ונסיבותיה. לא מצאתי שניתן לחרוג ממתחם הענישה במכלול הנסיבות, אך מצאתי חלף זאת, להטיל על הנאשם תקופה קצרה של עבודות שירות.



## גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. חודשיים מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות, החל מיום 22.2.2022, אשר ירוצו בבית הזקנים בקרית מנחם, וזאת על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות. על הנאשם להתייצב ביום זה עד לשעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות שירות בבאר שבע לתחילת ריצוי עונשו. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהמרת העונש בעונש מאסר של ממש;
- ב. 6 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת רכוש כלפי רכב, למעט היזק בזדון לרכב, בתוך שלוש שנים מתום עבודות השירות;
- ג. 3 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירה כלפי שוטרים וכן עבירה של נהיגה ללא רישיון, נהיגה בפסילה ונהיגה ללא רישיון מתאים, וכן נהיגה ללא ביטוח, בתוך שלוש שנים מיום סיום עבודות השירות;
- ד. קנס בסך 2,000 ₪, או 8 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים ב-1 בכל חודש החל מיום 1.2.2022. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי. מורה על קיזוז הקנס מההפקדה שבתיק. ככל שתיוותר יתרת חובה, תשולם כפי שקבעתי. ככל שתיוותר יתרת זכות תוחזר לנאשם על אף כל הוראת עיקול;
- ה. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים מהיום. במהלך תקופה זו הנאשם מחויב בשיתוף פעולה עם שירות המבחן, כאשר מובהר כי הפרת הצו תוכל להביא לפתיחה מחודשת של המשפט וגזירת עונשו של הנאשם, לרבות עונש מאסר;
- ו. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור את העבירות בהן הורשע במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ח טבת תשפ"ב, 22 דצמבר 2021, במעמד הצדדים.