

ת"פ 54312/03/21 - מדינת ישראל נגד אמיר עודה,

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 21-03-54312 מדינת ישראל נ' עודה

לפני כבוד השופט אמיר טוביה, שופט בכיר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אמיר עודה, נאשם

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה: עו"ד איציק פרץ

ב"כ הנאשם: עו"ד ענן עליאן בהעbara מעו"ד אברהם כנאהנה

הנאשם בעצמו

גור דין

ההילך וכותב האישום

1. הנאשם זוכה, לאחר שמייעת ראיות, מעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, לפי סעיפים 333+335(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (להלן: "חוק העונשין"), ומעבירה של החזקת אגרוף או סכין שלא כדין, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין. לצד זאת, הורשע הנאשם בעבירה של שיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

2. עובדות כתוב האישום פורטו במסגרת הכרעת הדין שניתנה ביום 12.9.2022 ולהלן תמצית הדברים:

הנאשם מתגורר בבניין ד-קומיותי בכפר מנדא, כשירתו בקומת הראשונה ודירות אחיו מוחמד עודה בקומת השניה. ר.ש (להלן: "המתלון") מתגורר בשכנות לנאשם. במועד הרלוונטי לכתב האישום שרר סכסוך בין משפחתו הגדעית של הנאשם לבן חלק מבני משפחתו המורחבת, וזאת על רקע ירושה משפחתית.

בלילה שבין ה-8.3.2021 ל-9.3.2021, בסמוך לחצות, הגיעו מספר אנשים מבני המשפחה המורחבת לחצר ביתו של הנאשם ובמקום התפתחה "קטטה" (כך נוטח כתוב האישום). זמן קצר לאחר מכן, לאחר שהמתלון, שהיה בביתו, שמע שנגרם מהתקטה, הוא ניגש לחצר ביתו של הנאשם וניסה להפריד בין הניצים. בשלב זה הצד יד הנאשם בסכין מטבח גדולה, בעלת להב באורך 16 ס"מ, אותה נטל מביתו, יצא

עמוד 1

מפתח הבית כשהוא אוחז בסכין, ניגש לאזרו בו התרחשה הקטטה ודקיר את המתלוון דקירה עמוקה בירק ימין. מיד לאחר הדקירה נמלט הנאשם בריצה מהמקום עם הסכין המגאלת בדמותו של המתלוון, והשליך אותה לפח אשפה ברחוב סמוך בכוונה להכשיל הליך שיפוטי בדרך של העלמת ראיות.

3. הנאשם זוכה כאמור מעבירה של חבלה חמורה בנטיות חמירות והחזקת סכין שלא כדין. בשולי הכרעת הדין ציינתי כי מדובר במקרה של עדי הראייה שנכחו במקום ומצפיה בצלומי מצלמות האבטחה, עולה כי לא מדובר כלל בקטטה, אלא במספר פורעים שהגיעו לחצר ביתו של הנאשם ופתחו במשעי ברינויות, שככלו שבירת רכבים והסבת נזק נרחב על ידי ניפוי שימושיהם באלה ובשרפרף, ללא כל התגנות מוקדמת מצד הנאשם או אחיו ומבעלי שאלת היו נוכחים במקום. רק לאחר שהתנפצו שימושות הרכבים, יצא אחיו של הנאשם להתעמת עם הפורעים, זמן קצר לאחר מכן יצא הנאשם עצמו מפתח ביתו. זאת, לאחר שאוותם פורעים תקפו את אחיו, את אשת אחיו וחבטו בדלת דירתו מספר רב של פעמים. בהכרעת הדין ציינתי כי תיאור האירוע כפי שצוין בכתב האישום, אכן מדובר בקטטה, חוטא לאמת ואינו משקף נכונה את שהתרחש. בסופו של דבר זוכה הנאשם מעבירת האלימות והחזקת סכין, לאחר שנקבע כי פעל מתוך הגנה עצמית מודומה.

ראיות לעונש

4. במסגרת הראיות לעונש הגישה המאשימה תדפיס רישומו הפלילי של הנאשם (מע/1), ממנו עולה כי לחובתו הרשעה מנובמבר 2018 בעבירה של איומים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו וסיכון חי אדם בנסיבות חברורה. בגין הרשעה זו ריצה הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה של 36 חודשים, לצד עונשים נלוויים. בנוסף, הציג ב"כ המאשימה את הסcin מושא כתוב האישום (ת/47) כראיה לעונש.

מטעם ההגנה לא הוצגו כל ראיות לעונש.

טייעוני הצדדים לעונש

5. בטיעוניה לעונש הפניה המאשימה לעובדה כי מדובר בסכין גדולה, בעלת להב באורך 15 ס"מ, כפי שניתן להתרשם מהסcin שהוצאה לעיניו של בית המשפט. בנוסף, שימשה הסcin זמן קצר קודם להעלמתה לביצוע דקירה משמעותית שהסבה נזק חמור למתלוון, שאיבד דם רב. נאמר כי מדובר בראיה שהייתה דרישה לבירור חזרות כבדים מאוד נגד הנאשם. יתר על כן, הסcin נתפסה בסופו של דבר עקב חריצות המשטרה ולא עקב חריטה כלשהי מצד הנאשם שכן בהודעותיו הראשונות מסר הנאשם גרסת בדים והכחיש כל קשרaira.

לאחר שהפניה למספר פסקין דין המצביעים לשיטתה על מדיניות הענישה הנהוגת, ביקשה המאשימה לקבוע בענייננו מתחם ענישה בטוחה הנע בין 5 ל-12 חודשים מאסר וכן מאסר מוותנה.

בתווך המתחם, ביקשה המאשימה למקם את עונשו של הנאשם ברף האמצעי. מדובר בצעיר בן 30, אשר לחובתו הרשעה קודמת בגין ריצה שלוש שנות מאסר. הנאשם השוחרר ממאסרו זמן לא רב לפני ביצוע העבירה מושא תיק זה. מזידר, ציינה המאשימה כי הנאשם שהוא פרק זמן בלתי מבוטל בمعצר - מיום 9.3.2021 ועד 26.10.2021, שאז נעצר בפיקוח אלקטרוני עד ליום 25.5.2022, ומאותו מועד הוא נתון בחלופת מעצר בית.

הסנגור טען כי ברגיל, מתחם העונשה בגין העבירה בה הורשע הנאשם בסופו של דבר מתחילה במאסר מוותנה בלבד. נאמר כי אילו היה התקיק מוגש בעבירה של שיבוש הליכי חקירה בלבד, המאשימה לא הייתה עותרת כלל למאסר בפועל. אלא שהיא עשויה כן משום שה הנאשם זוכה מעבירות חמורות יותר והיה פרק זמן ממושך במעצר, ומכאן שהמאשימה חששת שכוכונתו להגish תביעה בגין מעצרו מטעמים בלתי מוצדקים.

באשר לגודלה של הסכין, נאמר כי נתון זה אינו רלוונטי לעבירות השיבוש.

בהתיחס להרשעתו הקודמת, נאמר כי מדובר בעבירה שנעשתה על ידי הנאשם ערבי יום הכיפורים, כאשר אנשי משטרת אסרו עליו להיכנס לכਬיש מסויים והוא בכל זאת נכנס אליו כיוון שהוא שתו.

בנסיבות ובשים לב לעובדה שה הנאשם זוכה מעבירות חמורות, ובהתחשב בתקופת המעצר בה שהה, יש להסתפק בענישה צופה פני עתיד.

דברו האחרון של הנאשם

בדבאו האחרון אמר הנאשם כי הוא מצטער על מה שקרה וכי מדובר בהגנה עצמית, מבלתי שהיתה לו כל כוונה לדקוק מאן דהוא. עוד הוסיף הנאשם כי במועד האירוע אשתו כרעה לדחת בית החולים ובעתו הבכורה נולדה. לדבריו, הוא זרק את הסכין כיוון שפחד לדקוק אדם נוסף.

דין והכרעה

הערכיים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה של שיבוש מהלכי משפט הם הגיעו בסדרי השלטון והמשפט ובמערכות אכיפת החוק. לאחר שה הנאשם ذكر את המתלוון בסכין, הוא נמלט מזרית האירוע כשהסcin בידו, והשליך אותה לפח ברחוב סמוך.

בבחינת הנسبות הקשורות בביצוע העבירה, ראוי להפנות לכך שמדובר במעשה ספונטני שלא קדם לו כל תכנון מוקדם. אני מאמין לנายน כי היה בסערת רגשות לאחר שזכיר את המתלוון והשליך את הסcin לפחות מבלתי שהקדיש לדבר מחשבה רבה ובמלוי שבחן את השלכות התנהלותו. בנסיבות, אין לייחס למעשה תחוכם

רב, שכן לו רצה הנאשם להעלים את הסכין, יכול היה לחשב על דרכי יצרתיות יותר מאשר להשליכה לפח אשפה המצויה בסמוך לזרת האירוע. אף הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירה אינו מצוי ברף חומרה גבוהה.

.13 בחינת מדיניות הענישה בעבירה של שיבוש מהלכי משפט מלמדת על קיומו של מנעד רחב בענישה, כאשר על פי רוב עבירה זו אינה נדונה לבדה אלא מצטרפת לעבירות אחרות. עיון בפסקה מלמד כי העונשים המוטלים בגין עבירה זו נעים ממספר חדשני מסר לריצו' בעבודות שירות ועד לשנת מסר לריצו' בפועל (ראו: ת"פ (שלום רם) 13-10-2014 **מדינת ישראל נ' ג'יסוי ואח'** (19.3.2015); ת"פ (שלום נת') 13-04-2014 **מדינת ישראל נ' קליקסמן** (12.11.2014); ע"פ 13/13 4831 נ' **פלוני נ' מדינת ישראל** (8.1.2014)).

.14 בשים לב לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה בענינו, בהתחשב בנסיבות ביצועה ובמדיניות הענישה הנוגגת במרקם דומים, אני קובע כי מתחם העונש ההולם נع בטוח שבין 3 עד 6 חודשים בצירוף עונשים נלוויים.

.15 בבואי לגוזר את עונשו של הנאשם בתחום שנקבע לעיל, הבאתិ' בחשבן את העובדה כי הוא זוכה מעבירות חמורות שייחסו לו בתיק זה, לאחר ניהול הליך הוכחות שארך זמן רב, וכי הוא היה במעצר מאחריו סוג ובריח פרק זמן של למעלה משבעה חודשים. מצד שני, נתתי דעתך גם להרשעת הקודמת של הנאשם ולעובדת כי לא חלף זמן רב מאז השחרר ממאסרו ועד להסתבכותו בעבירה הנדונה בענינו.

בנסיבות, אני סבור כי יש לגוזר את עונשו סמוך לרגע התחתון של המתחם שנקבע לגביו, אם כי לא בתחתית המתחם.

.16. על יסוד מקבץ האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

.א. 4 חודשים מסר לריצו' בפועל, בניקי ימי מעצרו מיום 9.3.2021 ועד 26.10.2021

.ב. 6 חודשים מסר על תנאי לביל יבעור משך שלוש שנים עבירה של שיבוש מהלכי משפט וירושע בגיןה.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, ו' חשוון תשפ"ג, 31 אוקטובר 2022, במעמד הנווכחים.

