



ת"פ 54308/11/15 - מדינת ישראל נגד ט מ

ת"פ 54308-11-15
ת"פ 61204-11-15
22 ינואר 2017

בית משפט השלום קריית גת

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

מדינת ישראל

המאשימה

נ ג ד

ט מ

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד - הילה אליהוא ועוה"ד יהל ג'לדטי.

הנאשם ובא כוחו עו"ד - נתן מלסה

מתורגמן לשפה האמהרית מר זנב ימיני

[פרוטוקול הושמט]

מ ר ד ין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשני כתבי אישום המתוקנים כדלקמן:

בתיק 54308-11-15 הורשע הנאשם בעבירות של איומים, ותקיפת בן זוג, עבירות בניגוד לסעיפים 379, 192 + 382 (ב) לחוק העונשין התשל"ז 1977 (להלן: "החוק").

בתיק 61204-11-15 הורשע הנאשם בעבירות של איומים, ותקיפת בן זוג, עבירות בניגוד לסעיפים 379, 192 + 382 (ב) לחוק.

על פי עובדות כתבי האישום המתוקנים ביום 28.2.15 תקף הנאשם את אשתו בכך שסטר לה בפניה ואיים עליה שיפגע בה. ביום 22.11.15 ועל רקע רצונה של אשתו להיפרד ממנו, תקף הנאשם את אשתו בכך שאחז בגרונה באמצעות ידו ואיים עליה שאם לא תכניס אותו לבית הוא יהרוג אותה, הוא רוצה אותה והוא לא יחיה בלעדיה.

הליכי המעצר

עמוד 1



בעקבות העבירה הראשונה היה הנאשם עצור 7 ימים מתאריך 4.3.14 ועד 11.3.14.

בעקבות העבירה השנייה היה הנאשם עצור מיום 22.11.15 ועד 21.12.15.

הסדר הטיעון

הצדדים הגיעו להסדר לפיו הנאשם יודה בכתבי האישום המתוקנים יורשע, והמאשימה תטען למאסר בפועל וההגנה תטען פתוח.

תסקיר שירות המבחן

שירות המבחן בתסקירו מיום 19.1.17 סוקר באריכות את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל יכולת קוגניטיבית תקינה, התרשם בקושי חשיפת רגשותיו ועמדות ביחס לבנות זוג הדוגלות בשימוש במצבי אלימות במצבי דחק.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל יכולת לעבוד באופן רציף ויציב ויכולת לשמור על גבולות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם עומד בתנאי ההרחקה מבת הזוג כפי שנקבעו והפנים את המשמעות של ההליכים המשפטיים בעניינו.

לאור האמור שירות המבחן מתרשם כי המסוכנות אינה גבוהה והמליץ על מאסר מותנה מרתיע לצד קנס כספי.

טיעוני הצדדים לעונש

ב"כ המאשימה ביקשה עתרה להטיל על הנאשם מאסר בפועל וזאת לאור חומרת העבירות המיוחסות לו.

ב"כ הנאשם טען שיש להסתפק בהמלצת שירות המבחן ולהסתפק במאסר מותנה.

הנאשם אף הוא ביקש לשאת דברים. לדבריו הוא מודה שעשה טעות והוא מורחק מזה שנה מביתו ורוצה לחזור.

ביום 29.5.16 התייצבה המתלוננת בבית המשפט וציינה כי לא רצתה להתלונן, לא התקשרה כדי שהשוטרים יעצרו את הנאשם, היא ביקשה שהוא יצא מהבית אך לא שיעצר. היא לא חשבה שהוא יהיה הרבה זמן במעצר. הילדים מבקשים את אבא שלהם ורוצים אותו מאוד.

המתלוננת ציינה כי היא רוצה אותו שיחזור ולא פוחדת ממנו.

דין

הערכים המוגנים:



הערך המוגן הנפגע בעבירה של תקיפת בת זוג הוא זכותו של אדם לשמירה על בטחונו האישי ועל גופו, ובפרט זכות של אישה להיות מוגנת מפני אלימות בן זוגה.

הערך המוגן הנפגע בעבירה של איומים הוא הזכות לשלוות נפשו של אדם.

מידת הפגיעה בערכים המוגנים:

מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף הנמוך עד בינוני, האיום שמתבטא בכך שהנאשם אמר למתלוננת "אני אפגע בך", אינו קונקרטי ומצוי ברף הנמוך. האיום "אני אהרוג אותך" "אני רוצה אותך בלעדיו" לא אחיה" הוא איום יותר קונקרטי ומצוי ברף הבינוני.

התקיפות מצויות אף הן ברף הנמוך עד בינוני ומתבטאות בסטירת לחי ובאחיזה בגרון.

מדיניות הענישה הנוהגת:

בחנית מדיניות הענישה מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסרים מותנים ועד עונשי מאסר בפועל לתקופות משמעותיות.

ראו בין היתר רע"פ 3077/16 פלוני נ' מדינת ישראל (2.5.16) רע"פ 6037/15 סיימון צדקה נ' מדינת ישראל, (7.9.2015); רע"פ 3629/11 פלוני נ' מדינת ישראל (18.5.11); רע"פ 8323/12 שוקרון נ' מדינת ישראל, רע"פ 9118/12 פרגין נ' מדינת ישראל (1.1.13), רע"פ 1631/12 פדידה נ' מדינת ישראל, רע"פ 1923/11 חטיב נ' מדינת ישראל, רע"פ 6821/08 מסרי נ' מדינת ישראל, רע"פ 3152/08 חמו נ' מדינת ישראל (23.10.08), רע"פ 7951/10 ניב נ' מדינת ישראל, רע"פ 1293/08 קורניק נ' מדינת ישראל (25.6.08), ע"פ (מח' חי') 2350-02-13 פלוני נ' מדינת ישראל (7.11.13); עפ"ג (מח'-מרכז) 33615-05-13 ע' ב' ד' ג'נג מדינת ישראל (מיום 28.7.2013); עפ"ג (מח' מרכז-לוד) 30868-08-13 חג'אג' נ' מ"י (6.10.14), עפ"ג (מח' חיפה) 33154-05-14 יוסופוב נ' מדינת ישראל (26.6.14), עפ"ג (מח' מרכז) טלה נ' מדינת ישראל (9.12.14), עפ"ג (מח' ים) 46599-01-15 פלוני נ' מדינת ישראל (3.3.15); עפ"ג (מח'-מרכז) 3328-05-15 פלוני נגדמדינת ישראל (6.9.2015); עפ"ג (מח' ים) 57596-05-15 פלוני נ' מדינת ישראל (23.8.15).

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

יש לתת את הדעת שהעבירות בוצעו על רקע רצונה של המתלוננת להיפרד מהנאשם וכי מאז כתב האישום הנאשם מורחק ולא בקשר עם המתלוננת ומהתסקיר עולה כי הוא מסייע כלכלית ושולח מידי חודש כסף לצורכי הילדים.

מתחם העונש ההולם

מתחם העונש ההולם נע ממאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר בפועל.

בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את הנתונים הבאים:



את העובדה שהנאשם היה במעצר מצטבר לתקופה של 39 ימים.

את העובדה שבחר לקחת אחריות ולהודות בהזדמנות ראשונה.

את העובדה שהנאשם נעדר הרשעותיו קודמות.

את גילו הצעיר של הנאשם (הנאשם כיום בן 27).

את נסיבותיו האישיות כפי שעולות מתסקיר שירות המבחן.

את המלצת שירות המבחן.

לאחר ששקלתי את כל האמור, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 30 יום. מתקופת המאסר ינוכו ימי המעצר שריצה. למען הסר ספק אני קובעת כי הנאשם סיים לרצות את המאסר שהוטל עליו.

2. 3 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מהיום את העבירות בהן הורשע.

3. פיצוי למתלוננת, גב' הגוסה קידאן, בסך של 1500 ₪. הפיצוי ישולם מתוך כספי הפיקדון שהופקד בתיק עמ"ת 32727-12-15 והיתרה תושב לנאשם בכפוף לכך שאין עיקולים על הפיקדון.

4. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירות בהן הורשע והכל תוך שנתיים מהיום.

ההתחייבות תחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.

זכות ערעור לבימ"ש המחוזי בבאר שבע תוך 45 יום מהיום.

**ניתנה והודעה היום כ"ד טבת תשע"ז,
22/01/2017 במעמד הנוכחים.
נועה חקלאי, שופטת**

הוקלד על ידי יהודית מנצור.

הוקלד על ידי דניאל זון