



ת"פ 54275/01/17 - מדינת ישראל נגד מוחמד שוויקי, שאדי אבו גזאלה, מוחמד סקאפי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 54275-01-17 מדינת ישראל נ' שוויקי ואח'
ת"פ 9712-09-18 מדינת ישראל נ' אבו גזאלה ואח'

בפני	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעניין:	מדינת ישראל
המאשימה	ע"י תביעות ירושלים
	נגד
	1. מוחמד שוויקי
	2. שאדי אבו גזאלה
	ע"י ב"כ עו"ד אוסאמה חלבי
הנאשמים	3. מוחמד סקאפי

גזר דין - נאשם 2

כתבי האישום

הנאשם שלפניי הורשע ע"פ הודאתו בביצוע עבירות של גניבת רכב, לפי סעיף 413ב' לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - החוק), והפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק.

מעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 54275-01-17 (להלן - **התיק הראשון**) עולה, כי ביום 17.1.2017 גנב הנאשם יחד עם שותף ועם יתר הנאשמים אופנוע. הנאשמים עבדו יחד ברשת קמעונאית ובצעו עבודה משלוחים באמצעות טנדר. בשעת אחר צהריים הבחינו הנאשמים והשותף באופנוע ותכננו לחזור לגנוב אותו בהמשך הערב. בסמוך לשעה 21:00 שבה החבורה למקום חניית האופנוע, כשנאשם 3 נוהג בטנדר והשותף לצדו. נאשמים 1-2 ישבו בחלקו האחורי של הטנדר. אז יצאה החבורה מהטנדר וגררה יחד את האופנוע לתוך הטנדר, עליו העמיסוהו, וחזרו לטנדר. הם נעצרו סמוך למחלף חזמא ע"י שוטרים ונתפסו בכף.

מעובדות כתב האישום בת"פ 9712-09-18 (להלן - **התיק השני**) עולה, כי ביום 17.6.2018 שהו נאשמים 2-3 מחוץ לביתם בניגוד להוראה בדבר היותם במעצר בית באותו זמן, ובכך הפרו את ההוראה החוקית שניתנה בעניינם.



מהלך הדין

הנאשם הובא יחד עם האחרים לבית המשפט כשהוגשה בעניינם בקשה להארכת תנאי שחרור (מעצר בית מלא) שנקבעו בעניינם עוד בשלב "מעצר הימים". הנאשם שהה בתנאים אלו תקופת-מה, ובהמשך בוטלו התנאים.

תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים.

מהתסקיר הראשון שהוגש בחודש יולי 2018 עלה, כי מדובר בצעיר כבן 19 (בעת עריכת התסקיר), רווק המתגורר בבית הוריו. שירות המבחן גולל את קורותיו, לפיהם סיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה. הוא למד חשמלאות רכב ובהמשך למד לימודי בישול, אך הפסיק את הלימודים בשל מעורבותו בתיק הראשון. שירות המבחן העריך, כי מדובר באדם צעיר מאוד שטרם התגבשה אישיותו, הוא נתון ללחצי סביבתו ועליו להתמודד גם עם ציפיות משפחתו ממנו. אין לו רישום פלילי. שירות המבחן התרשם מקושי של הנאשם ליטול אחריות למעשיו תוך שהוא טוען כי נגרר אחרי אחרים ואף ביקש שיורידוהו מן הטנדר טרם נעצרו ע"י המשטרה. הוא חש בושה מנסיבות מעצרו שפורסמו ברשתות חברתיות. שירות המבחן סבר, כי בעת עריכת התסקיר, יש צורך להעמיק חקור בעניינו של הנאשם, טרם מתן המלצה, ועל-כן נדחה הדין בהתאם.

בתסקיר השני מחודש ספטמבר 2018 עלה קושי אבחנו של הנאשם בתחום הסמים לנוכח תוצאות בדיקות חיוביות המעידות על שימוש בסמים מסוג קנבואידים, תוך שהנאשם הכחיש זאת. לשם כך נתבקשה דחיה נוספת של 4 חודשים, כפי שנעשה.

בתסקיר השלישי מחודש פברואר 2019 עלה, כי בתקופת הדחיה, כל בדיקות השתן שמסר הנאשם נמצאו נקיות משרידי סמים. עוד עלה, כי הנאשם חזר לעבודה בתחום המשלוחים והוא נמנע מחבירה לחברה שולית. כיוון שאמור היה להשתלב בטיפול במסגרת קידום נוער, ביקש שירות המבחן דחיה נוספת כפי שניתנה.

בתסקיר הרביעי מחודש מאי 2019 נמסר, כי הנאשם ממשיך לשמור על יציבות תעסוקתית, נמנע משימוש בסמים ונפגש עם מדריך בקידום נוער ומשתף עמו פעולה באופן משביע רצון. בדיקות שתן העידו על נכונות דבריו לגבי אי השימוש בסמים. שירות המבחן המליץ על הטלת של"ץ בהיקף 200 שעות, מאסר על-תנאי והתחייבות, וכן צו מבחן לשנה, במסגרתו תיבדק המשך דבקו של הנאשם בהימנעות מסמים.

בתסקיר החמישי מחודש ספטמבר 2019 נמסר, כי הנאשם עומד לפני אירוסיו עם בת זוגו, ואף פועל לשפץ בית בבעלות המשפחה, כדי שיוכלו לגור בו לאחר הנישואין. הוא החל לעבוד בתחנת דלק לפני מספר חודשים והוא מגלה שביעות רצון מעבודתו. הוא סבר, כי אינו זקוק עוד להמשך טיפול ביחידת קידום נוער ומסר באופן חלקי בדיקות שתן, שהעידו על ניקיון מסמים. אשר לתיק השני (הפרת הוראה חוקית), נטל הנאשם אחריות מלאה, כששירות המבחן ייחס את הסיבות לביצוע העבירה לדפוסי חשיבתו והתנהגותו הבלתי בשלים של הנאשם. שירות המבחן חזר על המלצתו



להטיל על הנאשם עונש של"ץ ועל יתר הרכיבים שנמנו לעיל. שירות המבחן ציין, כי הנאשם לא הגיע לשירות לצורך הכנת תוכנית של"ץ, ולכן עמד על כך שיש להבהיר לנאשם את משמעות שיתוף הפעולה עמו.

מהתסקיר השישי מחודש אוגוסט 2020 עלה, כי הנאשם ממשיך לשמור על יציבות בחייו התעסוקתיים והאישיים. יחד עם זאת הנאשם הודה לפני שירות המבחן כי לאחר שנתיים של ניקיון שב לעשן גראס בנסיבות חברתיות כתוצאה מהיגררות אחר חבריו. למרות בדיקת שתן שמסר נמצאה נקיה. שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית והמליץ על דחיה בת 4 חודשים.

התסקיר השביעי והאחרון הוגש בחודש דצמבר 2020. מהתסקיר עלה, כי הנאשם מסר בדיקות שתן לאורך תקופת הדחייה שנמצאו נקיות משרידי סמים. לצד זאת לא הגיע למסירת שתי בדיקות. הנאשם ממשיך בעבודתו אך הביע רצון לשנות את עבודתו על-מנת שיוכל לעבוד בשעות שיאפשרו תפקוד טוב יותר בשגרה (להבדיל ממשמרות לילה בהן עובד), והביע שאיפות מקצועיות, הן בתחום חשמלאות הרכב הן בתחום הבישול, שני תחומים שבהם השתלם מקצועית. הוא הביע נכונות להשתלב בתוכנית ית"ד שהוצעה לו. שירות המבחן סבר כי נכון יהיה להטיל על הנאשם 200 שעות של"ץ וענישה נלווית וצו מבחן למשך שנה, שיסייע לעקוב ולפקח עליו בתקופה זו.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

מחוות הדעת העדכנית נמצא כי הנאשם מתאים לריצוי עבודות שירות, וזאת בחווה הטיפולית בירושלים החל מיום 6.2.2020.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, עתרה ב"כ המאשימה למתחם ענישה שבין 10 ל-20 חודשי מאסר ולהטלת עונש מאסר בפועל וענישה נלווית. לעניין תיק ההפרה נטען למתחם ענישה המתחיל במאסר מותנה. ב"כ המאשימה לא סברה, כי בנסיבותיו של הנאשם קיימת הצדקה לחרוג ממתחם הענישה הראוי.

מאידך, טען הסניגור כי חלוף הזמן, והעובדה שהנאשם לא פתח תיקים חדשים (למעט תיק ההפרה), מלמדת כי השתקם, על-כן מן הראוי להטיל עליו עונש שישקף זאת, ולכן המלצת שירות המבחן בדבר של"ץ היא המלצה ראויה שיש לאמצה.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - **גניבת רכב** - עבירות רכב פוגעות בקניינו של הציבור ובתחושת הביטחון והפרטיות שלו. לעתים



קרובות, חשיפת מבצעי העבירות קשה ומסובכת, כשביצוע העבירות הוא קל. מעבר לכך, עבירות אלו הוגדרו כ"מכת מדינה" ע"י בית המשפט העליון [ר': רע"פ 1123/18 **דבארי** נ' **מ"י**] (מיום 14.3.2018) בפסקה 17]. בעניינו, מידת הפגיעה בערכים המוגנים מוגברת, בשל הביצוע בצוותא מתוך תכנון.

אשר להפרת הוראה חוקית - יש בעבירה זו לפגוע בעקרון שלטון החוק ובצורך לשמור עליו באופן מרתיע, כך שיקויים. בעניינו, הפרת תנאי מעצר הבית לא לוותה בעבירה נוספת ומכאן שאינה ברף חומרה גבוה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: **אשר לעבירת הרכב** - מדובר בעבירה מתוכננת שבוצעה בצוותא - נסיבות מחמירות; בסופו של דבר העבירה נחשפה בשל חוסר תחכומה, והנאשמים נתפסו בכף - ולא בשל בחירתם להימנע מהמשך ביצועה; סביר להניח שבוצעה למען בצע כסף; בפועל הרכב הגנוב נתפס, אך אובדנו יכול היה לגרור אחריו נזקים כבדים לבעליו; מדובר בנאשם צעיר בעת ביצוע העבירה - ואף שירות המבחן מדבר על היעדר בשלות במאפייניו, לרבות נטייתו להיגרר אחר אחרים. **אשר להפרת ההוראה החוקית** - מדובר בעבירה שנסיבותיה מעידות בעיקר על היגררות וחוסר שיקול דעת, האופייניים לאנשים בגילו של הנאשם; בפועל לא נגרם נזק מביצוע עבירה זו.

מדיניות הענישה הנוהגת - סקירת הפסיקה בנסיבות דומות מלמדת על כלל של מאסר בפועל בעבירות של **גניבת רכב**. ברע"פ 5771/16 **עיאס** נ' **מ"י** (מיום 26.7.2016) נקבע מתחם שבין חודשי מאסר לרבות בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר, ונגזרו 12 חודשי מאסר בנסיבות חמורות משלנו. ברע"פ 8404/15 **מוסראתי** נ' **מ"י** (מיום 24.5.2016) נקבע מתחם שבין מס' חודשי מאסר עד 12 חודשי מאסר בנסיבות של ביצוע בצוותא. שם נגזר עונש מאסר של 30 חודשים, ואולם דובר במספר אירועים ובנסיבות חמורות יותר. על טווח עונשי רחב המוטל על נאשמים.

אשר להפרת הוראה חוקית - רמת הענישה נובעת מנסיבות כל מקרה ומקרה. ברע"פ 5023/18 **בדיר** נ' **מ"י** (מיום 28.6.2018) נקבע מתחם ענישה שבין מאסר על-תנאי ועד מאסר קצר בפועל, בנסיבות חמורות ממקרו, שם דובר בהימלטות משוטרים אגב הפרת תנאי מעצר בית.

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה בעבירת גניבת הרכב בנסיבות מקרו, צריך לעמוד על מס' חודשי מאסר בודדים לרבות לריצוי בעבודות שירות, ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל, ובנוגע להפרת הוראה חוקית, ניתן להסתפק במאסר על תנאי ועד חודש מאסר בפועל.

מדובר בשני אירועים מובחנים השונים זה מזה, ולכן שני המתחמים.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40י"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: אין מקום לשלוח את הנאשם למאסר בפועל, לנוכח היעדר עבר פלילי, וגילו הצעיר מאוד כעת ובוודאי שבעת ביצוע העבירה נשוא האישום הראשון; הנאשם עומד להתחתן



ומשקיע בעתידו; הוא מגיע ממשפחה נורמטיבית, ונדמה כי חווה את מעצרו בתיק הראשון כקשה; למעט הפרת התנאים בתיק השני, לא נפתחו תיקים נוספים לאורך תקופה ארוכה; שיתוף הפעולה של הנאשם עם השירות לא היה מלא, כך גם לגבי נטילת האחריות ביחס לעבירה הראשונה. יש לזקוף לזכותו את חלוף הזמן.

מיקום במתחם - בהיעדר נסיבות לחריגה מהמתחם לקולא או לחומרא, יש למקם את הנאשם בתחתית המתחם, ולאפשר לו ריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות. במכלול הנסיבות, אני סבור כי המלצת שירות המבחן ביחס להטלת של"ץ, אינה מתיישבת עם עקרון ההלימה.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות בניכוי ימי מעצרו ע"פ חישוב שב"ס. עבודות השירות יבוצעו במרכז לרכיבה טיפולית בירושלים החל מיום 18.4.2021, מועד בו עליו להתייצב לפני הממונה על עבודות השירות בבאר שבע עד לשעה 08:00. הובהר לנאשם כי אם לא יבצע את העבודות כנדרש, ניתן יהיה להפקיע את העבודות למאסר בפועל. ככל שנדרש שינוי מועד, אך לא מוקדם מ-45 יום מהיום, יגיש הממונה עדכון מתאים;
- ב. 12 חודשי מאסר שלא ירוצו, אלא אם יבצע הנאשם בתוך 3 שנים מסיום ריצוי עבירות השירות, כל עבירת רכוש כלפי רכב, למעט חבלה במזיד לרכב לפי סעיף 413 לחוק העונשין התשל"ז-1977;
- ג. חודשיים מאסר שלא ירוצה, אלא אם יעבור הנאשם עבירה של היזק לרכוש, חבלה במזיד לרכב או הפרת הוראה חוקית, בתוך 3 שנים מסיום ריצוי עבודות השירות;
- ד. קנס בסך 2,500 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 2.3.2021 ובכל 1 לחודש רציף ועוקב. לא ישולם תשלום במועד, יועמד הקנס לפירעון מיידי;
- ה. פיצוי בסך 1,000 ₪ למתלונן ע"ת 3 בת"פ 54275-01-17 - הפיצוי ישולם עד ליום 1.5.2021 בתשלום אחד. ככל שקיימות הפקדות, יקוזזו לטובת הפיצוי ולאחר מכן לטובת הקנס על אף כל הודעת עיקול. לא ישולם הפיצוי במועד, יועמד לפירעון מיידי בצירוף הפרשי ריבית פיגורים והצמדה כחוק;
- ו. התחייבות בסך 10,000 ₪ שלא יעבור הנאשם בתוך שנתיים מהיום כל עבירת רכוש כלפי רכב, לרבות היזק במזיד לרכב.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.



ניתן היום, ט' אדר תשפ"א, 21 פברואר 2021, במעמד הצדדים.