



ת"פ 54257/05/20 - מדינת ישראל נגד שמואל שקד

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 54257-05-20 מדינת ישראל נ' שקד

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד קרין שטרית- לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם		שמואל שקד ע"י ב"כ עוה"ד ירון פורר

גזר דין

רקע

1. בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע הנאשם בביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע בהתאם לסעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן **החוק**), החזקת נכס חשוד כגנוב בהתאם לסעיף 413 לחוק, החזקת מכשירי פריצה בהתאם לסעיף 409 לחוק (שתי עבירות), החזקת סמים לצריכה עצמית בהתאם לסעיף 7(א)+7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973, התפרצות למגורים במטרה לבצע עבירה בצוותא בהתאם לסעיפים 406(ב)+29(א) לחוק (שתי עבירות), גניבה בצוותא בהתאם לסעיפים 384(א)+29(א) לחוק, סיוע להתפרצות למגורים לבצע עבירה בהתאם לסעיפים 406(ב)+31 לחוק, סיוע לגניבה בהתאם לסעיפים 384 + 31 לחוק וסיוע להיזק לרכוש במזיד בהתאם לסעיפים 452 + 31 לחוק.
2. על פי החלק הכללי בכתב האישום המתוקן, עובר לאירועים המתוארים בכתב האישום קשר הנאשם קשר עם אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה במטרה לפרוץ לדירות בצוותא חדא ולגנוב רכוש והכל כמפורט בכתב האישום. במסגרת הקשר, הסיע הנאשם את האחר לדירות שונות, ברכבו מסוג פג'ו, בתמורה ל-1,000 ₪ עבור כל נסיעה. בהמשך נהג האחר להתפרץ לדירות בעוד הנאשם ממתין לו ברכב, בקרבת מקום ובהמשך נתן האחר לנאשם מהרכוש הגנוב ואמר לו לזרוק אותו אך הנאשם שמר אותו.
3. עובדות האישום הראשון - כמתואר בחלק הכללי, עובר לאירוע המתואר לעיל, קשר הנאשם קשר עם



אחר בכוונה לבצע התפרצויות לדירות וגניבה. ביום 14.5.20 בשעה 12:30 או בסמוך לכך הגיעו שוטרים לביתו של הנאשם אשר ברחוב חנקין 72 בחולון על מנת לבצע חיפוש מכוח צו אשר ניתן על ידי כבוד השופט ניצה מימון שעשוע. באותן נסיבות החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו נבדק של 21.11 גרם, במגירה בחדר השינה במקום וזאת מבלי שהחזיק ברישיון כדין מאת המנהל. כמו כן, החזיק הנאשם במקום בתיק גב ובו פלייר, שלוש מברגים, פטיש ושני לומים מברזל המשמשים לשם פריצה לבניין ללא הסבר סביר לכך. כמו כן, החזיק הנאשם במקום בכסף ורכוש רב שיש עליהם חשד סביר שהם גנובים ובהם: תכשיטים רבים ובהם שרשראות צמידים, טבעות ועגילים, 39 שעוני יד מסוגים שונים.

4. עובדות האישום השני - במועד הרלוונטי לאירוע, התגורר מר אייל כוכב פלנט בבית ברחוב דרך השדות 26 בכפר סירקין. ביום 12.5.20 בסמוך לשעה 09:43 הגיעו הנאשם והאחר ברכב ועצרו בסמוך לבית. באותן נסיבות יצא האחר מהרכב, בעוד הנאשם ממתין ברכב. מיד ובסמוך לכך פתח האחר את חלונות חדר הילדים והסלון ונכנס אל הבית. בהמשך, פרץ האחר כספת שהייתה מחוברת לקיר בתוך ארון במסדרון הבית ונטל מתוכה אקדח מסוג יריחו ו-11,000 ₪ במזומן. עוד באותן נסיבות נטל האחר 5 שעוני יד השייכים למתלון ותכשיטים ובהם שרשראות וצמידים מזהב אשר שייכים לאשתו של המתלון.

5. עובדות האישום השלישי - במועד הרלוונטי לאירוע, התגוררה גברת ענת שלמון בבית ברחוב שניר 24 ברמת השרון. ביום 7.5.20 בסמוך לשעה 11:43 הגיעו הנאשם והאחר ברכב ועצרו בסמוך לבית. באותן נסיבות יצא האחר מהרכב כשהוא מצויד בתיק ובו כלי פריצה, בעוד הנאשם ממתין ברכב. מיד ובסמוך לכך שבר האחר את צילינדר דלת הכניסה האחורית של הבית ונכנס לתוכו. באותן נסיבות פעלה אזעקה במקום והאחר עזב את הבית וכעבור זמן מה שב אליו ועקר את האזעקה ממקומה. בהמשך לכך, פתח האחר קופסת תכשיטים ריקה שהייתה בחדר השינה וכן ניסה לפתוח בכוח שתי כספות שהיו במקום, ללא הצלחה.

6. עובדות האישום הרביעי - במועד הרלוונטי לאירוע, התגורר מאיר בניטה בבית ברחוב עמיקם 5 בפתח תקווה. ביום 2.2.20 בסמוך לשעה 11:30 הגיעו הנאשם והאחר ברכב ועצרו בסמוך לבית. באותן נסיבות יצא האחר מהרכב, בעוד הנאשם ממתין ברכב. מיד ובסמוך לכך פתח האחר את חלון חדר השינה, נכנס אל הבית חתר את הכבלים של האזעקה ושבר אותה. עוד באותן נסיבות נטל האחר שעוני יד השייכים למתלון, תכשיטים השייכים לאשתו של המתלון וכסף מזומן.

7. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי הנאשם יופנה לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו, ולעניין העונש המאשימה הצהירה כי עמדתה היא מאסר בפועל אך הצדדים ישובו לשוחח לאחר קבלת התסקיר.

תסקירי שירות המבחן



8. בעניינו של הנאשם הוגשו ארבעה תסקירים.
9. בתסקיר הראשון שהוגש מיום 28.2.22, מתואר כי הנאשם בן 41, גרוש ואב לשני ילדים, מתפרנס מניהול חנות לחומרי בניין. אין לחובתו הרשעות קודמות ולא תלויים נגדו תיקי מב"ד נוספים. בהתייחסותו לביצוע העבירות, מתאר תקופה משברית בזוגיות וחובות כלכליים. הוא מביע חרטה על התנהלותו השולית אולם ניכר כי מתקשה להעמיק ולבחון את גורמי הסיכון במצבו. שירות המבחן מעריך כי הסיכון לביצוע עבירות נוספות פחת, אך יש צורך במעורבות טיפולית על מנת שתשמר רמת הסיכון הנמוכה. לנוכח כך, העריך שירות המבחן כי יש מקום לאמץ את האפיק הטיפולי כך שיושת עליו צו מבחן, ועל מנת להימנע מרגרסה במצבו, הומלץ להימנע מהטלת מאסר מאחורי סורג ובריא ולהטיל מאסר אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות.
10. בתסקיר השני שהוגש מיום 23.6.22, עולה כי הנאשם שולב בטיפול קבוצתי, והוא מצוי בשלב ראשוני בטיפול. ניכר כי גם בעיתוי הנוכחי ממשיך לשתף פעולה ומגלה נכונות להמשיך ולבחון את משמעות התנהלותו בעת ביצוע העבירות במסגרת ההליך הטיפולי. לבסוף, שירות המבחן חזר על המלצתו מהתסקיר הקודם.
11. בתסקיר השלישי שהוגש מיום 15.11.22, נמסר כי הנאשם המשיך להגיע לטיפול כנדרש, השלים השתתפותו בקבוצה ושב והביע בוושה וחרטה על התנהלותו. במהלך תקופת הדחייה ביצע בדיקת שתן לאיתור סמים, בה נמצאו שרידים לסם מסוג קנביס. מאחר והבדיקה העידה על שימוש בסמים, המליץ שירות המבחן לדחות את מועד הדיון על מנת לאפשר לנאשם לבצע בדיקות שתן מעקביות לאיתור שרידי סמים.
12. בתסקיר הרביעי והאחרון מיום 21.12.22, מתואר כי הנאשם הוזמן לבצע 6 בדיקות שתן, לאחת מהן לא הגיע בעקבות מעורבות בתאונת דרכים וביחס ליתר נבדק כנדרש ולא נמצאו בהן שרידי סמים. לאור כך, שירות המבחן סבור כי לא קיימת נזקקות טיפולית במצבו בתחום ההתמכרויות, ושימוש האחרון בקנאביס היה חד פעמי. שירות המבחן חזר על התרשמותו, ולהערכתו מיצה את האפיק הטיפולי באופן המהווה גורם מפחית סיכון ולפיכך אין הוא רואה צורך בהמשך מעורבות טיפולית ולא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

הראיות לעונש וטיעוני הצדדים

13. ב"כ המאשימה, עו"ד קרין שטרית, טענה לעונש, הצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם וביקשה לקבוע מתחמי ענישה נפרדים לכל אירוע. בגין האירוע הראשון - ביקשה לקבוע מתחם



שנע, בנסיבות, בין מאסר קצר בדרך של עבודות שירות ל- 10 חודשי מאסר. בגין האירוע השני והאירוע השלישי - ביקשה לקבוע מתחם נפרד שנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר. בכל הנוגע לאישום הרביעי - עתרה לקבוע מתחם שנע בין 8 ל-14 חודשי מאסר. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, טענה המאשימה כי הנאשם יליד 1987, נעדר עבר פלילי והפנתה לאמור בתסקירי שירות המבחן בעניינו. היא סבורה כי המלצת שירות המבחן לא עולה בקנה אחד עם הפסיקה הנוהגת ועם נסיבותיו של התיק. לבסוף, עתרה לעונש מאסר אשר לא יפחת מ-30 חודשים, לצד מאסר מותנה, קנס, ופיצוי. כמו כן, ביקשה לחלט את השעונים, התכשיטים והכסף שנתפס.

14. מנגד, ב"כ הנאשם, עו"ד ירון פורר, טען כי אין מחלוקת ביחס לחלקו של הנאשם בביצוע העבירות. הדגיש כי במעשיו הנאשם הסיע את האחר תמורת 1,000 ₪, הוא לא זה שפרץ לדירות והוא לא זה שגנב את השלל. טען כי האישומים 1,2 ו-3 נעברו בסמיכות זמנים, במסגרת מסכת עבריינית אחת, ולפיכך יש לקבוע מתחם ענישה אחד בעניינם. הוא תיאר את הרקע למעשיו של הנאשם והמשבר שחווה בתחום הזוגי והכלכלי. הנאשם נעדר עבר פלילי, נטל אחריות, הביע חרטה, מעצרו היווה גורם מרתיע ומטלטל ומאז ביצוע העבירות לא נפתחו נגדו תיקים נוספים. הוא הפנה לאמור בתסקירים, להשלכות עונש של מאסר על חייו והשיקום שעבר. ביקש להעניק לנאשם הזדמנות ושתבחן התאמתו לביצוע עונש בדרך של עבודות שירות.

15. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה, טרם נגזר דינו, באומרו: "כבוד השופט אני מודה שעשיתי טעות אני מצטער, מתחרט, הייתי במצוקה נפשית וכלכלית, עברתי תקופה ארוכה עברתי קבוצות למדתי את הטעות, אני נמצא במקום אחר בחיים שלי, אני ממש מצטער ומתחרט ובאמת מביע חרטה על מה שעשיתי".

דין והכרעה

מתחם העונש

16. הערך החברתי אשר נפגע כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הינו השמירה על זכות קניינו של הזולת וכן זכותו של הזולת לשמירה על המרחב הפרטי שאינו חשוף לאחרים. נפגע אף הערך של השמירה על הציבור מפני משתמשים בסמים והנזק הנלווה לכך.

17. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את העובדה כי לביצוע העבירות קדם תכנון מוקדם וקשירת קשר עם אדם אחר. נשקלה העובדה כי אין מדובר באירוע חד פעמי, אלא ביצוע חוזר ונשנה של



עבירות דומות. עוד נשקל הנזק שנגרם לבעלי הדירות שנפרצו, אשר אינו מסתכם בנזק כספי בלבד, אלא בנזק ממשי לתחושת ביטחונם של אדם שאחר חדר ללא רשותו לביתו ונחשף למרחביו הפרטיים. ברכוש שנגנב ישנם גם תכשיטים, אשר גניבתם מהווה פוטנציאל לנזק רגשי מעבר לזה הכספי. וכן יש בה על מנת לגרום טרחה לנוכח הצורך ברכישת תכשיטים חדשים חלף אלו שנגנבו. באחד המקרים נגנב אף אקדח על ידי שותפו של הנאשם, גניבה אשר לה משמעויות נרחבות מעבר לנזק הכלכלי.

18. יפים לעניין זה דבריו של בית המשפט העליון בע"פ 3297/10 איליה וולקוב נ' מדינת ישראל (24.05.12): **"בעבירות ההתפרצות יש כדי לערער את הביטחון האישי של הציבור ואת התחושה של "ביתי הוא מבצרי". קם אדם בבוקרו של יום וכשחוזר לביתו בסוף עמל יומו הוא מוצא כי חדרו לפרטיותו ונטלו את רכושו ואת חפציו שאותם צבר בזיעת אפו ומיטב כספו. מי יאמוד את עוגמת הנפש, הרוגז וחסרון הכיס הנגרמים לציבור שנפגע מאותן עבירות גניבה והתפרצות."**

19. בקביעת המתחם אתחשב במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה בחלקו של הנאשם בתכנית העבריינית, ובכך שלא הוא זה שפרץ לדירות בפועל, אלא הסיע את האחר שפרץ וקיבל עבור כך תשלום קבוע בסך של ₪ 1,000 לנסיעה.

20. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות מעין אלו, הרי שהמתחם הנוגע להתפרצות לדירה וגניבה מתוכה, ידוע ועומד כדרך כלל, ובכפוף לנסיבותיו הספציפיות של כל אירוע, על 12-24 חודשי מאסר בפועל. כפי שניתן ללמוד מהחלק הכללי לכתב האישום, הרי שכלל האישומים הם חלק מתכנית עבריינית אחת ויש דמיון בין האישומים ולכן אקבע מתחם כולל אחד שיתחשב כאמור, גם בחלקו של נאשם זה בביצוע העבירות ובכך שהורשע בשני אישומים בהתפרצות לדירה ובאישום נוסף בסיוע להתפרצות, לגניבה ולהיזק לרכוש במזיד, בנוסף לעבירות המפורטות באישום הראשון.

21. **לנוכח האמור לעיל, אני קובע מתחם ענישה הנע בין 24-48 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.**

גזירת העונש

22. בכלל הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, התחשבתי בהודאתו של הנאשם, נטילת האחריות, הבעת חרטה וחיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בעדות המתלוננים ועדים נוספים. כך גם בהיעדר עבר פלילי ובכך שלא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים. עוד נתתי משקל למעצר בו היה מצוי הנאשם למשך שבועיים, לראשונה בחייו, וחוזה זאת כחווייה קשה ומטלטלת.



23. כפי שעולה מארבעה תסקירים שהוגשו בעניינו של הנאשם על ידי שירות המבחן, הנאשם שמר לאורך מרבית חייו על יציבות תעסוקתית, אולם בשל פרוץ משבר הקורונה, פוטר מעבודתו והדבר גרם ללחצים כלכליים העומדים ברקע לתקופה משברית שהביאה את הנאשם לביצוע העבירות המתוארות בכתב האישום. שירות המבחן התרשם כי להליך המשפטי השפעה מרתיעה על הנאשם. עוד מתארים התסקירים את ההליך הטיפולי אותו עבר הנאשם ובו השלים השתתפות בקבוצה שעסקה בטיפול ייעודי לעוברי חוק אשר מעורבותם הינה הראשונה והיחידה בפלילים. דווח כי הנאשם שיתף פעולה ומיצה את האפיק הטיפולי באופן חיובי ואין צורך בהמשך מעורבות טיפולית.

24. שירות המבחן המליץ כאמור על כך שבית המשפט ימנע מהטלת ענישה הכוללת מאסר מאחורי סורג ובריא, על מנת להימנע מרגרסיה במצבו של הנאשם ועל מנת לעודד את חלקיו המתפקדים. צוין כי ההליך הטיפולי היווה עבור הנאשם גורם מפחית סיכון ואף הומלץ כי בית המשפט יתחשב בשיתוף הפעולה ובהיעדר עבר פלילי בקביעת אורך הענישה בעבודות שירות.

25. סעיף 40 ד (א) לחוק קובע כי: "קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969".

26. ההליך הטיפולי אותו עבר הנאשם, מצדיק חריגה ממתחם הענישה. אולם, לא ניתן להתעלם מהיקף העבירות אותן עבר הנאשם והנזק שנגרם בעטיין למספר מתלוננים. עקרון ההלימה אינו נסוג לחלוטין מפני עקרון השיקום. העבירות אותן עבר הנאשם הינן עבירות שפגיעתן בציבור משמעותית ביותר ומחובתו של בית המשפט לנקוט בדרך שיש בה משום גמול הולם לעבירות אלו. יש כאמור לתת משקל להליך הטיפולי ואף להתחשב בו במסגרת שיקולי השיקום עד כדי חריגה ממתחם הענישה, אולם לא במידה כזאת שתפטור אותו מעונש של מאסר מאחורי סורג ובריא, אלא בדרך של הפחתה משמעותית מאורכו של מאסר זה.

לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 12 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו, בין התאריכים 14.5.20-31.5.20.
- ב. 12 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך שלוש שנים מהיום עבירת רכוש מסוג פשע.
- ג. 6 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך שלוש שנים מהיום עבירת רכוש מסוג עוון או עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע או עבירה על פי פקודת הסמים.



ד. קנס בסך 1,000 ₪ או עשרה ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 120 יום מהיום.

ה. פיצוי למתלונן, ע"ת 1 בסך 5,000 ₪ שישולם בתוך 30 יום מהיום.

ו. פיצוי למתלוננת, ע"ת 4 בסך 1,500 ₪ שישולם בתוך 60 יום מהיום.

ז. פיצוי למתלונן, ע"ת 5 בסך 2,500 ₪ שישולם בתוך 90 יום מהיום.

צו כללי למוצגים

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד בתוך 45 ימים

הנאשם יתייצב לריצוי עונש המאסר בתאריך 26.2.23 בשעה 8:00 בבית הכלא "הדרים"

הפקדות וערבויות המצויות בתיק המעצר ישמשו לצורך הבטחת התייצבות הנאשם לריצוי העונש

ניתן צו עיכוב יציאה מהארץ נגד הנאשם, אשר הצהיר כי דרכונו מופקד במשטרה.

ניתן היום, ט"ז טבת תשפ"ג, 09 ינואר 2023, בנוכחות הנאשם וב"כ עו"ד ירון פורר וב"כ המאשימה, עו"ד גל גבאי..