

ת"פ 54242/08 - מדינת ישראל נגד דמיטרי מלין, סטניסלב בזילבסקי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 16-08-54242 מדינת ישראל נ' מלין ואח'

לפני כבוד השופט שמואל מלמד

מדינת ישראל

המאשימה:

נגד

הנאשמים:

1. דמיטרי מלין
2. סטניסלב בזילבסקי

החלטה

ב"כ הנאשם 2 הגיע לביטול כתוב אישום בהיעדר שימוש ואי קיום סעיף 60(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן החוק).

ב"כ הנאשם טען לא בוצע לנאים שימוש ולכך יש מקום לבטל את כתוב האישום.

ב"כ המאשימה הציגה לבית המשפט אישור הדואר לפיו נשלח לנאים 2 דבר דואר רשום על פי הכתובת הידועה למאשימה. בנוסף הוגג בבית המשפט כי משלוח הדואר היה על פי הכתובת בהודעת הנאשם עלייה חתום הנאשם.

ב"כ הנאשם במסגרת הדיון ביקש לתמוך טענותיו בפסקה, והדיון נדחה לצורך הגשת פסיקה.

במסגרת הגשת הפסקה חזר ב"כ הנאשם על טענותיו וכן העלה טענה חדשה לפיה לא נבחנה אפשרות לביצוע הסדר מותנה בתקיק. כן הוסיף ב"כ הנאשם טענות נוספות לפיהן, לטענתו הנאשם זו לא הייתה הכתובת שלו ואון לו מושג כיצד רשמו כתובות זו בהודעתו היחידה. עוד נטען כי לא ניתן שהתביעה, תשליך הודעה ידוע על שימוש לכתובת שרושמה בחקירה שנთים ויתר לפני הגשת כתוב אישום ולא תבחן אם הגעה ההזמנה או אם המבקש מתגורר בכתובת זו. גם ניסיון להציגו בטלפון לא נעשה, ובכך הופרה חובת השימוש בתקיק זה.

ב"כ הנאשם הציג פסיקה רובה שהביאה לביטול כתוב אישום שעשו שלא בוצע שימוש אפקטיבי. עת לא היה אישור מסירה

עמוד 1

של המבקש על קבלת מכתב הידוע, כיוון לא התגorer בכתובת זו. כמו גם דוגמאות נוספות לפיהם בוטל כתוב האישום בהעדר שימוש.

בנוסף טען ב"כ הנאשם טענה חדשה לפיה הופרה ונפגעה זכות המבקש בכך שלא נshall אפשרות להסדר תיק מותנה.

לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי החומר שהוגש לעיוני מצאתי לדחות את הבקשה וזאת מהנימוקים הבאים.

ראשית, הבקשה הוגשה במועד מאוחר למועד בו ניתן לטעון טענות מקדימות. הנאשם כפר בכתב האישום והתיק נקבע להוכחות. בשלב זה קבלת הטענה תביא לזכויו הנאשם מבלתי שנשמעו ראיות. נסיבות הבקשה אין מצדיקות תוכאה צוז והדבר יביא לעיונות דין חמוץ.

מעבר לכך על בקשה לפי סעיף 69א לחוק חלה דוקטרינה הבטלות היחסית. על בית המשפט לשקל את מידת הפגם שנפל במעשה התביעה, כדי להביא לתוצאה של ביטול מעשה הרשות. ככל שמידת הרשלנות של המאשימה גבוהה יותר התוצאה תהא ביטול ככל שהרשלנות נמוכה יותר הדבר לא יביא לבטלות מעשה הרשות וניתן לרפא את הפגם בדרכים אחרות.

סעיף 69א (ג) לחוק קובע כדלקמן "נשלחה הודעה לפי סעיף זה בדו"ר רשום, רואים אותה כאילו הומצאה כדין גם ללא חתימה על אישור מסירה".

במקרה הנוכחי הוציא בית המשפט אישור לפיו נשלח לנאים מכתב בדו"ר רשום על פי הכתובת הרשומה בהודעת הנאשם, עלייה הוא חתום. העובדה כי הנאשם אינו יודע איך כתובות זו הגיע להודעתו אינה מעלה ואין מorigה למילוי חובת התביעה. למעשה התביעה יצאה ידי חובתה במעשהיה.

הפסיקה שהציג ב"כ הנאשם, לגבי חלק מפסק הדין מדובר ברשלנות בעוצמה גבוהה יותר שעשו שה抬起头ה שליחה הודעות לכתובת שגויה או לא מלאה. לפסיקה שהציג ב"כ הנאשם יש גם פסיקה נגדת בה לא בוטל כתוב האישום וניתן לק"ם שימוש בדיעבד. כל מקרה נבדק לגופו ונשקל מכלול הנסיבות והשלב בו מצוי התקיק. במקרה הנוכחי אני סבור כי המאשימה התרשלה ויש להביא לתוצאה של ביטול כתוב אישום.

לGBT טענת ב"כ הנאשם לעניין הסדר מותנה. ב"כ הנאשם לא הציג סימוכין לכך שבמועד ביצוע העבירה התביעה המשטרתית המנהלת תיק זה הייתה מוסמכת לק"ם הסדר מותנה. כל התקיקים שהוצעו בבית המשפט הם תики פרקליטות ולGBT התביעה המשטרתית קיימים כלליים אחרים. מעבר לכך בקשה להסדר מותנה צריכה להיעשות בפניה למאשימה ואין מהווע עילה לביטול כתוב אישום.

בנסיבות בהן התקיק קבוע להוכחות ליום 24.06.18 ב"כ הנאשם יכול לפנות ל התביעה לביצוע שימוש בדיעבד. התביעה

מתבקשת לקיים את השימוש במידה וב"כ הנאשם יפנה 30 יום טרם ההוכחות בלב פתוח ובנפש חפצها.

מצורנות נא להודיע לצדים תוכן ההחלטה.

ניתנה היום, ט"ו איר תשע"ח, 30 אפריל 2018, בהעדך
הצדדים.