

# ת"פ 54198/08 - מדינת ישראל נגד אברהם בוחניך

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 18-08-54198 מדינת ישראל נ' בוחניך

בפני:	כבוד השופט טל לחיאני שהם
בעвин:	מדינת ישראל
הנאשימה:	ע"י ב"כ מתמחה דרוי משה
	נגד
	אברהם בוחניך
הנאשימים:	ע"י ב"כ עו"ד שני פריגון

## זכור דין

**1.** הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות הונאה בכרטיס חיוב, עבירה לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו - 1986 (להלן: "חוק העונשין"), והתוצאותcadם אחר במטרה להונאות, עבירה לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין.

**2.** מכתב האישום המתווך עולה כי במועדים הרלבנטיים לכתב האישום היה הנאשם בעל גישה למاجر אשר הכיל בתוכו מספרי כרטיסי אשראי של תושבים זרים.

במועדים הרלבנטיים לכתב האישום, השתמש הנאשם במספרי כרטיסי אשראי לצורך ביצוע הזמנות באינטרנט ותוך שימוש במספרי תעוזות זהות של תושבי מדינת ישראל, כפי שיפורט.

א. במועדים, בבתי העסק וב███נים הנוקבים בטבלה, השתמש הנאשם בפרטיו כרטיס חיוב של תושב זר, בעל כרטיס חיוב 99513286003176099, בכך שרכש באמצעות מוצרים ושירותים שונים, תוך שימוש במספר תעוזות זהות של מר אילוז רפאל:

שם העסק	תאריך	סכום	מספר סאנן קרד
	12/07/17	7198 ש"ח	
	23/07/17	1 ש"ח	שופרסל און ליין
	23/07/17	2271 ש"ח	שופרסל און ליין

ב. במועדים, בבתי העסק וב███נים הנוקבים בטבלה, השתמש הנאשם בפרטיו כרטיס חיוב של תושב זר, בעל כרטיס חיוב 10513283077264510, בכך שרכש באמצעות מוצרים ושירותים שונים, תוך שימוש במספר תעוזות זהות של הגברת מרגירטה אשרפיאן:

עמוד 1

שם העסק	תאריך	סכום
סמסונג סאני קרד	23/06/17	3599 ש"ח
רמי לוי תקשורת	27/06/17	3050 ש"ח

ג. במועדים, בבתי העסק ובסכומים הננקובים בטבלה, השתמש הנאשם בפרטיו כרטיס חុוב של תושב זר, בעל כרטיס חុוב 4975619372547828, בכר שרכש באמצעות מוצרים ושירותים שונים, תוך שימוש במספר תעודת הזהות של הגברת מרגריטה אשרפיאן והגברת לריסה פריניקוב:

שם העסק	תאריך	סכום
סמסונג סאני קרד	26/06/17	1799 ש"ח
לאדילה בע"מ	20/06/17	641 ש"ח

ד. ביום 17/07/11, בבית העסק "סמסונג סאני קרד", השתמש הנאשם בפרטיו כרטיס חុוב של תושב זר, בעל כרטיס חុוב 5131656841803215, בכר שרכש באמצעות מוצרים ושירותים שונים, בשווי 6598 ₪, תוך שימוש במספר תעודת הזהות של הגברת מרגריטה אשרפיאן.

ה. ביום 17/07/05, בבית העסק "סמסונג סאני קרד", השתמש הנאשם בפרטיו כרטיס חុוב של תושב זר, בעל כרטיס חុוב 4978144008166577, בכר שרכש באמצעות מוצרים ושירותים שונים, בשווי 4597 ₪, תוך שימוש במספר תעודת הזהות של הגברת מרגריטה אשרפיאן.

ו. ביום 17/07/11, בבית העסק "סמסונג סאני קרד", השתמש הנאשם בפרטיו כרטיס חុוב של תושב זר, בעל כרטיס חុוב 4978863836769209, בכר שרכש באמצעות מוצרים ושירותים שונים, בשווי 6598 ₪, תוך שימוש במספר תעודת הזהות של הגברת מרגריטה אשרפיאן.

במעשיו האמורים, הזדהה הנאשם בצלב, מספר רב של פעמים, אדם אחר, וזאת בכוונה להונאות.

### **הסדר טיעון**

**3.** ביום 20/01/23 הורשע הנאשם בהתאם להודאותו בכתב אישום מתוקן, הופנה לקבל תסקיר והצדדים הסכימו לשוב ולהידבר לאחר קבלת התסקיר.

עוד הוצאה הסכמה ולפיו מעבר לכל עונש אחר, יוטל על הנאשם קנס בסך 10,000 ש"ח והתחייבות.

### **תקיירי שירות המבחן**

**4.** מתקייר האב עליה כי מדובר בנאשם, נעדר עבר פלילי, גרוש ואב ליד מנישואיו הראשונים, ואב ל-2 בנות מקשר זוגי שמקיימים חיים. עובד כעוזר מדריך שחיה וממן כשר. לטענתו, סיים 12 שנות לימוד בארץ מגוריו, אף בעל תעודת

מקצוע בהחזקת מערכות אוטומטיות שקיבל טרם עלייתו ארצה.

ברקע מערכת יחסים מורכבות עם הוריו.

לדברי הנאשם, הרקע לביצוע העבירות הוא מצב כלכלי חריג בו היה נתון עקב משבר משפחתי.

שירות המבחן התרשם מליקחת אחריות מלאה מצד הנאשם וחרטה כנה, וכן מרמת סיכון נמוכה להישנות עבירות.

לאור מאפייניו התקינים ונכונתו להשתלב בהליך טיפול, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן, של"צ, מסר על תנאי קנס והתחייבות.

**5.** על אף המלצת שירות המבחן, ועל מנת לבדוק מידת שיתוף הפעולה ומידת התמודתו של הנאשם בהליך הטיפול, הופנה הנאשם לקבלת תסקير משלים.

מהתקיר שהוגש ביום 19/12/16 עולה כי הנאשם שולב בטיפול קבוצתי ייעודי. הנאשם הגיע לכל המפגשים, גילה מוטיבציה, רצינות ואחריות בתהליך. הנאשם אף שיתף פעולה במסעות טיפולים וניכר כי המסעות קידמו את מטרותיו הטיפוליות.

במצב דברים זה, שבשירות המבחן על המלצתו המקורית, אולם המליץ להימנע מהטלת צו מבחן, וזאת לאור סיום הטיפול הקבוצתי בסוף חודש ינואר.

### **טייעוני הצדדים**

**6.** ב"כ המאשימה טענה למתחם ענישה הנע בין מסר קצר בפועל לRICT בעבודות שירות עד ל-12 חודשים מסר בפועל לכל עבירה, לצד ענישה נלוית.

בטיעונה הפניה לתוכנית ולתפקידים שבביצוע העבירות, לשוו ההונאה ולמספר הרוב של הרכישות שבוצעו.

על אף המלצת התקיר להימנע מהטלת מסר, בשים לב לחומרת העבירות, לפגעה המשמעותית בערך המוגן ולמתחם הענישה, עטרה ב"כ המאשימה להטיל עונש מסר בפועל במשך 6-12 חודשים בגין כל איורע, מסר על תנאי, התחייבות וקנס על סך 10,000 ש"ח.

ב"כ המאשימה הפניה לפסיקה כתמייה בעתירתה.

**7.** ב"כ הנאשם עטרה לאמץ המלצת תסקיר שירות המבחן.

לטעמה, לאור נסיבות ביצוע העבירות, יש להתייחס לכלל האירועים המפורטים בכתב האישום כאירוע אחד בגיןו יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד, הנע ממספר חדש מס'ר ל-18 חודשים מאסר בפועל.

בティיעונית הפנתה לנסיבותו האישיות החריגות של הנאשם, ללקיחת האחראיות, הבעת החריטה, לשיתוף הפעולה המלא של הנאשם עם גורמי הטיפול ולמצבו הכלכלי שמחיב אותו לעבוד שעות רבות ביממה.

במצב דברים זה, עדירה באט כוחו לחרוג לקהל ממתחמי הענישה ולהסתפק בענישה צופה פנוי עתיד, לצד של"צ וקנס.

ב"כ הנאשם הפנתה לפסיקה כתמיכה בעתרתה, וטענה כי יש לאבחן בין הפסיקה אליה הפנתה ב"כ המשasmaה למקורה זה, וזאת לאור השוני בכמות המשיכות שבוצעו.

## דין והכרעה

**8.** קביעת מתחם העונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם נעשית בהתאם לעקרון המנחה בענישה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנسبותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לשם קביעת מתחם העונש הולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנווגת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

**9.** במקרה דנן, ראשית יש לקבוע האם מדובר באירוע אחד או במספר אירועים.

בע"פ 4910/14 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29/10/14) קבע כב' הש' דנציגר כי בבחינת סוגיה זו "בשלב הראשון, לצורך המענה על השאלה האם תרחיש עובדתי מסוים מהוות "אירוע אחד" או "כמה אירועים", על בית המשפט להפעיל אך ורק את המבחן הצורני-עובדתי שפותח והשתרש בפסקת בית משפט זה. כאמור לעיל, המבחן הצורני-עובדתי בוחן האם עבירות שבוצעו ברצף ובנסיבות יחסית של זמן ומקום ניתנות להפרדה או שהוא מודובר מכלול אחד של פעולות שמאופיינות במחשבה פלילית אחת ובתוכנן פלילי אחד. זהו מבחן לווי שאל שכל ישר, אך אין ספק כי מדובר במבחן בעל אופי טכני, שמתעלם משאלות שבמהות - כגון מספר הקורבנות, הנזק שהסבبة התנהגות העבריין, והאינטרסים החברתיים שנפגעו כתוצאה מהתנהגותו. סבירני כי מבחן זה תואם בדיקת אופיו הטכני של שלב הראשון במלאת הענישה". [ראו פסקה 29].

כב' הש' ברק - ארץ חזרה על עמדתו של כב' הש' דנציגר, לפיה המושג "אירוע" רחב מהמושג "מעשה", וטענה כי לתפיסה "התשובה לשאלת מהם גדרי ה"אירוע" תיגזר מניסיון החיים, כך שubitot שיש ביניהם קשר הדוק ייחסבו ל\Event אחד ... ברגיל קשר כזה בין עבירות יימצא כאשר תהיה ביןיהם סמיכות בזמן או כאשר הן תהיה חלק מאחת תוכנית עברינית אף כאשר הן בוצעו לאחר תקופה זמן שאינה קצרה". כמו כן, ציינה כי "מבחן הקשר ההדוק בוחן את עצמת הקשר שבין העבירות, ולא את השאלה האם הן ניתנות להפרדה. בהתאם לכך, כאמור, ניתן כי עבריין יבצע מספר רב של פעולות שנייתן להפריד ביניהן, והוא אף יכול היה לחודל לאחר ביצוע כל אחת מהן (כך שאין לראות בהן מעשה אחד), אך נכון יהיה לראות בהן חלק מתוכנית עברינית אחת" [ראו פסקה 6-5]. כב' הש' פוגלמן הctrף לגישה זו ואף הרחיבה במעט.

**בע"פ 2375/15 מדינת ישראל נגד נס (18/02/22)** התייחס בית המשפט לגישות השונות וציין כי: "דרך הבדיקה בין 'אירוע' אחד לאירועים נפרדים לא הוגדרה בחוק, ואכן במקרים מסוימים ניתן לראות במקרים שונים, ביחס לנסיבות שונות ובמקומות שונים, כ'אירוע אחד' בלבד שכןם קשור הדוק".

במקרה המונח לפני, כאשר מפעילים את המבחן הטכני, הזרמי - עובדתי, נראה כי מדובר במספר רב של אירועים נפרדים ולא אירוע אחד מתמשך, וזאת לאור העובדה כי העברות בוצעו ככלפי מספר קורבנות עבירה שונים, לאור מספר חדשים, כאשר לכל אירוע אחד מהאירועים קדמה מחשبة פלילית ותכנון פלילי נפרד. עם זאת, אין ספק כי קיים קשר הדוק בין מעשי העברות אשר ניתן להגדירם כחלק מתכנית עברינית אחת, וזאת לאור מהות העברות ונסיבותיהן, והעובדת כי נעשו באותה שיטה, ככלפי מספר מצומצם של קורבות עבירה מתוך תוכנית עברינית אחת. קביעה זו אף עליה בקנה אחד עם התיחסות המשasma להוראות החקיקוק בכתב האישום.

משכך, שוכנעת כי עסקין באירוע אחד שיש לקבוע בגין מתחם ענישה אחד.

**10. הרכבים החברתיים** שנפגעו כתוצאה מביצוע העברות עליהם נוטן הנאשם את הדין הוא פגעה ברכושים ובכיסופם של קורבנות העבירה, כמו גם פגעה בח' השוק הסדיים והשימושים הנעשים בכרטיסי אשראי.

**11.** לאור היקף השימושים, התמשכותם על פני תקופה של מספר חודשים, כמו גם שווי הנזק הכלכלי, והתচום שבביצוע העברות, תוך שימוש במידע ובהרשאות תפיקדו לצורך ביצוע העברות, אני קובעת כי **הפגיעה בערכיהם החברתיים היא ברף הבינוי**.

**12. בחינת מדיניות הענישה** הנהגת בגין העברות עליו נוטן הנאשם את הדין מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים למנוע רוחב כמפורט להלן:

א. בת"פ (ק"ג) **17444-07-15 מדינת ישראל נגד לביאן (29/12/16)** קבע בית המשפט, בגין כל אישום במסגרתו בוצעו עשרות הונאות בכרטיסי חיוב תוך יצירת קשר טלפוני והתחזות לנציגת שירות, מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשים ל-18 חודשים מסר בעבירות, בגין הטיל על הנאשם, אשר ביצעה 366 עסקאות, תוך פגעה ב-15 מטלונים, ב-18 כרטיסי אשראי שונים ובסך כולל של כ-000 120,000 ₪, 9 חודשים מסר בעבירות, לצד ענישה נלוות.

ב. בעפ"ג (מרכז) **12105-01-13 מסיקה נגד מדינת ישראל (25/11/12)** דחה בית המשפט המחויז ערעור על עונש מסר בעבירות בן 20 חודשים שהוטל על הנאשם, נעדר עבר, בגין 8 אישומים של גניבה ושימוש בכרטיסי חיוב שהתרחשו על פני שנה.

ג. בעפ"ג (מרכז) **34485-06-14 פבלוביץ נגד מדינת ישראל (21/09/14)**, דחה בית המשפט ערעור על עונש מסר בעבודות שירות בגין ביצוע עבירות הונאה בכרטיסי חיוב, שימוש בכרטיסי חיוב מזויף, קבלת דבר במרמה וניסיון לקבלת דבר במרמה. מדובר במקרה מספר מקרים בהם נכנס המערער לחניות ורכש טובין באמצעות כרטיסי אשראי מזויפים בהיקף כולל של 11,445 ₪.

ד. בע"פ (נץ') 1132/07 אבו חמיס נגד מדינת ישראל (24/06/15), נדחה ערעורו של הנאשם אשר בית משפט השלום הטיל עליו, בין היתר, 5 חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות בגין עבירות הונאה בכרטיס חיוב. בית המשפט המחויז דחה כאמור את ערעורו של הנאשם וקבע כי לאור עברו הפלילי של הנאשם בעבירות דומות, לא רק שהעונש אשר הוטל עליו איינו חמור אלא אף מקל.

**13.** בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (**סעיף 40 יג**) מצאתי כי מתחם העונש הולם בגין העבירות עליו נוטן הנאשם את הדין נע בין 6 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ועד 18 חודשים מאסר בפועל.

**14.** במקרה דנן, לא קיימים שיקולים הצדיקים סטייה מהמתחם לחומרה או לקולה.

ה הנאשם אומנם נעדר עבר פלילי ושירות המבחן התרשם מליקחת אחריות רמת סיכון נמוכה להישנות עבירות. עם זאת, ריבוי העבירות והיקף הנזק שנגרם, ביצוען תוך תחוכם ותכנון המUIDים על התנהגות בעלת מאפיינים עבריניים, וביצוען על רקע קושי כלכלי בלבד - אין אפשרות במקרה דנן להסתפק בענישה צופה פni עדיף בלבד.

אצין את הידעו לכל כי המלצה שירות המבחן היא בוגדר המלצה בלבד ועל בית המשפט לשקל שיקולים רחבים יותר בבואה לזכור את הדין.

#### גזרת העונש המתאים לנאשם.

**15.** בגזרת העונש המתאים לנאשם, בוגדרו מתחם העונש הולם, יש להתחשב בנסיבות שבין קשורות בביצוע העבירה (**סעיף 40יא**). במסגרת זומן הראיו למת את הדעת לכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה ונכונות להשתלב בהליכי טיפול ואף השתלב באופן תקין בקבוצה טיפולית.

עוד יש לנקות בחשבון כי מאז ביצוע העבירות החלפו כ-3 שנים בהן לא נמצא הנאשם אשם בביצוע עבירות נוספות.

**16.** כשאלת פני הדברים, שוכנעת כי יש להטיל על הנאשם ענישה ברף הנמור של המתחם, דהיינו עונש מאסר בעבודות שירות לצד ענישה צופה פni עדיף, קנס בהתאם להסכמה הצדדים, ופיצוי.

#### סוף דבר אני גוזרת דיןו של הנאשם לעונשים הבאים :

**1.** 6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות.

ה הנאשם יתיצב לריצוי עונשו ביום 20/9/24 במשרדי הממונה בעיר באר שבע.

mobahret לנאשם חובהו לעמוד בכל תנאי הממונה שם לא כן, ירצה יתרת המאסר מאחריו סוג וברית. במידת הצורך, ימסור הנאשם בדיקות שtan לגילוי סמים.

**2.** 5 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור שוב עבירות לפי **חוק כרטיסי חיוב התשמ"ו - 1986** /או עבירה לפי **סעיף 441 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977**.

**3.** קנס בסך 10,000 ש"ח או 100 ימי מאסר תמורה הכנס. הכנס ישולם ב- 10 תשלום שווים ורצופים. תשלום ראשון תוך 10 חודשים מיום.

**4.** התחייבות כספית בסך 5,000 ש"ח להימנע במשך 3 שנים מביצוע עבירה לפי **חוק כרטיסי חיוב התשמ"ו - 1986** /או עבירה לפי **סעיף 441 לחוק העונשין התשל"ז - 1977**.

#### **זכות ערעור כחוק.**

נתן היום, ז' تموز תש"פ, 29 יוני 2020, בנסיבות הצדדים.