



ת"פ 54176/02/13 - מדינת ישראל נגד נדב שמעי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 54176-02-13 מדינת ישראל נ' שמעי

פ"א 48122-01-10 מדינת ישראל נ' שמעי

בפני
בעניין: כב' השופט אביטל חן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

נדב שמעי

הנאשמים

גזר דין

הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, בשתי עבירות של גניבה ממעביד בשני תיקים שונים, אותם ביקש לצרף לצורך גזירת דינו.

על פי עובדות כתב האישום בת"פ 54176-02-13 ביום 29/7/12 בהיותו עובד בחנות "באג" בירושלים, נטל הנאשם מהחנות טלפון נייד מסוג סמסונג גלקסי 3 ששווי 2,500 ₪. בחלוף שבוע, מכר הנאשם את מכשיר הטלפון הנייד תמורת 1,500 ₪.

על פי תמצית האישום המתוקן בתיק פ"א 48122-01-10 במהלך החודשים יולי 2010 ועד לתאריך 8.12.10 בהם עבד הנאשם כקופאי בחנות "מיסטר זול" בפסגת זאב בירושלים, במספר הזדמנויות שונות, נטל הנאשם לכיסו סכום כולל של 16,000 ₪ בדרכים שונות:

בחלק מהמקרים סיים הנאשם לערוך חשבון ללקוח, גבה את התשלום וביקש מהקופאית הראשית להעביר את כרטיס המנהל בקופה על מנת לבטל את העסקה. בסוף המשמרת היה נוטל לכיסו את הכסף מהקופה.

במקרים אחרים, בעסקאות ששולמו באמצעות מזומן, סיים הנאשם להעביר את המצרכים בקופה ולאחר מכן לחץ על "השהייה", את הפתקית שהתקבלה העביר ללקוח וגבה תשלום.

לאחר שהלקוח עזב את החנות, שחזר הנאשם את הפתקית על ידי הקלדת המוצרים מחדש ולאחר מכן ביטל את המוצרים ויצר עסקה חדשה שבה נרכש מוצר בשווי כמה אגורות בלבד. את התשלום שהתקבל נטל לחזקתו בסוף משמרת עבודתו.



טיעוני הצדדים לעונש

בטיעוניה לעונש התייחסה התביעה לחומרת העבירה של גניבה ממעביד בהפנותה לפסיקה רלבנטית.

עוד מפנה התביעה לתסקיר שירות המבחן לפיו ברקע לביצוע העבירות עמד רצונו של הנאשם להפגין עצמאיות ולרצות את סביבתו בדרך של פריצת גבולות כשהוא מנצל את יכולותיו לשם השגת מטרותיו, בדרך פוגענית.

נוכח גילו הצעיר של הנאשם, העדר עבר פלילי ונטילת האחריות מצדו עותרת התביעה להשתת 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

מנגד, מציין הסנגור את השתייכותו של הנאשם לקבוצת הבגירים צעירים, להודאתו המיידית, לחרטה שהביע, לחלופי הזמן ממועד ביצוע העבירה האחרונה, השבת הכסף בתיק ת"פ 54176-02-13 ולרקע לביצוע העבירות, בין היתר המצוקה הכלכלית שחוזה.

בנסיבות הענין, מבקש הסנגור לאמץ את המלצת שירות המבחן.

תסקיר שירות המבחן

הנאשם יליד 1992 הבן השלישי במשפחה המונה זוג הורים ו-5 ילדים המנהלת אורח חיים דתי.

הנאשם עזב בנערותו את אורח החיים הדתי והחל לקיים אורח חיים חילוני, ללא ידיעת בני משפחתו.

מגיל 16 שנים החל לעבוד בעבודות מזדמנות והפסיק להיות תלוי במימון הוריו. בהמשך סיים הנאשם תואר הנדסאי, במקביל לעבודתו בעבודות מזדמנות שונות. עם סיום לימודיו, ומשלא גויס לצה"ל, לדבריו בשל התיקים הפליליים המתנהלים נגדו, החל לעבוד בחברת בזק בתפקיד תמיכת רשתות, שם הוא עובד נכון לימים אלו.

כיום לומד הנאשם הנדסת תקשורת ובכוונתו להתחיל ללמוד בתחום של הנדסת תוכנה במטרה להתקדם בתחום עיסוקו.

הנאשם מתאר קשרים טובים בין בני המשפחה אך לדבריו חש ריחוק מהם ודחיה, על רקע בחירתו בניהול אורח חיים חילוני. הנאשם חש כי הוא גורם אכזבה להוריו על רקע זה.

שירות המבחן התרשם כי בני המשפחה מנהלים אורח חיים תקין, ללא מעורבות בפלילים. לדעת השירות קיימת קשיחות ומערכת ציפיות נוקשה מילדי המשפחה ובפרט מהנאשם. בנוסף מציין שירות המבחן כי במהלך השנים השקיעו הוריו של



הנאשם משאבים במילוי צרכיהם הפיסיים של בני המשפחה וייתכן כי צרכיו הרגשיים של הנאשם לא באו על סיפוקם.

היסטוריה עבריינית והעבירות הנוכחיות:

הנאשם נעדר עבר פלילי.

באשר לעבירות הנידונות, הנאשם נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה כנה.

למרות שעבד והשתכר ביקש הנאשם להגדיל הכנסותיו, על מנת להרשים את חבריו, ולכן פעל בדרך של פריצת גבולות, בכך שגנב סכומים גבוהים מהחנות בה עבד, בצורה מתוחכמת.

הנאשם תיאר כי חווה טראומה בעקבות מעשיו, בכך שנעצר והיה צריך להתמודד עם תוצאת מעשיו מול אביו ובאי גיוסו לצה"ל, דבר הנחוה על ידו באופן קשה.

לאחר שנתיים ממעשה העבירה הראשונה, בעת שעבד בחנות של טלפונים סלולריים, גנב ממעסיקו מכשיר טלפון נייד על מנת להראות לחברתו את רצינות כוונותיו כלפיה.

הנאשם התקשה להסביר את הישנות העבירות נוכח תיאוריו בדבר טראומה שחוה בעקבות מעשה העבירה הראשון.

שירות המבחן התרשם כי ברקע למעשיו של הנאשם דימוי עצמי נמוך, רצון להפגין עצמאיות ולרצות את סביבתו, אף במחיר של פריצת גבולות, כאשר הנאשם יודע לנצל לשם כך את האינטליגנציה שלו.

לצד אלו, הנאשם מפגין דפוסי חשיבה והתנהגות תקינים, בעל כוחות חיוביים לתפקוד ושאיפות לניהול אורח חיים תקין. כיום הנאשם מודע לבעייתיות שבהתנהלות ומביע דאגה רבה בעקבות ההליך הפלילי המנוהל נגדו.

המלצת שירות המבחן

לאור העובדה כי זו הינה מעורבותו הראשונה של הנאשם בפלילים, ובשל התרשמות שירות המבחן לפיה הנאשם הפיק לקחים מההליך המנוהל נגדו, מודע היום לבעייתיות שבדרך התנהלותו והחשש שמאסר אף אם ירוצה בדרך של עבודות שירות יגרום לו לאבד את מקום עבודתו ויקשה עליו להמשיך ללמוד ולהתקדם, ממליץ שירות המבחן להימנע מענישה בכיוון זה. השירות ממליץ להשית על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף בן 220 שעות.

נוכח נכונותו של הנאשם לשתף פעולה בקבוצה טיפולית ממליץ השירות עוד על העמדת הנאשם תחת צו מבחן למשך שנה.

בענין הרשעת הנאשם בדין, מציין השירות כי הנאשם נמצא בתחילת דרכו ובעל פוטנציאל גבוה להתקדם בקריירה מקצועית והרשעתו בדין עלולה לחבל בעתידו.



מתחם העונש ההולם

בהתאם לכללי הבניית ענישה יש לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשי העבירות, זאת בהתאם לעקרון ההלימה, לשם כך יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

הערכים המוגנים בביצוע עבירת גניבה ממעביד הינם הגנה על קניינו של המעביד ושמירה על יחסי האמון בין העובד למעביד. מעבר לפגיעה בכיסו של המעביד נגרם נזק ליחסי האמון המיוחדים בין העובד למעסיקו. מקרה שבפני מדובר בפגיעה בינונית בערכים המוגנים נוכח שווי הגניבה והתחכום בו בוצעו המעשים (בפ"א 48122-01-10).

על חומרתה של עבירת גניבה ממעביד ניתן ללמוד מעונש המאסר המרבי של 7 שנות מאסר הקבוע לצדה.

בעפ"ג 9963-01-10 **מדינת ישראל נ' שבתשילי** (ניתן ביום 7.4.10) נפסק:

"שקלנו את טיעוני הצדדים ודעתנו היא, כי ערעור זה בדין יסודו. נראה לנו כי התקיימו מספר גורמי חומרה שלא מצאו ביטוי הולם בפסיקתו של בית-משפט קמא. נתחיל באופייה של העבירה: איננו מחדשים מאום אם נאמר שעבירה של גניבה ממעביד היא עבירה בעלת חומרה מיוחדת בצדה, כפי שצינה גם התביעה. הנזק הכלכלי הוא רק אחד מרכיבי החומרה, לא פחות ממנו הנזק שבהפרת האמון הגלום ביחסי עובד - מעביד. הזדמן לנו כבר לומר בעבר, כי קל יותר להתגונן כנגד גנבים מבחוץ. מעביד יכול למגן את עיסקו וכיו"ב. קשה - אם לא בלתי-אפשרי - להתגונן כאשר הגניבה באה מבית על-ידי אדם שבו נתן המעביד את אמונו".

ברע"פ 3153/10 **גיא שבתשילי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 29/4/2010) אישר את בית המשפט העליון את פסק דינו של בית המשפט המחוזי אשר החמיר בעונשו של נאשם נעדר עבר פלילי, שהורשע בעבירה של גניבה בידי עובד, בכך שגנב בשלוש הזדמנויות שונות תכשיטי זהב בסכום כולל של כ-2,000 דולרים. בית המשפט המחוזי השית על הנאשם **8 חודשי מאסר בפועל**, מאסר מותנה וקנס.

בע"פ (מחוזי-י-ם) 4384-09-12 **מיכה שולם נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 2/1/2013) הורשע הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירת גניבה בידי עובד, בכך שלקח לכיסו סך של כ-4,600 ₪ ו-1000\$. על הנאשם הושטו מאסר מותנה ופיצוי בסך 4,500 ₪.

בת"פ (רמלה) 55418-10-10 **מדינת ישראל נ' אביעד גל** (ניתן ביום 7/12/2014) הורשע הנאשם, על יסוד הודאתו, בעבירת גניבה בידי עובד, בכך שגנב ממעבידו כסף מזומן ומוצרים בסך של כ-12,000 ₪. בית המשפט קבע מתחם ענישה הולם הנע בין צו של"צ לבין 10 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם, נעדר עבר פלילי, 400 שעות של"צ,



עונש מאסר מותנה, קנס בסך 8,000 ₪ ופיצוי למעסיק בסך 4,000 ₪.

בת"פ (ת"א) 31945-01-10 **מדינת ישראל נ' גבר** (ניתן ביום 8/9/2011) הורשעה הנאשמת על יסוד הודאתה בעבירה של גניבה בידי עובד, בכך שבעת שעבדה כעובדת ניקיון ברשת "סופר פארם" גנבה סכום של 4,300 ₪. על הנאשמת, אם חד הורית בעלת עבר פלילי לא מכביד שפעלה מתוך מצוקה כלכלית, הוטלו מאסרים מותנים, צו מבחן והתחייבות.

בת"פ (אילת) 15014-03-13 **מדינת ישראל נ' קיסלטי נחמני** (ניתן ביום 7/10/2014) הורשע הנאשם, על יסוד הודאתו בכתב האישום, בעבירה של גניבה בידי עובד, בכך שבשני מועדים גנב ממעסיקו בתחנת דלק בסך של כ- 6,515 ₪. בית המשפט קבע מתחם ענישה הולם שנע בין מאסר מותנה ל- 10 חודשי מאסר בפועל והטיל על הנאשם, שלחובתו הרשעות קודמות רלוונטיות, מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים לצד עונשים נלווים.

בת"פ (אילת) 44417-07-12 **מדינת ישראל נ' לירז פדידה** (ניתן ביום 4/2/15) הורשעה הנאשמת בעבירה של גניבה בידי עובד, בכך שבהיותה עובדת בבית מלון באילת, במספר הזדמנויות, גנבה סכום שהסתכם ב-15,000 ₪. בעת האירוע היתה הנאשמת בת 21 שנים, נעדרת עבר פלילי ונקבע כי העבירה בוצעה על רקע מצוקה כלכלית. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה לבין 10 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשמת 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד עונשים מלווים.

בהתחשב במידת הפגיעה בערכים המוגנים, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנוהגת אני סבור כי מתחם הענישה ההולם בעבירות שבפני נע בין מאסר מותנה ל-8 חודשי מאסר.

העונש המתאים לנאשם

הנאשם כיום בן 23 שנים ביצע את העבירות בהן הורשע בהיותו בין גילאי 18-20 שנה, בהיותו 'בגיר צעיר'.

הנאשם נעדר עבר פלילי, מרקע משפחתי נורמטיבי ותקין והעבירות המיוחסות לו אינם משקפות את אורחות חייו.

להערכת שירות המבחן, העבירות בוצעו בין היתר על רקע דימוי עצמי נמוך, הרגשת דחיה שחש מצד בני משפחתו בעקבות עזיבתו את אורח החיים הדתי, והמצוקה הכלכלית בה היה נתון עקב בחירתו להתנהל בעצמאות כלכלית, ללא סיוע הוריו.

הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה בביצוע העבירות, נטל אחריות והביע חרטה כנה על מעשיו. בתיק 54176-02-13 השיב הנאשם את שווי הגניבה למעבידו.

בתיק פ"א 48122-01-10 טוען הנאשם כי הוא מעוניין להשיב את סכום הגניבה אך ידו אינה משגת סכום כה גבוה.



חלף זמן לא מבוטל ממועד ביצוע העבירה האחרונה, זאת מבלי שנפתחו נגד הנאשם תיקים פליליים נוספים. הנאשם מקיים אורח חיים נורמטיבי, עובד בעבודה מסודרת ומתפתח מבחינה אקדמאית.

הנאשם שילם מחיר לא קל בעקבות ביצוע העבירות, בין היתר באי גיוס לצה"ל דבר שנחוה אצלו באופן קשה.

מנגד, יאמר כי לא מדובר בעבירה אחת, ועצם גניבת הטלפון שנתיים לאחר ביצוע הגניבות בסופר מרקט יכול ללמד על העדר הפנמה של איסור הגניבה וחומרת האירוע הראשון. עוד אציין כי עבירת הגניבה אותה ביצע הנאשם כקופאי מורכבת ממספר אירועים, הצריכה תכנון ותחכום, והסכום אשר נגנב לא הוחזר למרות השנים הארוכות שחלפו מאז.

על אף חומרת העבירות, נוכח גילו של הנאשם בעת ביצוע העבירות, שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, ביטוי חרטה ונטילת האחריות, ולנוכח הרושם כי הנאשם נעדר קווים עבריינים, לא ראיתי למצות עם הנאשם את מלוא חומרת הדין ואני משית עליו את העונשים הבאים:

1. 4 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות לריצוי מיום 19/8/15.
 2. קנס כספי בסך 2000 ש"ח ב-5- תשלומים החל מיום 1/1/16.
 3. 4 חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך 3 שנים מהיום, היה ויעבור הנאשם משך תקופה זו עבירה נגד הרכוש.
- ניתן היום, 3/5/15 בנכחות הצדדים.