

ת"פ 54150/05 - מדינת ישראל נגד אלמר עוזר

בית משפט השלום בפתח תקווה

14 נובמבר 2017

ת"פ 54150-05 מדינת ישראל נ' עוזר
ת"פ 15741-04-17 מדינת ישראל נ' עוזר
לפני כבוד השופטת אליאנה דניאל
מדינת ישראל
הנאשיה

נגד
אלמר עוזר
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה: עו"ד אסף תומר

ב"כ הנאשם: עו"ד אסף שלם

הנאשם: בעצמו

[פרוטוקול הושמטה]

הכרעת דין

על יסוד הודהה הנאשם בפניי אני קובעת כי הוא עבר עבירה של מכירת מוצרים במחיר העולה על המחיר הקבוע בניגוד לסעיפים 11(א) ו-34(א) לחוק הפיקוח על מחירי מוצרים ושירותים וזאת הן בכתב האישום המתוקן והן בכתב האישום שצורף סה"כ שתי עבירות ובכך יורשע.

ניתנה והודעה היום כ"ה חשוון תשע"ח, 14/11/2017 במעמד הנוכחים.

אליאנה דניאל, שופטת

[פרוטוקול הושמטה]

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

גזר דין

הנאשם הודה והורשע בשני כתבי אישום שהוגשו כנגדו, כאשר בהתאם לכתב האישום האחד החזיק הנאשם במוועדר הרלבנטי והיה בעליים ומנהל של עסק בשם "מינימרקט דניאל". בעקבות תלונה שהוגשה לאגף האכיפה והמסחר במשרד הכלכלה בגין הפקעת מוצרים, נערך בעסק ביקורת ביום 16.7.11, אז נמצא כי הנאשם מכר מוצרים מסווג של גבינה לבנה, חלב, חמאה ואשל במחיר העולה על המחיר הקובע.

בהתאם לכתב האישום אחוזי הפקעה נעו בין 3%-7%.

בהתאם לכתב האישום המתווך הנוסף שהוגש נגד הנאשם, הרי שבעקבות תלונה שהוגשה לאגף האכיפה והמסחר נערך ביום 16.12.4. ביקורת בעסק, אז נמצא כי הנאשם הפקיע את מחיריה של שתי תבניות ביצים באחוז הפקעה של כ-17% לכל תבנית.

בדין עמדה המאשימה על הערכים שביסוד חוק הפיקוח על מחירי מוצרים ושירותים ועל הערכים בהם פגע הנאשם במעשהן.

הצעת החוק מלמדת כי המחוקק ביקש לרטון את האינפלציה ולשלוט על שינוי המחירים במשק וכן להתמודד עם צלי שוק, ולמנוע פגעה במשק ובצריכים.

בעידן בו מלינים צרכנים שוב ושוב על מחירי המזון הגבויים מצופה להקפיד לכל הფחות על מכירת מוצרים מפוקחים במחירים שאינם עולם על סכום שנקבע באמצעות הממשלה.

מעשים כגון אלו אוטם ביצע הנאשם פוגעים בכלל הצרכנים ובמיוחד בשכבות החולשות.

הצדדים הגיעו לעינוי פסיקה הממלמת על מדיניות העונישה הראوية כאשר פסקי הדין שהוגשו על ידי המאשימה קובעים מתחם עונישה של 5,000- 25,000 ₪ לעבירה בודדת ואולם בטענת ב"כ הנאשם מדובר באותו מקרים ומהירים אשר חרגו באחזים ניכרים מהסכום הקובע.

מנגד הציגה ההגנה פסקי דין במסגרת הוטלו על הנאשם קנסות בגין של 5,000 ₪.

לאחר שהקלתי את נסיבות ביצוע כל אחד מן המעשים את הערכים המוגנים ואת הפסיקה הנוגגת אני קובעת כי מתחם העונש ההולם באשר לכל אחד מן האירועים הינו 5,000- 18,000 ₪. אשר לעונישה בתווך המתחם הרי שהנאשם קיבל אחריות על מעשין.

לחומרא יזכיר כי כאמור בטיעוני המאשימה מדובר בהפרה חוזרת של החוק בתקופה של כ-5 חודשים.

בנסיבות אלו, לא ניתן לקבל את הטענה כי הנאשם לא היה מודע להתנהלות במלואה, וכן אין בידי לקבל את הטענה כי

היה על המאשימה להגיש את כתב האישום הראשון באופן מיידי ולא להפтиע אותו בבדיקה נוספת. מצופה כי ככל שהנאשם לא היה מודע לחומרת מעשה או לעובודה כי החוק כאמור, הרי שלאחר הבדיקה הראשונה היה עליו להפניהם את הדברים ולא להיות מופתע מכך שהגיעו אליו בבדיקה נוספת.

יובהר כי כאמור בעת הבדיקה הראשונה היה אחוז ההפקעה 3% עד 7% ואילו בבדיקה השנייה הופקעו המוחזרים בכ-17%. מכאן שהנאשם לא רק שלא הפנים ולמד את הליך אלא המשיך להפיקע מוחזרים ביותר שאותו.

אשר לעתירת הגנה לבטל את הרשותה הנאשם, הרי שמדובר בחירג לכלל ובהתאם לפסיקה יש צורך בנסיבות מיוחדות על מנת לעשות כן.

על דרך הכלל מתבקש ביטול הרשותה כאשר מדובר בנאים נעדרי עבר פלילי אשר בית המשפט מתבקש שלא להזכיר את הרישום הפלילי שלהם בהרשותה, ואולם מטעוני ב"כ הנאשם עולה כי מדובר בנאים אשר הורשו בעבר לא צוין מה טיב הרשותות של הנאשם וכמה פעמים הורשע אולם ברור כי גילוון הרשותות שלו אינו נקי.

שמעתית את טיעוני ב"כ הנאשם באשר לרישוון הנהיגה אותו מבקש הנאשם להוציא, והחשש שהוא הרשותה בתיק זה תפגע ביכולתו לעשות כן.

ונוכח האמור לעיל נמצוא כי אין זה המקירה החירג בו מן הראי לבטל את הרשותה הנאשם יחד עם זאת חזקה כי הרשותות הרלבנטיות ישקלו את טיב העבירה בגין הורשע הנאשם בבודאי לשקל אם יש מקום להיעתר לבקשת הנאשם לקבלת רישיון נהיגה כמבוקש.

באשר לעונשו של הנאשם הרי שכאמור אני מוצאת חומרה יתרה בכך שמדובר בהפרה חוזרת, יחד עם זאת אני סבורה כי רף העונשה אליו כיוונה המאשימה, גבוהה נוכחות מכלול הנסיבות ומעמדו הכלכלי הנטען של הנאשם.

אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 20,000 ₪ קנס או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-20 תשלום שווים ורצופים החל מיום 1.1.18 ובכל ראשון לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו יעמוד הקנס כלו לפירעון מיידי.

2. התחייבות בגובה של 60,000 ₪ לפחות שנתיים מהיום לבסוף הנאשם עבירה על חוק הפיקוח. הנאשם יחתום היום על התחייבות אחרת יע策ר לפחות 10 ימים.

זכות ערעור כדין.

ניתנה והודעה היום כ"ה חשוון תשע"ח, 14/11/2017 במעמד הנוכחים.

אליאנה דניאל, שופטת

הוקלד על ידי נועה לוי - פ"ת